

Muñoz Arroyave, Verónica; Serna Bardavio, Jorge; Daza sobrino, Gabriel; Hileno
GONZÁLEZ, Raúl

Influencia del bloqueo directo y el uno contra uno en el éxito del lanzamiento en
baloncesto

Apunts Educación Física y Deportes, núm. 119, enero-marzo, 2015, pp. 80-86

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya

Barcelona, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=551656902004>

Influencia del bloqueo directo y el uno contra uno en el éxito del lanzamiento en baloncesto

Influence of Direct Blocking and One-on-one on Successful Shooting in Basketball

VERÓNICA MUÑOZ ARROYAVE

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya – Centro de Lleida (España)

JORGE SERNA BARDAVIO

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya – Centro de Lleida (España)

GABRIEL DAZA SOBRINO

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya – Centro de Barcelona (España)

RAÚL HILENO GONZÁLEZ

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya – Centro de Lleida (España)

Correspondencia con autora

Verónica Muñoz Arroyave

veronicarroyave15@yahoo.es

Resumen

El presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto del uno contra uno y el bloqueo directo sobre la eficacia en los lanzamientos. Se desarrolló un instrumento *ad hoc* denominado sistema de observación de conceptos fundamentales en baloncesto (SOCFB) para estudiar las acciones ofensivas del Fútbol Club Barcelona Regal en la Copa del Rey en la temporada 2013-2014. Se analizaron un total de 643 acciones ofensivas donde se destacan los siguientes hallazgos: *a*) el 34 % de las acciones del jugador con balón finalizaron en lanzamiento mientras que el 66 % terminaron en pases; *b*) la principal consecuencia del uno contra uno interior fueron los lanzamientos ($z = 6,2, p < 0,001$); *c*) en el uno contra uno exterior se encontraron relaciones estadísticamente significativas con el espacio exterior de la zona ($z = 3,3, p < 0,001$) y la lateraldad del espacio lateral izquierdo ($z = 2, p < 0,05$); *d*) en el bloqueo directo se observaron relaciones estadísticamente significativas con las acciones que no finalizaron. De estos resultados podemos extraer las siguientes conclusiones: *a*) el bloqueo directo es el concepto más utilizado y fue utilizado como medio para la generación de ventajas; *b*) el uno contra uno interior genera más lanzamientos y de mayor efectividad.

Palabras clave: baloncesto, observación, uno contra uno, bloqueo directo, efectividad, finalización

Abstract

Influence of Direct Blocking and One-on-one on Successful Shooting in Basketball

This study aims to analyse the impact of one-on-one and direct blocking on effectiveness in shooting. An ad-hoc instrument called Observational System of Basic Concepts in Basketball (SOCFB) was developed to study offensive plays by Fútbol Club Barcelona Regal in the King's Cup in Spain in the 2013-14 season. In total 643 offensive plays were analysed and it was found that: a) only 34% of the plays by the player with the ball ended in a shot while 66% ended in passes; b) the main result in one-on-one plays in the zone were shots ($z = 6.2, p < 0.001$); c) in one-on-one plays outside the zone statistically significant relationships were found with the outside space of the zone ($z = 3.3, p < 0.001$) and the laterality of the left-hand side space ($z = 2, p < 0.05$); d) in direct blocking statistically significant relationships were observed with plays that were not completed. From these results we can draw the following conclusions: a) direct blocking is the most common and is used as a way of generating advantages, b) one-on-ones in the zone generate more shots and greater effectiveness.

Keywords: basketball, observation, one-on-one, direct blocking, effectiveness, completion

Introducción

La estrategia planteada por el entrenador para conseguir la victoria es siempre colectiva, no obstante, en muchas ocasiones, especialmente durante la competición, los jugadores pueden y deben elaborar planteamientos estratégicos a corto plazo, denominados estrategia individual. Aunque la estrategia individual debería

estar siempre en consonancia y supeditada a la colectiva (Riera, 1995).

El éxito de la estrategia colectiva irá en función de la competencia individual del jugador (Daiuto, 1988; López Ros, 2011) ya que la lógica interna del baloncesto (Parlebas, 2001) exige a los jugadores tomar continuamente decisiones (Iglesias, Cárdenas, & Alarcón, 2007).

Uno de los factores a tener en cuenta en el diseño de la estrategia colectiva de un equipo es si este tiene la posesión del balón o no la tiene. El jugador actúa en función del sistema estratégico que decide el entrenador, si su equipo posee el balón (sistema de juego ofensivo) o no posee la pelota (sistema de juego defensivo). Entre los sistemas ofensivos de juego se encuentran los posicionales y los no posicionales (contraataque y transición) (Sampedro, 2000), el sistema de juego más común es el ataque posicional (74,6 %) seguido del contraataque Tavares & Gómez (2003). Entre los sistemas de juego defensivos se encuentran las defensas individuales, las zonas y las defensas mixtas (Gómez, Lorenzo, Ibáñez, & Sampaio, 2013), el sistema de juego más común es la defensa individual (Gómez, Tsamourtzis, & Lorenzo, 2006; Mexas, Tsitskaris, Kyriakou, & Garefis, 2005; Mikes, 1987; Tavares & Gómez, 2003). Este sistema defensivo según Sampedro (2000) se caracteriza por la existencia de un emparejamiento individual de cada defensor por cada atacante, diferenciando claramente la defensa al jugador con balón y a los jugadores sin balón.

El éxito de la estrategia colectiva se materializa en las acciones asociadas a la finalización que son las modificadoras del marcador. De ello se puede inferir la importancia de estudiar la finalización del jugador con balón como variable del éxito del equipo con balón.

La finalización en el lanzamiento ha sido estudiada desde diferentes perspectivas intentando relacionar las variables que pueden afectar al éxito en el juego. Se ha analizado la ejecución técnica de los lanzamientos, en relación con el periodo de juego, eficacia, presión defensiva, zona del campo, rol del jugador que lanza y la acción previa que realiza (García, Ibáñez, Feu, Cañadas, & Parejo, 2008). Además de investigar las finalizaciones más habituales en función del tipo de ataque, el espacio de finalización y el resultado final (Fernandez, Camerino, Anguera, & Jonsson, 2009; Uxía, Refoyo, & Coterón, 2012). También se ha profundizado en las situaciones que se producen en la ejecución del tiro (Ibáñez, Feu, García, Parejo, & Cañadas, 2009).

No se han encontrado investigaciones que hayan utilizado como variables independientes los conceptos del uno contra uno y el bloqueo directo como acciones previas al lanzamiento y su relación con la efectividad. Por tanto, esta investigación pretende contribuir al objeto de estudio del lanzamiento a canasta con el análisis de las acciones previas del mismo.

El estudio de las acciones del jugador con balón antes del lanzamiento nos permite estudiar las posibilidades

tanto individuales como colectivas que tiene un equipo para desorganizar al equipo sin balón y poder obtener lanzamientos en buenas condiciones. Desde la perspectiva individual, la acción más utilizada para provocar esta desorganización de la defensa es el uno contra uno; desde la perspectiva colectiva, las acciones más habituales son los bloqueos (Cárdenas, López, Sánchez, & Pintor, 1999).

El uno contra uno del jugador con balón es la acción donde el atacante, mediante estrategias individuales, trata de desmarcarse de su defensor con el objetivo de poder realizar un lanzamiento en condiciones óptimas. La defensa, habitualmente, trata de impedir este desmarque tanto de manera individual (jugador que defiende al jugador con balón) como de manera colectiva (mediante las ayudas defensivas). En la situación en la que el equipo sin balón reacciona el jugador con balón debe analizar qué compañeros están en mejores condiciones para pasárselo el balón para que lo lancen a canasta (Jiménez, 2010). Se pueden encontrar dos tipos de uno contra uno: exterior e interior. El uno contra uno exterior es aquel realizado por un jugador en una posición exterior (fuera de la línea de 6,75 m) habitualmente con una orientación de cara a la canasta (Arias, Argudo, & Alonso, 2008). El uno contra uno interior es aquel realizado por un jugador en una posición interior (próxima a la canasta), pudiendo efectuarse con una orientación de cara a la canasta o de espaldas a esta (Cárdenas et al., 1999).

En cuanto a los procedimientos colectivos para obtener ventajas se encuentran los bloqueos. Pueden definirse como grupos pequeños de relaciones con las cuales se pretende solventar situaciones de juego (Pascual, 2010) y que consisten en una obstaculización del desplazamiento de un jugador defensor al colocarse un jugador atacante en su trayectoria o posible trayectoria (Galindo, 2010; Lamas et al., 2011).

Este estudio se centró en el bloqueo directo, entendido como una acción donde un compañero (bloqueador) realiza una pantalla sobre otro (bloqueado), este con balón, de manera que pueda librarse de su marca defensiva con el objetivo de facilitar el movimiento del ataque buscando ventajas (anotar canasta o la continuación del ataque) en una situación ofensiva (Tico, 1994). Actualmente la mayoría de los sistemas de ataque utilizan los bloqueos directos para crear acciones ventajosas en situaciones de transición y juego posicional (Nuñez & Iglesias, 2010).

El objetivo de la presente investigación fue observar cómo influyen el bloqueo directo, el uno contra uno exterior e interior en la eficacia de los lanzamientos.

Metodología

Método y diseño

Este estudio se sirvió de la metodología observacional, elaborando un instrumento de observación *ad hoc* acorde a las necesidades del estudio, registrando el efecto de las variables independientes (uno contra uno exterior e interior y el bloqueo directo) sobre la variable dependiente (éxito del lanzamiento) (Anguera, 2003).

El diseño observacional es ideográfico, debido a que se observa al FC Barcelona Regal como una unidad: puntual, ya que se examinó la Copa del Rey 2013, y multidimensional, porque se obtuvieron diferentes niveles de respuesta. La selección de este diseño condicionó la recogida de datos, la construcción del instrumento de observación y el análisis de los datos (Anguera, Blanco Villaseñor, Hernández-Mendo, & Losada, 2011).

Muestra

La muestra está compuesta por los 3 partidos jugados por el FC Barcelona Regal en la Copa del Rey de la liga ACB de la temporada 2012 - 2013. En total se registraron 643 acciones ofensivas durante los cuartos de final (230), semifinal (186) y final (227).

Procedimiento e instrumento de observación

Se observaron todos los ataques con finalización del FC Barcelona Regal durante los cuartos de final, semifinal y final de Copa del Rey temporada 2012-2013. Para ello, se utilizó la metodología observacional, la cual permitió desarrollar un instrumento de observación *ad hoc* denominado Sistema de Observación de Conceptos con Finalización en Baloncesto (SOCFB) con el software especializado Lince.

Con el objetivo de acotar el muestreo y centrar la observación en el objeto de estudio se tomaron las siguientes decisiones procedimentales. Se estudiaron únicamente las siguientes posesiones: *a*) Aquellas que finalizaron en lanzamiento a canasta; *b*) las que se enfrentaban a defensas posicionales obligando al ataque a tener que jugar cinco contra cinco descartando los contraataques; *c*) las que el equipo defensor estaba organizando individualmente descartando defensas zonales y mixtas; *d*) se estudiaron desde que se producía el lanzamiento a canasta las últimas 5 situaciones previas a dicho lanzamiento;

e) Cada situación a estudiar estaba compuesta por las posibles acciones realizadas desde el momento en que el jugador entra en contacto con el balón y acabando en el momento en que el jugador pierde el contacto del mismo, para pasar a analizar al jugador con balón en la siguiente situación.

El sistema de observación SOCFB fue diseñado para estudiar la influencia de las variables independientes (uno contra uno y bloqueo directo) sobre las dependientes (el éxito en las finalizaciones a canasta) en el jugador con balón en ataques posicionales ante defensas individuales. Las variables mencionadas anteriormente fueron relacionadas con otras, con el objetivo de obtener información más precisa (*tabla 1, fig. 1 y 2*).

Calidad del dato

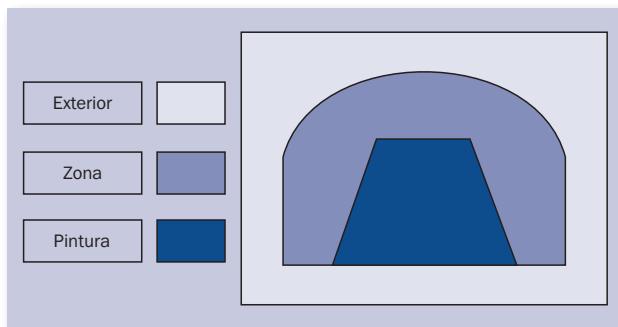
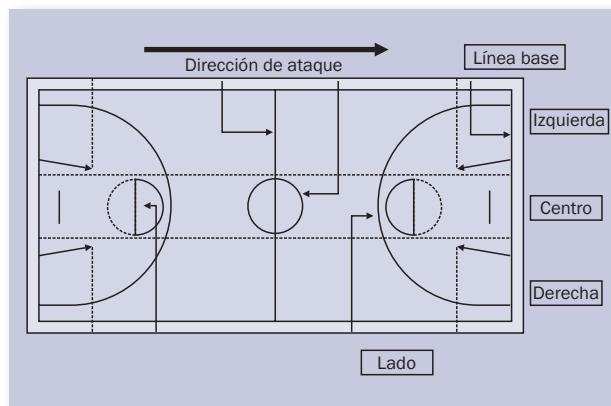
Para la valoración de la calidad de los datos del instrumento se hacen las pruebas de fiabilidad y validez.

Para comprobar la fiabilidad intraobservadores e interobservador se aplicó la teoría de la generalidad (Blanco-Villaseñor, 1991; Gorospe, Hernández, Anguera, & Martínez de Santos, 2005) con el software SAGT v1.0. Se llevaron a cabo las pruebas correspondientes al SOCFB en general y a cada uno de los criterios empleando un diseño de dos facetas (categorías/observadores = C/O). En la prueba intraobservador e interobservador respectivamente, la determinación de las fuentes de varianza (*tabla 2*) reveló que la mayor parte de la variabilidad (99,947 % y 93,88 %) estaba asociada a la faceta categorías, una variabilidad (0,053 % y 5,974 %) asociada a la interacción entre las facetas categoría-observadores y en la prueba interobservador se observó una variabilidad (0,146 %) asociada a la faceta observador. El análisis global de los coeficientes de generalidad reveló que la precisión de los resultados eran óptimos (1 y 0,969).

Se valoró la validez de contenido del SOCFB mediante el juicio de 5 expertos, quienes realizaron un cuestionario donde se planteaba el objetivo del instrumento, una breve descripción de los criterios y categorías, además de la explicación de los ítems a valorar y procedimiento que debían realizar para la evaluación. Posterior a esto se calculó la V de Aiken (Merino & Livia, 2009) con valor de 0,75 obteniendo resultados positivos en cada uno de los ítems (*tabla 3*).

Posterior al muestreo observacional, los datos fueron exportados a un archivo de Excel donde se generó la matriz para el tratamiento de los datos.

Criterio	Definición	Categorías
Situación observada	Grupo acciones ejecutadas por el jugador con balón	Situación 1 Situación 2 Situación 3 Situación 4 Situación 5
Posición del jugador con balón	Puesto específico definido por el entrenador en el sistema de juego del equipo	Jugadores exteriores (bases, escolta, alero) Jugadores interiores (ala-pívot, pívot)
Inicio de la situación	Acción de inicio del jugador con balón	Progresión Recepción Rebote ofensivo Temporización
Zona de la situación	Subespacios reglamentarios del terreno de juego donde el jugador con balón está situado	Exterior Zona Pintura
Lateralidad de la acción	Subespacios imaginarios definidos para determinar los carriles donde el jugador con balón está situado	Derecho lateral Derecho fondo Centro Izquierdo lateral Izquierdo fondo
Consecuencias	Acciones que se derivan de la situación observada	Pase Lanzamiento
Finalización de la acción	Éxito o fracaso en el lanzamiento	Canasta Falta Fallo
Conceptos de juego	Situación de juego objeto de estudio	Uno contra uno exterior Uno contra uno interior Bloqueo directo

Tabla 1. Criterios y categorías del SOCFB**Figura 1.** Categorías del criterio Zona de situación (Fernández et al., 2009)**Figura 2.** Categorías del criterio Lateralidad de la situación (Fernández et al., 2009)

Prueba	Fuentes de variación (%)			Coeficiente relativo
	[O]	[C]	[O] [C]	
Intraobservador	0	99,947	0,053	1
Interobservador	0,146	93,88	5,974	0,969

O = observador, C = categoría.

Tabla 2. Valores de fiabilidad del instrumento de observación obtenidos de las pruebas intraobservador e interobservador en SAGT

Ítem	V de Aiken	Intervalos de confianza 99%	
		Mín.	Máx.
Congruencia	0,75	0,47	0,91
Claridad	0,75	0,47	0,91
Tendenciosidad	0,75	0,47	0,91

Tabla 3. Validez del instrumento de observación

Análisis de los datos

Los criterios observados fueron evaluados con la prueba de normalidad de Kolgomorov-Smirnov. Se utilizó la estadística descriptiva para analizar frecuencias (n) y porcentajes (%) de la muestra. El coeficiente de contingencia (cc) para medir la fuerza de asociación entre los criterios y el chi cuadrado (χ^2) y los correspondientes residuales ajustados como estadísticos de contraste (z) para comprobar la relación entre estos. En los criterios donde no se cumplía la condición para realizar este tipo de prueba (casos de frecuencia inferior a 5) se empleó el test de razón de verosimilitudes (L). Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 20 para Windows.

Resultados

El bloqueo directo fue el concepto más utilizado (24,3 %), seguido del uno contra uno interior (8,1 %) y el uno contra uno exterior (7,6 %). La participación de los jugadores exteriores (55,7 %) fue muy similar a la de los jugadores interiores (44,3 %).

La mayoría de las acciones (74,8 %) se desarrollaron en el exterior de la zona, con mayor prevalencia en el centro del área (40,1 %), seguido del lateral derecho y el lateral izquierdo.

Las consecuencias del uno contra uno y del bloqueo directo fueron principalmente pases (65,9 %). Cuando se finalizó a canasta se obtuvo un 16 % de fallos, un 14 % de canastas, y el 4 % terminaron en falta.

Se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre los conceptos y los criterios observados con excepción del criterio de finalización, el cual se relacionó significativamente con el criterio zona de juego (*tabla 4*).

Al analizar las relaciones entre las categorías observadas, se encontró una relación estadísticamente significativa entre el bloqueo directo y los jugadores exteriores ($z = 11,13, p < 0,001$). Además, se observó que la principal consecuencia del bloqueo directo fueron los

pases ($z = 6,26, p < 0,001$). El espacio donde tuvieron lugar los bloqueos directos fue en el exterior de la zona ($z = 9,15, p < 0,001$), y en cuanto a la lateralidad en el espacio central ($z = 2,45, p < 0,05$).

Se identificaron relaciones estadísticamente significativas entre el uno contra uno interior y los jugadores interiores ($z = 12,67, p < 0,001$). También con los siguientes espacios de juego: la zona ($z = 11,77, p < 0,001$), la pintura ($z = 7,04, p < 0,001$). Y finalmente con la lateralidad: fondo izquierdo y derecho respectivamente ($z = 4,84$ y $z = 3,66, p < 0,001$).

Se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre el uno contra uno exterior y el exterior de la zona ($z = 3,29, p < 0,001$), y en cuanto a la lateralidad en el espacio lateral izquierdo ($z = 1,96, p < 0,05$). No se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre el uno contra uno exterior y los jugadores exteriores ($z = -,9$).

Se identificaron relaciones estadísticamente significativas entre la finalizaciones que acabaron en canasta y las acciones que iniciaron ($z = 3,60, p < 0,001$), es decir, próximos a la canasta. Los fallos se relacionaron estadísticamente con las acciones que iniciaron en el espacio exterior de la zona ($z = 2,38, p < 0,05$), es decir, fuera de la línea de 6,75 m.

Discusión

Para realizar la discusión se procede a interpretar los resultados en el siguiente orden: *a) bloqueo directo, b) uno contra uno interior, c) uno contra uno exterior, y d) finalizaciones*.

a) El bloqueo directo fue el concepto más utilizado y su principal consecuencia fueron los pases, de acuerdo con otras investigaciones (Uxía et al., 2012) y en contraposición con los resultados de Remmert (2003) donde señaló que el bloqueo directo fue la acción de finalización más usada.

Los bloqueos directos, finalizaron en canasta el 5,8 %, en fallo el 14,2 % y en falta el 3,2 %, difiriendo

▶ **Tabla 4.**

Prueba de chi-cuadrado y medidas de asociación entre los conceptos (c) y finalizaciones (f) con los demás criterios del instrumento de observación

Criterios	χ^2	L	cc	P
(c) Inicio		59,673	0,387	<0,001
(c) Posición de juego	177,310		0,639	<0,001
(c) Zona de juego		193,175	0,668	<0,001
(c) Lateralidad		42,019	0,394	<0,001
(c) Consecuencias		60,637	0,431	<0,001
(c) Finalización	2,065		0,162	=0,626
(f) Posición de juego	1,548		0,084	=0,461
(f) Zona de juego	17,082		0,269	<0,002
(f) Lateralidad		11,224	0,206	=0,189

de los hallazgos presentados por Nuñes & Iglesias (2010) quienes concluyeron que el 56,6 % de los bloqueos directos terminaron en lanzamiento y de dichos lanzamientos el 42,6 % terminaron en canastas.

El espacio más habitual para la realización del bloqueo directo fue el espacio central del campo, fuera de la línea de 6,75, y fueron los jugadores exteriores quienes recibieron los bloqueos directos, coincidiendo con los estudios de Nuñes y Iglesias (2010), los cuales señalaron que el jugador que jugaba en la posición de base recibió el 88,7 % de los bloqueos directos, realizados en su mayoría en las zonas exteriores fuera de la línea de tres puntos y en el espacio central.

b) Despues del bloqueo directo, el concepto de juego más utilizado fue el uno contra uno interior. Este concepto de juego fue realizado por los jugadores interiores y su principal consecuencia fue el lanzamiento a canasta. Los mayores porcentajes de éxito se dieron en la pintura en comparación con la zona y el exterior, coincidiendo con los resultados de Gómez, Lorenzo et al. (2013) que plantearon que los equipos masculinos obtenían posesiones de balón más exitosas cuando la acción finalizaba en la pintura.

c) El uno contra uno exterior fue realizado tanto por los jugadores exteriores como por los jugadores interiores, lo que corrobora la tendencia del baloncesto actual a que los jugadores interiores también utilicen espacios alejados de la canasta. Una de las posibles interpretaciones de este fenómeno se debe al conflicto espacial que tanto preocupa a los entrenadores. Este conflicto se basa en que los jugadores tengan espacio para desarrollar sus acciones sin molestar los unos a los otros.

d) En el exterior de la zona se encontraron la mayor cantidad de finalizaciones (74,8 %), en contradicción con varios estudios. Sautu, Garay y Hernández-Mendo (2009) observaron que el 69,6 % de los lanzamientos realizados a canasta se originan en espacio de puntuación de dos; Fernández et al. (2009), en Liga ACB, un 62,3 % de lanzamientos se realizan desde la pintura y un 37,7 % desde la zona exterior; Mexas et al. (2005), en la élite del baloncesto europeo, encontró un 44 % de finalizaciones en la pintura y un 33 % desde la zona exterior.

Las finalizaciones más efectivas se dieron en la zona de la pintura coincidiendo con los resultados de Ibáñez et al. (2009) que señalaron los lanzamientos más efectivos los cercanos al aro. Las finalizaciones con menor número de aciertos se dieron en el exterior de la zona, en concordancia con Lapresa, Alsasua, Arana, Anguera, Garzón (2014) quienes encontraron un bajo porcentaje

de éxito en las finalizaciones (21,9 %) obtenidas desde la zona exterior.

Conclusiones

El uno contra uno interior es utilizado fundamentalmente por los jugadores interiores mientras que el uno contra uno exterior es utilizado por jugadores interiores y jugadores exteriores. Además, se ha detectado que el jugador con balón en la situación de bloqueo directo es un concepto de juego utilizado por jugadores exteriores. Con estas afirmaciones se confirma la idea estratégica de los entrenadores de poner a cada jugador en su espacio de juego realizando acciones propias de cada posición para optimizar su rendimiento exceptuando el uno contra uno exterior que parece ser un concepto de mayor polivalencia por los conflictos espaciales actuales.

Las acciones de uno contra uno y bloqueo directo que terminaron en lanzamiento favorecieron la efectividad del lanzamiento pero con una relación estadísticamente no significativa. Es decir, son conceptos de juego muy utilizados por los entrenadores pero que actualmente el equipo contrario es capaz de neutralizarlos al menos en primera instancia con lo que se convierten como conceptos de juego “generadores de ventaja” más que optimizadores de la misma. Serán las acciones posteriores a estos conceptos clave los que tendrán que finalizarse de manera exitosa.

El bloqueo directo es un concepto de juego utilizado por parte de los entrenadores como medio para la generación de ventajas, desequilibrios en la defensa, y construcción de finalizaciones en buenas condiciones. El uno contra uno es un concepto de juego utilizado por parte de los entrenadores como medio para finalizar el ataque.

El espacio de la pintura (próximo a la canasta) es el espacio de mayor éxito en los lanzamientos, sin embargo, la mayor cantidad de finalizaciones tuvieron lugar en el exterior de la zona (fuera de la línea de tres puntos). Esto permite señalar la influencia de la distancia a la canasta en las finalizaciones eficaces, y al mismo tiempo determinar el área de la pintura como un lugar seguro para finalizar de forma eficaz.

Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias

- Alarcón, F., Cárdenas, D., León, M., Miranda, M. T., Ureña, N., & Piñar, M. I. (2010). La influencia de un modelo constructivista para la enseñanza de la táctica en baloncesto sobre la eficacia del juego durante la competición. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación* (17), 15-20.
- Anguera, M. T. (2003). La observación. En C. Moreno Rosset (Ed.), *Evaluación psicológica. Concepto, proceso y aplicación en las áreas del desarrollo y de la inteligencia*. Madrid: Sanz y Torres.
- Anguera, M. T., Blanco Villaseñor, A., Hernández-Mendo, A., & Losada, J. (2011). Diseños observacionales: ajuste y aplicación en psicología del deporte. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 11(2), 63-76.
- Arias, J. L., Argudo, F. M., & Alonso, J. L. (2008). La situación de uno contra uno en minibasket femenino: Análisis comparativo entre dos ubicaciones diferentes de la línea de tres puntos. *Motricidad: revista de ciencias de la actividad física y del deporte*, 20, 113-126.
- Blanco-Villaseñor, A. (1991). La teoría de la generalizabilidad aplicada a diseños observacionales. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 17(3), 23-63.
- Cárdenas, D., López, M. I. P., Sánchez, M., & Pintor, D. (1999). Análisis del juego interior en baloncesto. *Motricidad: revista de ciencias de la actividad física y del deporte* (5), 87-110.
- Daiuto, M. (1988). *Basquetbol: Metodología de la enseñanza*. Buenos Aires: Argentina.
- Fernández, J., Camerino, O., Anguera, M. T., & Jonsson, G. K. (2009). Identifying and analyzing the construction and effectiveness of offensive plays in basketball by using systematic observation. *Behavior Research Methods*, 41(3), 719-730. doi:10.3758/BRM.41.3.719
- Galindo, J. (2010). *Diccionario terminológico de baloncesto*. Recuperado de <http://ebookbrowsee.net/>
- García, J., Ibáñez, S. J., Feu, S., Cañadas, M., & Parejo, I. (2008). Estudio de la gestoforma del lanzamiento a canasta en la liga EBA. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 14(2), 17-21.
- Gómez, M. A., Lorenzo, A., Ibáñez, S. J., & Sampaio, J. (2013). Ball possession effectiveness in men's and women's elite basketball according to situational variables in different game periods. *Journal of Sports Sciences*, 31(14), 1578-1587. doi:10.1080/02640414.2013.792942
- Gómez, M. A., Tsamourtzis, E., & Lorenzo, A. (2006). Defensive systems in basketball ball possessions. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6(1), 98-107.
- Gorospe, G., Hernández, A., Anguera, M. T., & Martínez de Santos, R. (2005). Desarrollo y optimización de una herramienta observacional en el tenis de individuales. *Psicothema*, 17(1), 123-127.
- Ibáñez, S. J., Feu, S., García, J., Parejo, I., & Cañadas, M. (2009). La eficacia del lanzamiento a canasta en la NBA: Análisis multifactorial. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 4(10), 39-47.
- Iglesias, D., Cárdenas, D., & Alarcón, F. (2007). La comunicación durante la intervención didáctica del entrenador. Consideraciones para el desarrollo del conocimiento táctico y la mejora en la toma de decisiones en baloncesto. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 3(7), 43-50. doi:10.12800/ccd
- Jiménez, A. C. (2010). La táctica individual o el problema sobre qué y cómo deciden los deportistas en los deportes colectivos. A V. López & J. Sargatal (Eds.), *La táctica deportiva y la toma de decisiones*. Girona: CEEF/Universitat de Girona.
- Lamas, L., Junior, D., Santana, F., Rostaiser, E., Negretti, L., & Ugrinowitsch, C. (2011). Space creation dynamics in basketball offence: validation and evaluation of elite teams. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 11(1), 71-84.
- Lapresa, D., Alsasua, R., Arana, J., Anguera, M. T., & Garzón, B. (2014). Análisis observacional de la construcción de las secuencias ofensivas que acaban en el lanzamiento en baloncesto de categoría infantil. *Revista de psicología del deporte*, 23(2).
- López Ros, V. (2011). La acción táctica individual en los deportes de equipo. En V. López Ros, *La táctica individual en los deportes de equipo* (Vol. V, pp. 11-36). Girona: CEEF/Universitat de Girona.
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-172.
- Mexas, K., Tsitskaris, G., Kyriakou, D., & Garefis, A. (2005). Comparison of effectiveness of organized offences between two different championships in high level basketball. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 5(1), 72-82.
- Mikes, J. (1987). Computer breakdown of porcentage basketball. *Scholastic Coach*, 11(57), 52-54.
- Nuñez, H., & Iglesias, X. (2010). Análisis del bloqueo directo (I). *Clinic, Revista técnica de baloncesto* (85), 38-42.
- Ortega, E., Cárdenas, D., Sainz de Baranda, P., & Palao, J. (2006). Analysis of the final actions used in basketball during formative years according to player's position. *Journal of Human movement studies*, 50(4), 421-437.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deportes y sociedades: léxico de praxiología motriz*. Barcelona: Paidotribo.
- Pascual, X. (2010). La táctica individual dentro de los sistemas de juego. En V. López & J. Sargatal (Eds.), *La táctica deportiva y la toma de decisiones*. Girona: CEEF/Universitat de Girona.
- Remmert, H. (2003). Analysis of group-tactical offensive behaviour in elite basketball on the basis of a process orientated model. *European Journal of Sports Science*, 3(3), 1-12. doi:10.1080/17461390300073311
- Riera, J. (1995). Estrategia, táctica y técnica deportivas. *Apunts. Educación Física y Deportes* (39), 45-56.
- Sampedro, J. (1990). *Fundamentos de la táctica deportiva: análisis de la estrategia de los deportes*. Madrid: Gymnos.
- Sampedro, J. (2000). *Sistemas de juego. Curso de entrenadores de baloncesto de segundo nivel*. Madrid: FEB.
- Sautu, L., Garay, J., & Hernández, A. (2009). Observación y análisis de las interacciones indirectas en el baloncesto ACB. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 9, 69.
- Tavares, F., Gómez, N. (2003). The offensive process in basketball. A study in high performance junior teams. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 3(1), 34-39.
- Tico, J. (1994). Conceptuación de los bloqueos: hacia una nueva clasificación. *Clinic, Revista técnica de baloncesto*, 24, 8-13.
- Uxía, I., Refoyo, I., & Coterón, J. (2012). La finalización de las posesiones en baloncesto: estudio de la acción de finalización. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(1), 45-50.