

Méndez Rial, Belia; Cancela Carral, José María; Gambau I Pinasa, Vicente  
Diseño y propiedades psicométricas del cuestionario de evaluación de la gestión de  
calidad en federaciones deportivas

Apunts Educación Física y Deportes, núm. 117, julio-septiembre, 2014, pp. 69-76  
Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya  
Barcelona, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=551656904003>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

# Diseño y propiedades psicométricas del cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en federaciones deportivas

*Design and Psychometric Properties of the Questionnaire for Assessing Quality Management in Sports Federations*

**BELIA MÉNDEZ RIAL**

**JOSÉ MARÍA CANCELA CARRAL**

Facultad de Ciencias de la Educación y el Deporte

Universidad de Vigo (España)

**VICENTE GAMBAU I PINASA**

Facultad de Ciencias del Deporte y la Educación Física

Universidad de A Coruña (España)

**Correspondencia con autora**

**Belia Méndez Rial**

*beliamendez@hotmail.com*

## Resumen

La gestión de calidad es una estrategia de dirección y gestión utilizada en todos los sectores incluido el deportivo. Su aplicación se produce primero en el ámbito empresarial, a continuación público y en menor medida en el tejido asociativo. Ante la inexistencia de un instrumento que evalúe la gestión de calidad en federaciones deportivas se diseñó el Cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en entidades deportivas, EGCED fundamentado en el Modelo EFQM (European Foundation Quality Management) y adaptado para federaciones autonómicas. En el presente trabajo, se expone el análisis de sus propiedades psicométricas (fiabilidad y calidad de las dimensiones). Se administró el cuestionario en dos ocasiones diferentes (test-retest) a un grupo pequeño de federaciones deportivas, calculándose el índice de consistencia interna (alfa de Cronbach) con los datos del test-retest para verificar la fiabilidad, e igualmente se determinó la calidad de las dimensiones al obtener la distribución de las respuestas (moda y varianza) y el índice de discriminación de las mismas (correlación entre ítem e ítem-total). Los resultados obtenidos demuestran que es una medida fiable ( $\alpha$  de Cronbach = 0,988-0,710) para conocer la calidad de la gestión de las federaciones deportivas territoriales, permitiendo su interpretación, determinar los puntos fuertes, intermedios y débiles a mantener o readjustar y proponer estrategias de actuación para mejorar la gestión de la entidad.

**Palabras clave:** EFQM, calidad, federaciones, gestión deportiva, cuestionarios

## Abstract

*Design and Psychometric Properties of the Questionnaire for Assessing Quality Management in Sports Federations*

*Quality Management in Sport is a leadership and management strategy used in all sectors including sports. It is used first in business, then in the public sector and to a lesser extent in associations. In the absence of an instrument to assess quality management in sports federations, a "Questionnaire for Assessing Quality Management in Sports Organisations" (EGCED in the Spanish initialism) was drawn up based on the EFQM (European Foundation for Quality Management) model and tailored to regional federations. This paper sets out our analysis of its psychometric properties (reliability and quality of dimensions). The questionnaire was administered on two different occasions (test-retest) to a small group of sports federations, calculating the internal consistency index (Cronbach's alpha) with data from the test-retest to verify its reliability. Likewise the quality of the dimensions was determined from the distribution of responses (mode and variance) and their discrimination index (correlation between item and item-total). The results show that it is a reliable measure (Cronbach's  $\alpha$  = 0.988-0.710) for learning about the quality of the management of regional sport federations and makes it possible to interpret it, identify strengths, intermediate points and weaknesses to be maintained or readjusted and put forward strategies to enhance the management of the organisation.*

**Keywords:** EFQM, quality, federations, sports management, questionnaires

## Introducción

La gestión de la calidad se presenta hoy en día como una estrategia de dirección y gestión, siendo una herramienta clave para la mejora y el éxito de las organizaciones deportivas. Su aplicación tiene sus comienzos en el sector privado lucrativo, se traslada posteriormente al sector público y, poco a poco se incorpora al tejido asociativo.

Las tendencias más conocidas, instauradas y de mayor aplicación en el deporte son: *a)* los modelos de certificación, basados en sistemas de gestión de calidad total o excelencia como el Modelo EFQM (European Foundation Quality Management) y *b)* los sistemas de normalización gestión de calidad basados en las normas ISO (International Organization for Standardization).

La revisión bibliográfica realizada sobre gestión deportiva, entidades deportivas, calidad y metodología de investigación (Gutiérrez & Oña, 2005; Heinemann, 2003; Popham, 1983; Sierra, 2003) indican la no existencia de instrumentos adaptados para la evaluación de la calidad de las federaciones deportivas. Debido a ello se hizo necesario el desarrollo de un cuestionario para evaluar la calidad de la gestión en las federaciones deportivas.

El Modelo EFQM es uno de los sistemas de gestión de calidad de mayor incidencia y aplicabilidad en el sector servicios y cada vez más en el contexto deportivo. Dentro de sus formas de aplicación (enfoque matricial, proforma, simulación de presentación del premio, otros), la encuesta es una técnica de obtención de datos fácil y rápida que no requiere un conocimiento muy preciso del Modelo de Excelencia por parte de los encuestados y permite identificar los puntos fuertes y débiles de la gestión de la entidad. Por otro lado, la interpreta-

ción de los resultados del cuestionario resultará de gran utilidad para evaluar en conjunto la gestión de calidad de la entidad (muy buena, buena, mala o regular) e igualmente, establecer un informe y plantear estrategias de actuación con las dimensiones que requieren un reajuste o intervención (puntuaciones más bajas) y aquellas que se pueden mantener e instaurar (puntuaciones altas).

Debido a ello, el Modelo EFQM de Excelencia empresarial ha sido la base para el desarrollo del Cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en entidades deportivas, EGCED analizándose las propiedades psicométricas del mismo (fiabilidad y calidad de las dimensiones que lo componen) con un test-retest en un grupo de federaciones deportivas territoriales.

## Método

### Muestra

La muestra objeto de estudio ha estado compuesta por quince (15) federaciones deportivas gallegas, las cuales han sido escogidas al azar de un total de total de cincuenta y nueve (59) federaciones deportivas reconocidas oficialmente.

### Diseño del instrumento

Tres son las fases para el diseño y elaboración del Cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en entidades deportivas, EGCED (Méndez, 2010).

En la primera fase se concretaron las dos dimensiones (agentes y resultados) y diez subdimensiones (*tabla 1*) de análisis del Modelo EFQM aplicado a entidades deportivas y, concretamente a Federaciones

Dimensiones y subdimensiones		Indicadores y preguntas
Agentes	Dimensión 1. Dirección y liderazgo	Indicadores 1 a 4 (4 preguntas)
	Dimensión 2. Planificación estratégica	Indicadores 5 a 9 (5 preguntas)
	Dimensión 3. Gestión de recursos humanos	Indicadores 10 a 14 (5 preguntas)
	Dimensión 4. Gestión de procesos	Indicadores 15 a 18 (4 preguntas)
	Dimensión 5. Gestión de alianzas y recursos	Indicadores 19 a 23 (5 preguntas)
	Dimensión 6. Comunicación y transparencia	Indicadores 24 a 25 (2 preguntas)
Resultados	Dimensión 7. Resultados en los clientes	Indicadores 26 a 29 (4 preguntas)
	Dimensión 8. Resultados en las personas	Indicadores 30 a 34 (5 preguntas)
	Dimensión 9. Resultados en la sociedad	Indicadores 35 a 38 (4 preguntas)
	Dimensión 10. Resultados clave	Indicadores 39 a 50 (12 preguntas)
	Total	50 indicadores y 50 preguntas

► **Tabla 1.**  
Variables  
analizadas del  
Cuestionario de  
EGCED

Deportivas Gallegas. A diferencia de otros sectores deportivos (público o empresarial), se incorpora la variable “Gestión de la comunicación y transparencia” tal como Belil y Vernis (1996) y Gambau i Pinasa (2001) exponen. Se entiende que la estructura interna y el funcionamiento de las federaciones deportivas deben ajustarse a unos “principios democráticos y de representación” en base a los que los diferentes estamentos de la federación participan en los órganos directivos, de gobierno, entre otras actuaciones y a partir de la cual se gestiona la comunicación interna, externa y corporativa institucional.

En la segunda fase se establecieron cincuenta indicadores de análisis para el Modelo EFQM en federaciones deportivas regionales, incluidos en las diez subdimensiones y obtenidos de la síntesis y contraste de diferentes fuentes documentales [calidad en el deporte (Dorado & Gallardo, 2005; Nuñez, 2006; Sánchez, 2004; Senllé, 2006; Senllé, Gallardo, & Dorado, 2004); calidad en el sector público deportivo (Dorado, 2006; Marqués, 2001a; Marqués, 2001b; Marqués, 2003; Rial, 2007), calidad en el entorno educativo (García de Elías, 2006; MEC, 2003 y UCUA, 2004); calidad en instalaciones deportivas (Redondo, Oliver, & Redondo, 2006); calidad en el ámbito empresarial (Ferrando Sánchez & Granero, 2005) y bibliografía relacionada con el ámbito federativo (Brotóns, 2007; Camps, 1993; Camps, 1996; Gambau i Pinasa, 2001; Gonzalez Orb, 2001; González, Guarda, Molina, & Santana 2008; Herrera, 1997; Mestre, Brotóns, & Manzano; 2002; Palomar; 2006; Vega del Rosario, 2005)].

En la tercera fase de elaboración y estructuración de las preguntas del cuestionario junto con sus instrucciones e interpretación, se redactaron las preguntas de tal forma que dieron respuesta a cada uno de los indicadores en una escala de cuatro opciones: “si se realiza”, “no se realiza”, “se realiza parcialmente o a veces”, “no sabe o no contesta”; se revisaron por un grupo de expertos vinculado con el tema objeto de estudio [ámbito federativo (presidentes de federaciones deportivas gallegas, personas vinculadas de alguna forma a la federación sea como miembro de la misma o personal que trabaja para ella) y no federativo (investigadores de las ciencias de la actividad física y el deporte, profesionales relacionados con la gestión deportiva y público en general)] y se estructuraron de una forma lógica para que fueran contestadas fácil y correctamente.

## Propiedades psicométricas del cuestionario

Una vez ajustado el instrumento de análisis a la realidad de una federación y determinado que responde ver-

daderamente a lo que queremos conocer, para verificar las propiedades psicométricas del cuestionario (la fiabilidad y calidad de las dimensiones). Para la fiabilidad, se sigue un planteamiento similar al propuesto por Baquero y Sánchez (2000), Chen, Wanh, Yang, & Liou (2003), Failde y Ramos (1999), Hotmann et al. (2009), Meliá et al. (1990), Paddock, Veloski, Chatterton, Genvirtz y Nash (2000), Soler, Generelo, Zaragoza y Julián (2010) y Tercedor y López (1999) que consiste en pasar el cuestionario en dos ocasiones temporalmente distintas a un grupo de federaciones deportivas escogido al azar y determinar cómo es el coeficiente de correlación entre ambas respuestas y como se distribuyen las mismas. Baquero y Sánchez (2000) exponen que el procedimiento empírico más utilizado para evaluar la calidad de los ítems es calcular la distribución de las respuestas de estos y la discriminación. Para el primer análisis se utiliza la moda y varianza, verificándose que si el ítem es de calidad, tiene que haber proximidad de la moda al centro del rango del valor del ítem, es decir, que el valor de tendencia central teórica y empírica coincide. La capacidad discriminativa del test viene dada por el índice de discriminación ítem-total, haciendo referencia al grado en que el ítem está en concordancia con el resto de los que componen el cuestionario.

De esta forma, se codificó el cuestionario y se incluyeron los datos en el programa estadístico SPSS 17.00 realizando el siguiente análisis para dar respuesta a los objetivos planteados: *a*) calcular el índice de consistencia interna (alfa de Cronbach) con los datos del test-retest para verificar la fiabilidad y *b*) obtener la distribución de las respuestas de las dimensiones (moda y varianza) y el índice de discriminación para conocer la calidad de las dimensiones (correlación ítem-total).

## Resultados

### Verificación de la fiabilidad del instrumento

Una vez pasado el Cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en entidades deportivas, EGCED en Federaciones Deportivas Gallegas en dos ocasiones distintas, dejando un intervalo de tiempo entre ambas, al mismo grupo de Federaciones Deportivas Gallegas escogidas al azar (Deporte para Sordos, Lucha y D.A., Tiro con Arco, Taekwondo, Natación, Esquí Náutico, Tiro Olímpico, Motonáutica, Surf, Colombofilia, Piragüismo, Fútbol Sala, Fútbol, Deportes para Minusválidos físicos y Bolos) e introducidos los datos en el

Variable		N	Media ± Desv. Típica	Mínimo-Máximo	Asimetría	Curtosis
Dim 1	Test	15,00	0,64 ± 0,24	0,00-0,88	-1,33	2,00
	Retest	15,00	0,63 ± 0,30	0,00-1,00	-1,24	1,14
Dim 2	Test	15,00	0,81 ± 0,12	0,60-1,00	-0,03	-0,12
	Retest	15,00	0,81 ± 0,13	0,60-1,00	-0,06	-0,62
Dim 3	Test	15,00	0,46 ± 0,36	0,00-1,00	-0,06	-1,32
	Retest	15,00	0,49 ± 0,34	0,00-1,00	-0,18	-1,14
Dim 4	Test	15,00	0,75 ± 0,21	0,25-1,00	-0,80	0,70
	Retest	15,00	0,73 ± 0,15	0,50-1,00	0,59	-0,44
Dim 5	Test	15,00	0,78 ± 0,22	0,40-1,00	-0,77	-0,98
	Retest	15,00	0,80 ± 0,20	0,40-1,00	-0,85	-0,29
Dim 6	Test	15,00	0,67 ± 0,22	0,50-1,00	0,78	-1,35
	Retest	15,00	0,75 ± 0,25	0,50-1,00	0,00	-2,23
Dim 7	Test	15,00	0,42 ± 0,20	0,00-0,63	-0,95	-0,06
	Retest	15,00	0,45 ± 0,16	0,13-0,63	-0,87	0,15
Dim 8	Test	15,00	0,58 ± 0,26	0,00-1,00	-0,61	0,28
	Retest	15,00	0,55 ± 0,26	0,00-1,00	-0,38	0,15
Dim 9	Test	15,00	0,58 ± 0,30	0,00-0,88	-1,27	0,07
	Retest	15,00	0,53 ± 0,30	0,00-1,00	-0,51	-0,49
Dim 10	Test	15,00	0,81 ± 0,11	0,55-1,00	-0,39	1,04
	Retest	15,00	0,78 ± 0,14	0,50-0,96	-0,35	-0,43

**Tabla 2.** Dimensiones del EGCED: análisis descriptivo, cálculo de fiabilidad

SPSS 17.00, los resultados descriptivos obtenidos para las 10 dimensiones del Modelo EFQM son los recogidos en la *tabla 2*. La media de las diferentes dimensiones oscila entre  $x = 0,42$  y  $x = 0,81$  con unas desviaciones típicas entre  $sd = 0,11$  y  $sd = 0,36$ . Siendo el mínimo y máximo en algunas dimensiones igual entre el test – retest (dimension 2, 3, 5, 6 y 8).

Calculando el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach con el método test-retest (*tabla 3*), las diez dimensiones y la puntuación total del cuestionario presentan un valor entre 0,710 y 0,988. La puntuación más baja es para la dimensión 4 con  $r = 0,710$ , considerado este resultado aceptable por estar por encima del valor mínimo recomendable para el alfa de Cronbach (0,7).

Los coeficientes de consistencia interna (CCI test-retest) para cada dimensión y para el total también son superiores a  $r = 0,70$  por lo que se verifica la fiabilidad de las variables analizadas al obtenerse

Variables	Consistencia Interna Cronbach $\alpha$	Test- Retest C.C.I.
Dim 1. Dirección y liderazgo	0,928	0,976
Dim 2. Planificación estratégica	0,929	0,976
Dim 3. Gestión de recursos humanos	0,959	0,986
Dim 4. Gestión de procesos	0,710	0,903
Dim 5. Gestión de alianzas y recursos	0,946	0,982
Dim 6. Comunicación y transparencia	0,831	0,943
Dim 7. Resultados en los clientes	0,905	0,968
Dim 8. Resultados en el personal	0,988	0,996
Dim 9. Resultados en la sociedad	0,938	0,979
Dim 10. Resultados clave	0,937	0,979
Puntuación total	0,985	0,995

**Tabla 3.** Alfa de Cronbach y coeficiente de correlaciones de las dimensiones del EFCE

Variables	Media+Desv.Típica	Moda	Varianza
Dim 1. Dirección y liderazgo	0,64 ± 0,24	0,75	0,06
Dim 2. Planificación estratégica	0,81 ± 0,12	0,80	0,02
Dim 3. Gestión de recursos humanos	0,46 ± 0,36	0,00	0,13
Dim 4. Gestión de procesos	0,75 ± 0,21	0,63	0,04
Dim 5. Gestión de alianzas y recursos	0,78 ± 0,22	0,900 <sup>a</sup>	0,05
Dim 6. Comunicación y transparencia	0,67 ± 0,22	0,50	0,05
Dim 7. Resultados en los clientes	0,42 ± 0,20	0,50	0,04
Dim 8. Resultados en el personal	0,58 ± 0,26	0,60 <sup>a</sup>	0,07
Dim 9. Resultados en la sociedad	0,58 ± 0,30	0,75	0,09
Dim 10. Resultados clave	0,81 ± 0,11	0,75	0,01

<sup>a</sup> Existen varias modas. Se muestra el menor valor.

◀ **Tabla 4.** Análisis de la calidad de las dimensiones del EGCED

una homogeneidad en la respuesta de las mismas. Entendiendo por ello, que todas las dimensiones hacen referencia a lo que se pretende medir en el cuestionario.

### Calidad de las dimensiones de análisis

El procedimiento empírico utilizado para evaluar la calidad de las dimensiones es el análisis de la distribución de las puntuaciones (moda y varianza) y la discriminación de las mismas (correlación dimensión-total). Los resultados de las dimensiones se presentan

aceptables: la moda (valor estadístico de tendencia central) para cada dimensión se sitúa entre 0,00 y 0,90 con una desviación típica entre 0,11 (Dim 10) y 0,36 (Dim 3), presentando la varianza (S) valores entre 0,01 (Dim 10) y 0,13 (Dim 3). Puntuaciones que permiten considerar la calidad de las dimensiones del instrumento. (*Tabla 4*)

Analizando la capacidad discriminativa de cada dimensión con respecto al total (correlación dimensión – total, *tabla 5*) para determinar en qué medida la dimensión está en concordancia con el resto de las que componen el cuestionario se obtiene que:

Variables	Coeficiente de Correlación Rho de Spearman	Significación (unilateral)	Variables	Coeficiente de Correlación Rho de Spearman	Significación (unilateral)
Dim1_1	0,470(*)	0,04	Dim1_2	0,675(**)	0,00
Dim2_1	0,612(**)	0,01	Dim2_2	0,524(*)	0,02
Dim3_1	0,770(**)	0,00	Dim3_2	0,785(**)	0,00
Dim4_1	0,37	0,09	Dim4_2	0,35	0,10
Dim5_1	0,07	0,40	Dim5_2	0,21	0,23
Dim6_1	0,19	0,25	Dim6_2	0,22	0,21
Dim7_1	0,789(**)	0,00	Dim7_2	0,689(**)	0,00
Dim8_1	0,624(**)	0,01	Dim8_2	0,546(*)	0,02
Dim9_1	0,717(**)	0,00	Dim9_2	0,891(**)	0,00
Dim10_1	0,614(**)	0,01	Dim10_2	0,496(*)	0,03
Puntotal_1	1,00	.	Puntotal_2	1,00	.

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (unilateral). \* La correlación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

▲ **Tabla 5.** Coeficiente de correlación de las dimensiones del EGCED (test-retest)

- Los valores se sitúan entre  $r = 0,070$  (Dim 5\_1) y  $r = 0,891$  (Dim 9\_2).
- Existe una alta estabilidad en las respuestas del cuestionario mostrándose similitudes en las dos ocasiones en las que se pasa el mismo. En ambas situaciones, las dimensiones 1, 2, 3, 7, 8, 9 y 10 se sitúan por encima del  $r = 0,470$  y la 4, 5 y 6 por debajo de  $r = 0,37$ .
- Profundizando en el grado de implicación de las respuestas en los resultados del cuestionario final, se extrae que en los dos casos: las dimensiones 1, 2, 3, 7, 8, 9 y 10 presentan una significatividad menor que 0,05 ( $p < 0,05$ ) situándose el coeficiente de correlación por encima de  $r = 0,47$  y menor

que 1,00 lo que implica una gran influencia en el resultado final. No sucediendo lo mismo con las dimensiones 4, 5 y 6 que no alcanzan el nivel de significatividad al presentar valores superiores a 0,05 ( $p > 0,05$ ).

De forma más concreta, en la *tabla 6*, se expone el coeficiente de correlación y la significatividad entre las dimensiones del Modelo EGCED y entre los dos momentos en los que se pasa el cuestionario. La significatividad entre el test y retest entre dimensiones y entre las puntuaciones totales es menor que 0,05 ( $p < 0,05$ ), indicando nuevamente una alta estabilidad en las respuestas. Siendo su valor diferente si hacemos comparaciones entre dimensiones.

Test		Retest										
		Dim 1_2	Dim 2_2	Dim 3_2	Dim 4_2	Dim 5_2	Dim 6_2	Dim 7_2	Dim 8_2	Dim 9_2	Dim 10_2	Puntotal 1_2
Dim 1_1	C.c.	,827 (**)	,772 (**)	0,29	,492 (*)	-0,23	0,40	,471 (*)	,480 (*)	0,34	-0,07	,556 (*)
	Sig. (unilateral)	0,00	0,00	0,14	0,03	0,20	0,07	0,04	0,04	0,11	0,41	0,02
Dim 2_1	C.c.	,583 (*)	,790 (**)	0,36	0,38	-0,05	0,27	,510 (*)	,690 (**)	0,38	0,08	,580 (*)
	Sig. (unilateral)	0,01	0,00	0,09	0,08	0,43	0,17	0,03	0,00	0,08	0,39	0,01
Dim 3_1	C.c.	0,28	0,17	,949 (**)	0,00	0,26	-0,07	,637 (**)	0,38	,640 (**)	0,26	,762 (**)
	Sig. (unilateral)	0,16	0,27	0,00	0,50	0,18	0,41	0,01	0,08	0,01	0,18	0,00
Dim 4_1	C.c.	0,35	0,25	0,14	,680 (**)	-0,14	0,33	0,23	,532 (*)	0,09	-0,05	0,24
	Sig. (unilateral)	0,10	0,18	0,31	0,00	0,30	0,12	0,21	0,02	0,37	0,44	0,19
Dim 5_1	C.c.	-0,03	-0,20	0,09	0,04	,957 (**)	-0,01	-0,16	-0,31	0,26	0,09	0,11
	Sig. (unilateral)	0,46	0,23	0,37	0,44	0,00	0,49	0,28	0,13	0,18	0,38	0,35
Dim 6_1	C.c.	0,27	0,06	0,16	0,40	-0,01	,721 (**)	-0,01	,503 (*)	0,06	-0,06	0,13
	Sig. (unilateral)	0,17	0,41	0,29	0,07	0,49	0,00	0,49	0,03	0,42	0,42	0,33
Dim 7_1	C.c.	0,24	,459 (*)	,758 (**)	0,22	-0,13	-0,08	,910 (**)	,757 (**)	,456 (*)	0,04	,653 (**)
	Sig. (unilateral)	0,20	0,04	0,00	0,21	0,32	0,39	0,00	0,00	0,04	0,45	0,00
Dim 8_1	C.c.	0,42	,524 (*)	0,36	0,42	-0,22	,545 (*)	,602 (**)	,972 (**)	,480 (*)	0,18	,537 (*)
	Sig. (unilateral)	0,06	0,02	0,09	0,06	0,21	0,02	0,01	0,00	0,04	0,26	0,02
Dim 9_1	C.c.	0,16	0,13	,548 (*)	0,15	0,12	-0,03	,698 (**)	,509 (*)	,767 (**)	,523 (*)	,660 (**)
	Sig. (unilateral)	0,29	0,33	0,02	0,30	0,34	0,45	0,00	0,03	0,00	0,02	0,00
Dim 10_1	C.c.	0,30	-0,02	,495 (*)	0,15	0,19	0,32	0,12	0,26	,692 (**)	,804 (**)	,673 (**)
	Sig. (unilateral)	0,14	0,47	0,03	0,29	0,25	0,12	0,33	0,18	0,00	0,00	0,00
Puntotal 1_1	C.c.	,546 (*)	0,40	,805 (**)	0,30	0,14	0,15	,760 (**)	,666 (**)	,840 (**)	,504 (*)	,943 (**)
	Sig. (unilateral)	0,02	0,07	0,00	0,14	0,31	0,29	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00

C.c.: coeficiente de correlación. Rho de Spearman. La correlación es significativa al nivel de: \*\* 0,01 (unilateral). \* 0,05 (unilateral).

**Tabla 6.** Correlaciones entre las dimensiones del EGCED (test-retest)

## Discusión y conclusiones

Con todo ello, se justifica que el Cuestionario de evaluación de la gestión de calidad en entidades deportivas, EGCED aplicado a Federaciones Deportivas Gallegas es una medida válida y fiable con dimensiones de calidad que permite evaluar la gestión de calidad de las federaciones deportivas autonómicas, determinando los puntos fuertes, intermedios y débiles. Su interpretación permitirá establecer estrategias de actuación que mejoren la gestión de la entidad. Entre las limitaciones, expuestas como futuras investigaciones, se propone desarrollar instrumentos de análisis más completos que permitan obtener no sólo las percepciones y valoraciones de los presidentes y personal vinculado a la gestión de la federación sobre los ítems evaluados y la gestión de la entidad, sino un conocimiento más profundo de la gestión de calidad de la organización, incorporando, por ejemplo, evidencias técnicas a las dimensiones analizadas o intervenciones concretas que sirvan para contrastar el antes y después de las estrategias de actuación implantadas.

## Agradecimientos

A todas las federaciones deportivas gallegas implicadas en el presente estudio y grupo de expertos vinculados a la revisión del cuestionario.

## Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

## Referencias

- Baquero, C., & Sánchez, E. (2000). Análisis de la fiabilidad del LEAD (Descripción de la efectividad y adaptabilidad del líder). *Anales de Psicología* 2000, 16(2), 167-175.
- Belil, M., & Vernis, A. (1996). La excelencia en el sector asociativo. *Dossier Socioculturals i associatius*, 24. Barcelona: Ajuntament de Barcelona. Torre Jussana. Serveis Associatius.
- Brotóns, M. (2007). *Manual de gestión para federaciones deportivas*. Sevilla: Wanceulen.
- Camps, A. (1993). *El régimen jurídico de las Federaciones Deportivas en España* (Tesis doctoral). Universidad de Barcelona, Barcelona. España. Recuperada de <https://www.educacion.es/teseo/mostrarRef.do?ref=110571>
- Camps, A. (1996). *Las federaciones deportivas. Régimen jurídico*. Madrid: Cívitas.
- Chen, M. Y., Wanh, E., Yang, R. J., & Liou, Y.M. (2003). Adolescent health promotion scale: development and psychometric testing. *Public Health Nursing*, 20(1-2), 104-110. doi:10.1046/j.1525-1446.2003.20204.x
- Dorado, A. (2006). *Análisis de la satisfacción de los usuarios: hacia un modelo de gestión basado en la calidad para los servicios deportivos municipales*. Castilla-La Mancha: Consejo Económico y Social de Castilla-La Mancha.
- Dorado, A., & Gallardo, L. (2005). *La gestión del deporte a través de la calidad*. Zaragoza: INDE.
- Failde, I., & Ramos, I. (1999). Validity and reliability of the SF-36 Health Survey Questionnaire in patients with coronary artery disease. *Journal of Clinical Epidemiology*, 53(4), 359-365. doi:10.1016/S0895-4356(99)00175-4
- Ferrando Sánchez, M., & Granero, J. (2005). *Calidad total: modelo EFQM de Excelencia*. Madrid: Fundación Continental.
- Gambau i Pinasa, V. (2001). Estudio de la organización de los clubes deportivos en Galicia: un análisis empírico (Tesis Doctoral, Universidad de A Coruña). Recuperado de <http://www.tdx.cat/handle/10803/15254?show=fullhttp://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/5595>
- García de Elías, C. (2006). *Calidad en los Centros Universitarios*. Recuperado de [http://www.upm.es/innovacion/cd/02\\_formacion/talleres/calidad\\_modelo\\_efqm.pdf](http://www.upm.es/innovacion/cd/02_formacion/talleres/calidad_modelo_efqm.pdf)
- González Orb, S. (2002). *Instrumentos de autoevaluación para la gestión presidencial de las federaciones deportivas catalanas* (Tesis doctoral). Universidad de Barcelona, Barcelona. Recuperada de <https://www.educacion.es/teseo/mostrarRef.do?ref=260001>
- González, M., Guarda, S., Molina, E., & Santana, R. (2008). Instrumento de evaluación de la gestión para presidentes de las federaciones deportivas del Comité Olímpico de Chile (COCH): diseño y validación. *Educación Física Chile LXXVII*(267), 47-58.
- Gutiérrez, M., & Oña, A. (2005). *Metodología en las Ciencias del Deporte*. Madrid: Síntesis.
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología empírica de investigación en las ciencias de la actividad física y el deporte*. Barcelona: Paidotribo.
- Herrera, M. (1997). ¿Cómo funcionan las organizaciones del tercer sector? Análisis de la estructura y de las dinámicas organizativas. *Gestión y análisis de las políticas públicas* (9), 69-93.
- Hotmann, G., Chassany, O., Devault, K.R., Schmitts, H., Gebauers, U., Doerflers, H., & Malagelada, J.R. (2009). International validation of a health-related quality of life questionnaire in patients with erosive gastro-oesophageal reflux disease. *Alimentary Pharmacology & Therapeutics*, 29(6), 615-625. doi:10.1111/j.1365-2036.2008.03922.x
- MEC. (2003). *Diagrama del Modelo de Excelencia de la Fundación Europea para la Gestión de Calidad (EFQM), adaptado a los centros educativos, y guía para la autoevaluación: criterios, subcriterios y áreas*. Recuperado de <http://mec.es>
- Marqués, L. (2001a). *La implantación de la gestión de calidad en un patronato municipal de deportes. Utilización del modelo EFQM de excelencia empresarial para el sector público. El caso del patronato municipal de deportes del Ayuntamiento de Huesca* (Tesis doctoral no publicada). Universidad de Zaragoza, Zaragoza.
- Marqués, L. (2001b). La integración como forma de adaptar la gestión deportiva al cambio social. En M. Latiesta, P. Martos & J. L. Paniza (2001). *Deporte y cambio social en el umbral del siglo XXI* (Vol. I). Madrid: Librerías Deportivas Esteban Sanz.
- Marqués, M. (2003, noviembre). *La excelencia en la gestión de entidades deportivas: el modelo EFQM*. Ponencia de las Jornadas de La gestión de la calidad en las entidades deportivas como un reto de futuro organizada por el Instituto Andaluz del Deporte. Málaga.
- Meliá, J. L., Pradilla, J. F., Martí, N., Sancerni, M.-D., Oliver, A., & Tomás, J. M. (1990). Estructura factorial, fiabilidad y validez del Cuestionario de Satisfacción S21/26: Un instrumento con formato dicotómico orientado al trabajo profesional. *Revista de Psicología Universitas Tarragonensis*, 12(1/2), 25-39.

- Méndez, B. (2010). La calidad de la gestión de las federaciones deportivas Gallegas. Universidad de Vigo, Vigo. Recuperado de Tesis doctorales 2009-2010 [CD-ROM]. Vigo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Vigo
- Mestre, J. A., Brotóns, J. M., & Manzano, M. A. (2002). *La gestión deportiva: clubes y federaciones*. Barcelona: INDE.
- Núñez, J. M. (2006). *La implantación de un sistema de gestión de calidad total en un servicio deportivo: el caso del Ayuntamiento de Paterna* (Tesis doctoral no publicada). Universidad de Valencia, Valencia.
- Paddock, L. E., Veloski, J., Chatterton, M. L., Gevirtz, G. O., & Nash, D. B. (2000). Development and validation of questionnaire to evaluate patient satisfaction with diabetes disease management. *Diabetes care*, 23(7), 951-956. doi:10.2337/diacare.23.7.951
- Palomar, A. (2006). *Factbook. Manual de gestión de federaciones deportivas*. Navarra: Thomson, Aranzadi.
- Popham, J. Q. (1983). *Evaluación basada en criterios*. Madrid: Ministerio Español.
- Redondo, J. C., Oliver, D., & Redondo, A. (2006). *El modelo EFQM de gestión de la calidad en las instalaciones deportivas*. Sevilla: Wanceulen, S.L.
- Rial, J. (2007). *La evaluación de la calidad percibida como herramienta de gestión en servicios deportivos* (Tesis doctoral). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- Sánchez, P. (2004). *Hacia una gestión de calidad en los centros deportivos. La calidad total, herramienta imprescindible en la gestión*. Madrid: Gymnos.
- Senllé, A. (2006). Calidad de gestión para asegurar los resultados en las organizaciones deportivas. En E. Beotas (2006), *Futuras claves en la gestión de las organizaciones deportivas*. Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha y Fundación de la Real Federación Española de Fútbol.
- Senllé, A., Gallardo, L., & Dorado, A. (2004). *Calidad en las organizaciones deportivas*. Barcelona: Gestión 2000.
- Sierra, R. (2003). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. Madrid: Thomson.
- Soler, J. J., Generelo, E., Zaragoza, J., & Julián, J. A. (2010). Validez de criterio y confiabilidad del "Four by one physical activity questionnaire" en población adolescente española. *Apunts. Educación Física y Deportes* (101), 19-24.
- Tercedor, P., & López, B. (1999). Validación de un cuestionario de actividad física habitual. *Apunts. Educación Física y Deportes* (58), 68-72.
- UCUA. (2004). *Plan Andaluz de Calidad de las Universidades Andaluzas 2001-2006. Guía para la evaluación externa de servicios Universitarios. Herramientas para la Evaluación Externa de Servicios Universitarios*. Córdoba: Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas.
- Vega del Rosario, D. (2005). *Una aplicación de las herramientas estratégicas a las organizaciones federativas de Gran Canaria* (Trabajo de Máster Universitario en Dirección y Gestión de Organizaciones y Servicios Deportivos no publicado). Universidad de las Palmas de Gran Canaria, Canarias.