



En-Contexto Revista de Investigación en  
Administración, Contabilidad, Economía y  
Sociedad

ISSN: 2346-3279

encontexto@tdea.edu.co

Institución Universitaria Tecnológico de  
Antioquia

Palacios Luna, Juan Manuel  
Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico  
internacional  
En-Contexto Revista de Investigación en Administración, Contabilidad, Economía y  
Sociedad, núm. 2, enero-diciembre, 2014, pp. 109-126  
Institución Universitaria Tecnológico de Antioquia  
Medellín, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=551856273007>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica  
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## **Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional**

*Effects of corruption on economic growth - An international empirical analysis*

Recibido: 24/07/14 - Aprobado versión final: 27/10/14

Juan Manuel Palacios Luna\*

**Resumen:** este artículo, resultado de una investigación que estimó el efecto cuantitativo que genera la corrupción sobre el crecimiento económico, se trabajó con un modelo de datos de panel para una muestra de 62 países con representación de los cinco continentes. Para la medición de la corrupción, tan diversa a nivel internacional, se usó el Índice de Percepción de la Corrupción (CPI), que arroja una calificación para cada país de acuerdo con los niveles percibidos por empresas, organismos y académicos de todo el mundo. Los resultados obtenidos concuerdan con estudios anteriores en los que se evidencia que la corrupción actúa como un obstáculo para el aumento de los niveles del PIB, y este comportamiento se acentúa cuando el país pertenece a regiones con dificultades para sostener tasas de crecimiento en el largo plazo.

**Palabras clave:** corrupción, CPI, crecimiento económico, PIB, capital humano.

**Abstract:** this paper, an outcome of research work to quantitatively estimate the effect of corruption on economic growth, used a panel board data model for a sample of 62 countries representing the five continents. For corruption measurement, so diverse on the international level, the Corruption Perceptions Index (CPI) was used, producing a score for each country, according to the corruption levels as perceived by companies, government agencies and scholars all over the world. Results obtained fit with previous studies, evidencing corruptions acts as a hindrance to increase GDP levels, and such a behavior becomes more pronounced in countries located in regions where long-term growth rates are difficult to maintain

**Keywords:** corruption, CPI, economic growth, GDP, human capital.

JEL: C23 - D73 - H70 - O43

---

\* Economista y Magister en Economía, docente adscrito a la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas del Tecnológico de Antioquia, Medellín - Colombia.  
jpalacios@tdea.edu.co

## Conséquences de la perception de la corruption sur la croissance économique. Une analyse empirique internationale

**Résumé:** cet article est le résultat d'une recherche qui a examiné l'effet quantitatif de la corruption sur la croissance économique. Nous avons employé un modèle de données de panel en utilisant un échantillon de 62 pays des cinq continents. Afin de mesurer la corruption, si multiple sur le plan international, nous avons utilisé l'Indice de Perception de la Corruption (CPI). Ce dernier fournit à l'échelle mondiale un classement par pays selon les niveaux perçus par les entreprises, les organismes et les enseignants. Les conclusions obtenues coïncident avec des études précédentes montrant que la corruption se constitue en un obstacle pour la croissance du PIB ; et cela devient plus marqué encore dans des pays avec des difficultés pour assurer leur croissance sur le long terme.

**Mots clé:** corruption, CPI, croissance économique, PIB, capital humain.

### Introducción

*Difícilmente pueden florecer el comercio y la manufactura en un estado que no disfrute de una administración regular de justicia, en el que las personas no se sientan seguras en la posesión de sus bienes, en que la fe en los contratos no esté apoyada por la ley, y en el que la autoridad del estado no se supone empleada en la aplicación y el cumplimiento del pago de las deudas por parte de todos aquellos que estén en capacidad de hacerlo. El comercio y la manufactura, en pocas palabras, no podrán prosperar en un estado en el que no haya una cierta confianza en la justicia del gobierno.*  
(Smith, 1776)

La corrupción en la gestión pública, entendida convencionalmente como el abuso del cargo para beneficio privado, que va desde la aceptación de un soborno para autenticar o expedir una licencia hasta el pago de prebendas para dar prioridad a una firma en la construcción de una carretera o gran proyecto de infraestructura, es una variable que sin lugar a dudas genera distorsiones en el desempeño de una economía.

Por tal razón, teniendo en cuenta que la corrupción socava la legitimidad de las instituciones públicas, genera un ambiente de incertidumbre y desconfianza que en ocasiones trasciende a un problema internacional gracias a la globalización, y que su reducción fortalece las instituciones democráticas, la lucha contra la corrupción se ha institucionalizado al punto de enfrentarla desde entes multilaterales como la Organización de Estados Americanos - OEA -, que ha venido promoviendo una Convención Interamericana Contra la Corrupción, cuyo propósito principal es la erradicación de la corrupción mediante acuerdos de cooperación entre los Estados miembros.

Estudios recientes relacionados con el tema han llegado a la conclusión de que la corrupción afecta negativamente el crecimiento por varias causas, una de ellas es vía inversión pública, la cual se reduce cuando la corrupción presenta altos niveles, y que se explica además por el grado de homogeneidad étnica de sus gobernantes, ya que hay más propensión a fraguar actos corruptos (Hwang, Jung & Lim, 2011). Otros autores (Knack & Keefer, 1995; Mauro, 1995) encontraron que los costos económicos de la corrupción y la débil gobernabilidad son sustanciales, puesto que las distorsiones que ello genera conducen, en algunos casos, a una reducción de las tasas de crecimiento.

Sin embargo, existen evidencias empíricas que argumentan que puede haber relación positiva entre el crecimiento del PIB y la corrupción, una de ellas es la de Rock & Bonnet (2004), quienes defienden la tesis de que la corrupción puede promover el crecimiento en países con centralización excesiva. Dicha tesis está basada en la Paradoja del Este Asiático, según la cual los beneficios obtenidos a causa de la corrupción en inversión y crecimiento económico provienen de las facilidades y motivaciones brindadas a grandes inversionistas, quienes a cambio dan sobornos permeados en estructuras políticas muy bien estructuradas para cubrir los actos corruptos y sacar provecho de ellos.

El objetivo de este trabajo es identificar el tipo y la dirección de las distorsiones que genera la corrupción sobre el crecimiento económico. Para esto se construyó una base de datos a partir de datos secundarios obtenidos de Transparency International (2013) y el Banco Mundial (2013), con el fin de correr un modelo econométrico con datos de panel con el crecimiento económico de los países como la variable dependiente, y controlando efectos de corto plazo por medio de las variables que determinan la política fiscal, la demanda de consumo, la inversión pública y privada, y el nivel de apertura de la economía como porcentaje del PIB.

No es propósito de este trabajo determinar las posibles soluciones al problema de la corrupción ni tratar la corrupción como una variable que se origine dentro del modelo, pero sí lo es cuantificar las consecuencias que ella genera sobre el crecimiento económico, analizándola como una variable exógena que se determina por medio de encuestas internacionales que miden la percepción sobre el nivel de corrupción de 169 países,<sup>1</sup> aplicadas para construir el “Corruption Perception Index”, calculado por Transparency International (2013) anualmente.

El modelo arroja resultados en la tendencia marcada por estudios anteriores: la relación entre el Índice de percepción de la corrupción y el nivel del PIB es negativa cuando se controla por medio de variables fundamentales en la explicación del desempeño económico, como lo son el gasto y la inversión

---

1. Para verificar la lista de países incluidos en el estudio, ver el informe Corruption Perception Index.

como porcentaje del PIB, y el nivel de escolaridad como proxy del capital humano. Este resultado permite evidenciar el costo económico asociado a los altos índices de corrupción vía reducción de la inversión social, el debilitamiento de las instituciones, el deterioro de la confianza país y las caídas en la productividad de inversiones públicas.

El trabajo está organizado con esta introducción como encabezado, a continuación se presenta un resumen de literatura relacionada con el tema de investigación, luego un resumen de los datos que contiene el análisis de correlación entre las dos variables de interés para diferentes grupos de países,<sup>2</sup> en el apartado metodología se presentan el modelo conceptual y la metodología utilizada para el análisis empírico y, finalmente, los resultados y las conclusiones complementados por los anexos.

## **Metodología**

Para el análisis de la relación entre el nivel de corrupción percibido de los países y la tasa de crecimiento económico, se tomó una muestra de 62 países de los 5 continentes, escogidos a partir de los datos disponibles en el Banco Mundial y en la agencia Transparency International.

La agencia web Transparency International publica anualmente el informe sobre corrupción percibida, a partir de una muestra representativa de países de todas las regiones y continentes del mundo. El “Corruption Perception Index” - CPI - mide cuán corrupto es el sector público de un país según la percepción de reconocidas instituciones de todo el mundo a través de la aplicación de encuestas. Actualmente es el indicador de corrupción más usado en el ámbito internacional. La variable de interés CPI consiste en una medida compuesta que condensa una serie de factores indicativos del nivel de corrupción de cada país. El índice recoge información de un conjunto de países en una escala que va desde 0 (altamente corrupto) hasta 10 (altamente limpio).

El periodo de análisis comprende los años 2007 a 2012, periodo para el cual se cuenta con información disponible de las siguientes variables por país, obtenidas del Banco Mundial (2013): Tasa de crecimiento del PIB per cápita (CRGDP), la formación bruta de capital como proporción del PIB (FBKPIB), el gasto del gobierno como proporción del PIB (GastoPIB), el consumo de energía per cápita (Conenerg), el deflactor del PIB (DFLPIB), el nivel de exportaciones netas como proporción del PIB (XNPIB) y el nivel de escolaridad promedio en años. En la Tabla 1 se presenta un resumen de las variables disponibles que contiene la media y la desviación estándar.

---

2. Ver anexo 2. Listado de países incluidos en el análisis econométrico.

En su conjunto, los datos están recolectados en forma de panel para 62 países en 6 periodos anuales, completando un total de 372 observaciones. La variable de interés Índice de Percepción de la Corrupción varía ampliamente a lo largo del mundo, y muy poco al interior de un mismo país, para distintos periodos. El CPI más bajo pertenece a Kyrgyzstan en el año 2008, con un valor de 1.8 de acuerdo con la escala de corrupción percibida. Por su parte, Nueva Zelanda registró el índice de percepción de corrupción más alto, catalogándose como el país más limpio a nivel mundial al obtener 9.5 en la escala para el año 2011.

### **Revisión de la literatura**

Desde el punto de vista público, la corrupción puede ser entendida como el abuso del cargo público para beneficio privado (Hwang, et.al., 2011). De acuerdo con el Diccionario de la Lengua Española (2014), la corrupción es “en las organizaciones, especialmente en las públicas, práctica consistente en la utilización de las funciones y medios de aquellas en provecho, económico o de otra índole, de sus gestores”. Su estudio no solo ha despertado el interés desde el ámbito judicial, sino de la comunidad académica en general. Esto se debe en gran parte a que el crecimiento de la corrupción trasciende las barreras culturales, éticas y morales, y crea serias distorsiones en la generación de desarrollo económico.

Su vínculo con el desarrollo se genera, por un lado, vía crecimiento económico, cuyos efectos son los que se analizarán en este trabajo, enfocados en las pérdidas en el crecimiento de la producción agregada como consecuencia de la concentración de los recursos del Estado en manos corruptas y, por el otro, vía desigualdad social, la cual se amplía favoreciendo a quienes tienen acceso a los recursos del Estado desde las esferas de la administración, el diseño, la ejecución y el control del quehacer público. En la primera perspectiva, la causalidad es clara y su dirección va en el sentido de cómo la corrupción afecta el crecimiento de la economía (Rock & Bonnet, 2004); en la segunda, la desigualdad aparece como una consecuencia de las actividades corruptas en detrimento de quienes no tienen acceso a las altas esferas del Estado.

En el sentido económico, y de acuerdo con las teorías de crecimiento endógeno de Romer (1991), en el largo plazo el crecimiento económico depende de las decisiones del gobierno, la política fiscal, la infraestructura, y el seguimiento del orden y la ley. Estos factores de crecimiento, a su vez, son los conductos más frecuentes mediante los cuales se canalizan las actividades corruptas del sector público, debido a su estrecha relación con las variables que componen el presupuesto del Estado, a saber, gasto público de inversión e impuestos.

Comúnmente en los estudios de este tipo surge un problema de endogeneidad entre corrupción y crecimiento, dado que, en dirección contraria a lo que a priori se ha establecido, el crecimiento también puede afectar la corrupción. De hecho, la dirección de esta causalidad aún no está clara: un mayor crecimiento puede aumentar la disponibilidad de ingresos, lo que puede hacer más rentable la corrupción, pero a su vez genera mayores recursos para enfrentarla (Méndez & Sepúlveda, 2006). Este enfoque sobre lo “rentable” de la corrupción radica en que un país con mayores ingresos resultantes del mayor crecimiento económico es un país con mayor demanda por proyectos de infraestructura, como la construcción de vías, colegios y hospitales públicos, y en general con mayor gasto de inversión, lo cual amplía el campo de acción de los corruptos. Sin embargo, el mayor crecimiento también origina mayores recursos para enfrentar este problema, no solo con mayor inversión en la lucha contra la corrupción, sino también en busca de soluciones de largo plazo a través de la educación y la reducción de la desigualdad socioeconómica.

En tal sentido, la literatura sobre este fenómeno no arroja consenso en relación con los efectos de la corrupción sobre el crecimiento y el desarrollo económicos. Por un lado, coinciden quienes establecen que la corrupción es un freno al crecimiento (Huntington, 2006; Lui & Ehrlich, 1999; Rock & Bonnet, 2004), y por ende a la distribución de la riqueza y el desarrollo económico. Y por otro, se encuentran quienes consideran la corrupción como un medio para agilizar la acción pública, y de paso, para acelerar el crecimiento de la economía (Hwang, 2011; Rock & Bonnet, 2004). A continuación se resumen las posturas de los principales defensores de ambas corrientes:

### **Relación positiva**

Huntington (2006) argumenta que la corrupción tiene un efecto positivo sobre el crecimiento económico, en la medida en que sirve para superar las barreras administrativas que imponen las administraciones públicas, y que reducen la inversión y distorsionan los precios de la economía. Si, por ejemplo, desarrollar una inversión es eficiente por su propia naturaleza, la corrupción permite que aquella se lleve a cabo a un coste menor que el que resultaría de superar sin ésta las barreras impuestas por el Estado. Cabe aclarar aquí que dicha postura es netamente economicista, y no justifica la entrega de sobornos como medio para obtener favores de la administración pública. El objetivo del argumento busca demostrar las acciones corruptas como un acelerador de las inversiones y por ende del crecimiento económico, pero no como un acto éticamente correcto. La “bondad” relativa de la corrupción se entiende entonces como una consecuencia de la “maldad” relativa de la administración. Lui y Ehrlich (1999) plantearon que los sobornos pueden actuar como “dinero de grasa” reduciendo los tiempos de espera, y por tanto disminuyendo la ineficiencia de la administración pública.



Por su parte, Rock & Bonnet (2004) comprobaron empíricamente que la corrupción puede promover el crecimiento económico en una muestra para países con centralización excesiva. Específicamente para países industrializados de Asia, como Japón y China, para los cuales la evidencia empírica indicó que los periodos de con altos niveles de corrupción estuvieron acompañados de altas tasas de crecimiento.

### **Relación negativa**

En contraste, para países asiáticos recientemente industrializados, como Hong Kong, Singapur y Malasia (Rock & Bonnet, 2004), donde los niveles de centralización y engranaje burocrático no son tan altos en comparación con Japón y China, los niveles de inversión y crecimiento económico se comportaron en relación inversa a las tasas de corrupción percibidas. Esta evidencia pone de manifiesto el papel del aparato burocrático en los efectos de la corrupción sobre los niveles de crecimiento económico, siendo un dinamizador de sobornos y acuerdos colusivos.

La investigación de Hwang (2011) se basó en las diferencias étnicas de sus habitantes, medidas por medio del Índice de Fraccionamiento Étnico (IEF, por sus siglas en inglés), y teniendo en cuenta los índices de percepción de la corrupción calculados por entes internacionales como Transparency International, International Bussines, y Countries Risk Guide para medir los efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico, cuyo resultado fue una relación negativa. Además, se evidenció que la corrupción genera un impacto más substancial en los países con bajos índices de fraccionamiento étnico que en los países donde este índice es alto.

Un modelo conceptual constituido por un sector público productor de bienes y servicios, como licencias de conducción y licencias ambientales, que examina los costos asociados a la corrupción, entendida como los sobornos que generan distorsiones de la inversión social, encontró que los sobornos provocan desviaciones de los recursos de proyectos productivos de carácter social y de capital humano hacia proyectos potencialmente inútiles, como la defensa y la infraestructura. Las exigencias de los sobornos también pueden encausar a los líderes de un país a defender un monopolio, evitar la entrada de competidores e innovar en sectores con poder de mercado (Shleifer & Vishny, 1993).



## Resultados

Tabla 1. Resumen de variables

Variable	Unidad de medida	Pánel	Mean	Std. Dev.	Mín.	Máx.	Observaciones
CPI	Escala 0-10	Overall	5.351075	2.390744	1.8	9.5	N = 372
		Between		2.37888	2.05	9.316667	n = 62
		Within		0.3644957	1.517742	7.551075	T = 6
Escolaridad	Años	Overall	9.883402	2.286511	4.27	14.02624	N = 372
		Between		2.286692	4.433364	13.51813	n = 62
		Within		0.2638968	9.333402	10.8034	T = 6
Gasto PIB	Porcentaje	Overall	29.61799	10.01241	11.68227	62.14905	N = 372
		Between		9.719913	12.45695	50.33518	n = 62
		Within		2.654238	18.28012	48.32597	T = 6
Conenerg	Kilovatio/ hora per cápita	Overall	6038.82	7457.816	145.9646	53324.8	N = 372
		Between		7467.8	151.049	49219.05	n = 62
		Within		776.2508	-6327.683	10144.58	T = 6
DFLPIB	Porcentaje	Overall	4.948976	5.129149	-17.21635	28.58347	N = 372
		Between		3.897124	-1.268916	16.74645	n = 62
		Within		3.365304	-20.85879	17.67189	T = 6
XNPIB	Porcentaje	Overall	-2.294151	14.12616	-52.78448	47.61004	N = 372
		Between		13.74462	-43.31385	38.99292	n = 62
		Within		3.630386	-18.9165	13.65907	T = 6
IMPPIB	Porcentaje	Overall	48.30468	28.81799	11.1393	211.2277	N = 372
		Between		28.61303	12.4948	183.4025	n = 62
		Within		4.775472	30.12574	76.12989	T = 6
EXPPIB	Porcentaje	Overall	46.01053	33.22714	10.87158	232.8727	N = 372
		Between		33.1715	12.22078	209.5833	n = 62
		Within		4.303894	29.52849	69.29985	T = 6
FBKPIB	Porcentaje	Overall	23.14722	6.601704	10.86396	63.48915	N = 372
		Between		5.78536	14.46585	47.23913	n = 62
		Within		3.250106	10.27904	39.39725	T = 6
CRGDP	Porcentaje	Overall	2.448832	4.210594	-14.8	17.51365	N = 372
		Between		2.312639	-3.039742	9.006993	n = 62
		Within		3.528864	-15.133	12.76619	T = 6

Fuente: elaboración propia con base en el Banco Mundial (2013).

En el entorno latinoamericano la mayoría de los países obtuvieron un índice de percepción menor a 4, lo cual refleja la existencia de altos niveles de corrupción percibidos especialmente en países como Venezuela (2.6) y Guatemala (3.2). En el otro extremo se encuentran Uruguay y Chile, siendo este último no solo el más limpio del cono sur sino la nación que mayor crecimiento del índice ha experimentado en el último lustro.

Tabla 2. CPI promedio por regiones (2012)

CPI por regiones (2012)			
Región	CPI (Promedio)	Máx.	Mín.
Latinoamérica	4.14	7.2	2.9
Asia	4.17	7.4	2.7
Europa	6.45	9	2.6
África	4	6.5	2.7
Oceanía	9	9.4	8.6
Norteamérica	7.85	8.4	7.3

Fuente: elaboración propia con base en Transparency International.

Las naciones con mejores índices de corrupción percibida están ubicadas en el norte de Europa, Norteamérica y Oceanía. Por su parte los países africanos, gran parte de los pertenecientes al sur de Asia y la mayoría de los latinoamericanos han sido percibidos como naciones con fisuras institucionales, reflejadas en altos niveles de corrupción.

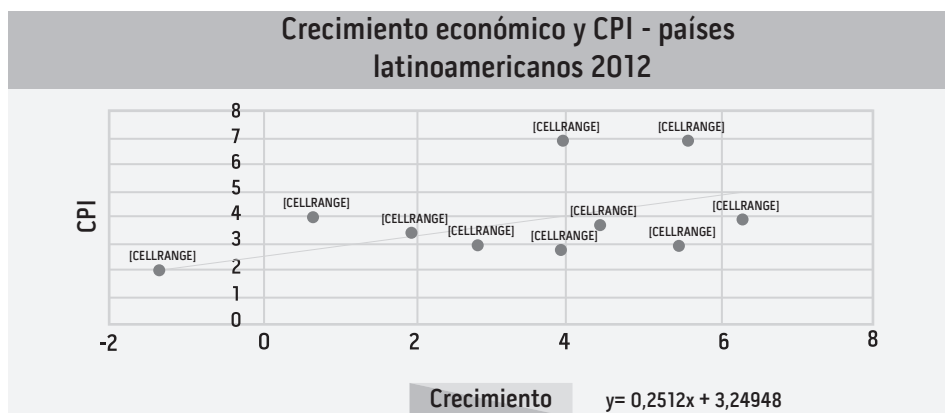


Figura 1. Relación lineal entre crecimiento del PIB per cápita y índice de percepción de la corrupción para los países latinoamericanos (2012)

Fuente: elaboración propia con base en el Banco Mundial (2013).

En la Figura 1 se muestra la relación lineal entre el crecimiento del PIB y el índice de percepción de la corrupción para algunos países latinoamericanos<sup>3</sup> en el año 2012. La línea de tendencia muestra que para este grupo de países existe una relación positiva entre corrupción percibida y tasa de crecimiento del PIB per cápita. Esta tendencia arroja evidencia a favor de quienes consideran la corrupción como un freno, tanto para el crecimiento como para el desarrollo económico. En este sentido, Gyimah-Brempong & Muñoz de Camacho (2006) analizaron las diferencias en el impacto de la corrupción para diferentes regiones, y complementan el argumento extraído de la figura enfatizando en que los países africanos y Latinoamérica presentan un alto impacto de la corrupción en el crecimiento económico, y estimaron particularmente que un descenso en los niveles de corrupción del 10% puede generar aumentos de la tasa de crecimiento de hasta el 2,6% para el caso de los países latinos.

Es rescatable el índice percibido para Chile de casi 5 puntos, acompañado de un crecimiento del 7% para el año 2007. Para Colombia el CPI en el año 2007 fue de 3.8 mientras crecía a un ritmo del 4,7%. Para 2010, Colombia obtuvo un puntaje de 3.5, el cual lo situó más arriba en el ranking de países más corruptos, encabezado por Venezuela en el nivel suramericano.

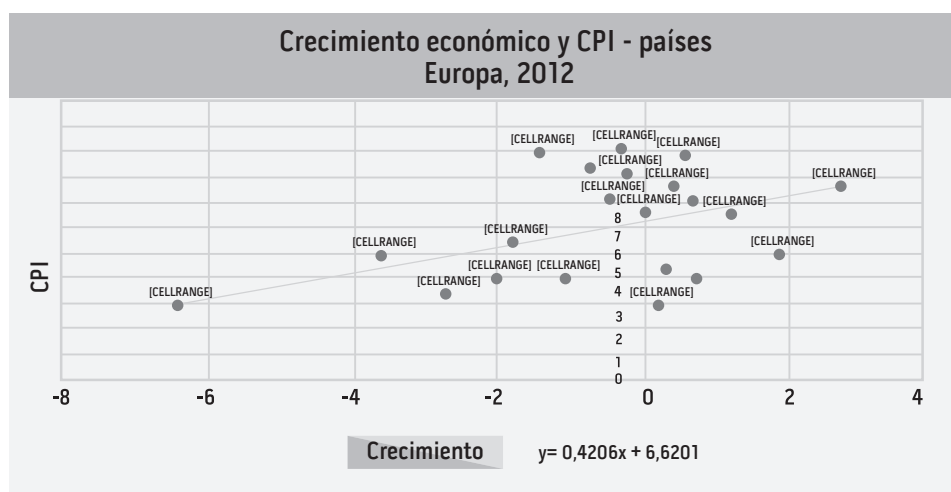


Figura 2. Relación lineal entre el crecimiento del PIB per cápita y el índice de percepción de la corrupción para los países europeos (2012)

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial.

3. Brasil, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Perú, El Salvador y Uruguay.

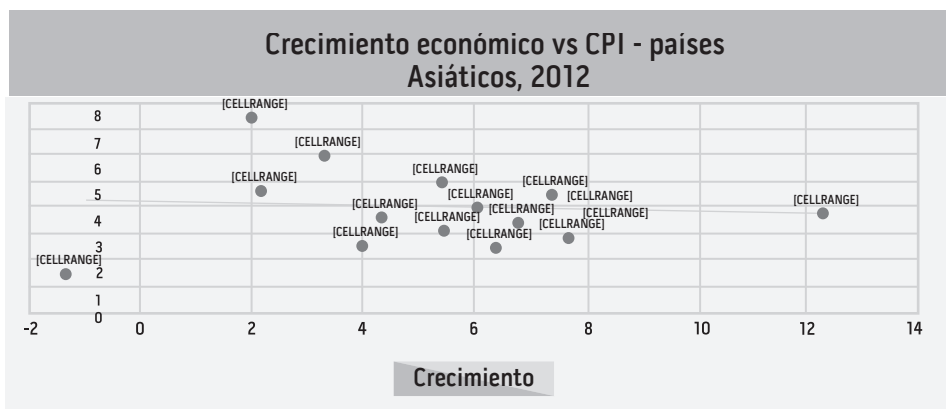


Figura 3. Relación lineal entre el crecimiento del PIB per cápita y el índice de percepción de la corrupción para los países asiáticos (2012)

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial.

Entre los países europeos vale la pena destacar los bajos niveles de crecimiento económico asociados a factores distintos a los niveles de corrupción percibida, tales como deuda pública y desempleo; sin embargo, parece haber evidencia de la alta correlación positiva entre el nivel de crecimiento y la corrupción percibida, especialmente para países que han padecido las consecuencias de su pobre desempeño económico en la última década.

En relación con los países asiáticos, los datos no arrojan evidencia a priori de la existencia de correlación positiva entre crecimiento y corrupción. En gran parte este comportamiento está relacionado con la inestabilidad social y política que enfrentan en la actualidad algunos países del Medio Oriente, los cuales a pesar de ser percibidos como poco corruptos poseen serias dificultades para acelerar el crecimiento económico, debido a las grandes partidas de presupuesto que deben destinar al desarrollo y a la resolución de conflictos. Se estima que los 5 países con mayor inversión militar como porcentaje del PIB destinan en promedio un 7,54% de su PIB. (CIA, 2012)

### **Análisis empírico**

El análisis empírico está soportado conceptualmente en un modelo de crecimiento económico endógeno, referenciado en los trabajos desarrollados por Barro & Sala-i-marti (1991). Esta teoría establece que el crecimiento económico de un país depende de factores endógenos como el capital humano y la tecnología, además de los factores como el capital físico y la disponibilidad de población económicamente activa, también determinantes en las teorías de crecimiento exógeno neoclásicas. Este modelo conceptual pone de manifiesto la heterogeneidad en las tasas de crecimiento de los países

tanto desarrollados como emergentes, y enfatiza en los efectos positivos que tienen las políticas encaminadas a promover la apertura económica, la competencia y la innovación.

La tasa de crecimiento económico (denotada como  $CRGDP$ ) es la variable dependiente en el modelo, y se calcula como la tasa a la que crece el PIB per cápita anualmente a precios corrientes, obtenida de la base de datos del Banco Mundial (2013). Teniendo en cuenta que el coeficiente de interés es el relacionado con el CPI, la regresión asociada al crecimiento económico toma la siguiente forma:

$$CRGDP_{it} = c + \alpha CPI_{it} + \sum_{j=1}^6 X_{it} + e_{it}$$

Las variables explicativas que componen los coeficientes de son: La formación bruta de capital como proporción del PIB, las exportaciones netas como proporción del PIB, el deflactor del PIB para cada año de análisis, el gasto público como proporción del PIB y el nivel de escolaridad en años. Al analizar la relación entre crecimiento y corrupción percibida gráficamente, las características económicas y sociales asociadas a cada región o continente parecen ser determinantes. Para los países nórdicos y Estados Unidos, que tradicionalmente se destacan por ser poco corruptos, este indicador parece no contribuir con altas tasas de crecimiento económico, a pesar de la relación positiva entre CPI y crecimiento. Por su parte, para la mayoría de países latinos, africanos y del sur de Asia, la corrupción representa un freno para el buen desempeño de la economía.

Teniendo en cuenta esto, se estimaron modelos con datos de panel para un periodo de seis años en los que se incluyeron variables “dummies” para cada continente, a excepción de Oceanía, para el cual solo se cuenta con dos países en la muestra seleccionada.<sup>4</sup> La inclusión de estas variables está determinada por la existencia de características no observables asociadas a cada país.

4. Las restricciones de la muestra se deben principalmente a la disponibilidad de datos para las variables de interés. En el caso particular del continente oceánico, solo Australia y Nueva Zelanda cuentan con datos disponibles de gasto y formación bruta de capital para el periodo 2007-2012.

Tabla 3. Estimación econométrica con panel de datos

Variables	(1)	(2)
	Efectos fijos	Efectos aleatorios
	CRGDP	CRGDP
<b>FBKPIB</b>	0.545*** (0.0880)	0.188*** (0.0302)
<b>XNPIB</b>	0.270*** (0.0710)	0.0299** (0.0152)
<b>DFLPIB</b>	0.224*** (0.0512)	0.192*** (0.0397)
<b>GASTOPIB</b>	-0.290*** (0.0708)	-0.122*** (0.0919)
<b>CPI</b>	0.004* (0.076)	0.001* (0.099)
<b>Escolaridad</b>	0.359*** (0.769)	-0.111 (0.104)
<b>Europa</b>	3.295*** (0.838)	2.599*** (0.744)
<b>Asia</b>	4.039*** (1.025)	3.277*** (1.005)
<b>América Latina</b>	2.413** (1.096)	2.562** (1.109)
<b>África</b>		1.012 (0.648)
<b>Constant</b>	-47.28*** (8.613)	0.945 (1.225)
<b>Observations</b>	372	372
Number of countries	62	62
R-squared	0.384	0.321

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 3 se describen los resultados de la estimación con datos de panel. La primera columna describe lo obtenido con el modelo estimado bajo efectos fijos, una estimación en la que el término de error es una variable aleatoria no observable potencialmente correlacionada con los regresores, y que contempla la existencia de un término fijo asociado a cada país, en este caso particular.

El coeficiente asociado a la variable que mide el nivel percibido de corrupción ratifica la relación negativa que existe entre esta variable y el crecimiento del PIB; según esto, un aumento en un punto del nivel “percibido” de corrupción puede generar caídas de hasta el 0,4% en el crecimiento del PIB.

La explicación a esta correlación puede interpretarse desde varios puntos de vista, uno que tiene que ver con la caída de la inversión social por parte del gobierno, que se genera por la desviación de recursos a manos privadas, y la reducción de la demanda en educación. Por su parte, el gasto de inversión se concentra en pocas manos, incrementando el costo de la misma. El aumento de la corrupción además desvía recursos hacia la lucha por la transparencia pública que reduce la disponibilidad de ingresos de los gobiernos, y por tanto obstaculiza el crecimiento de la producción agregada.

El impacto negativo sobre el PIB, desde otra óptica, se puede coligar al costo asociado al pago de un impuesto, al tiempo de espera en una fila o a que el costo de someterse a una convocatoria pública es mayor que el de pagar un soborno, que agiliza y reduce costos y tiempo de espera, lo cual hace que el ingreso que recibe el gobierno por los trámites pase a manos de sus funcionarios y golpee las finanzas públicas. En este sentido, el costo de oportunidad de actuar limpiamente en las acciones relacionadas con lo público se convierte en un incentivo a favor de la corrupción.

## Conclusiones

Este artículo contribuye al debate sobre los efectos que genera la corrupción en el desempeño económico de un país, expresado en términos del crecimiento de la producción agregada. Debe quedar claro que la medición de la corrupción aquí utilizada no proviene de la verificación de actividades corruptas con evidencia comprobada, sino de un indicador de la corrupción percibida por instituciones internacionales, incluidas las de los países incluidos en la medición, que se obtiene a través de la aplicación de encuestas en el marco del informe de Corruption Perception Index desarrollado por Transparency International cada año.

A priori se estableció la existencia de polarización en el análisis de la corrupción y su relación con el crecimiento económico. La estimación econométrica, basada en datos de panel con efectos fijos, arrojó evidencia empírica a favor de la corriente que considera la corrupción como un obstáculo para el crecimiento económico.



Las razones fundamentales relacionadas con este efecto son tres: En primer lugar, las acciones corruptas perpetuadas hacen que los recursos queden en manos privadas pertenecientes a lo público, y que por lo tanto se reduzcan los recursos disponibles para destinar a la inversión social.

En segundo lugar, en algunos países, especialmente los del sur, actuar limpiamente parece tener un costo de oportunidad alto debido a que los sistemas de asignación pública de servicios, convocatorias, licitaciones y concursos carecen de eficiencia y rapidez, lo cual hace muy rentables las acciones corruptas. En tal sentido, a pesar de que el dinero pasa de unas manos privadas a otras,<sup>5</sup> las personas jurídicas y naturales incluyen implícitamente en sus costos de inversión, los de los probables sobornos, lo que finalmente desincentiva su relación con el Estado.

Y en tercer lugar, muy relacionado con el anterior argumento, los sistemas de justicia que castigan la corrupción, además de estar permeados por ella, no son suficientemente rigurosos. De esta forma, el incentivo corrupto se fortalece sobre el hecho de actuar limpiamente. En términos generales, las fallas resultantes del sistema judicial deben ser corregidas por la lucha anticorrupción, haciendo que los recursos que podrían ser destinados al gasto público de inversión social terminen financiando esta lucha.

La evidencia empírica obtenida corrobora que en el nivel agregado son mayores las pérdidas que las ganancias obtenidas a través de la corrupción. Pérdidas reflejadas en el detrimento del bienestar social por el aumento en la desigualdad y ganancias concentradas en pocas manos. Esto sugiere que a mayores niveles de crecimiento económico es necesario reforzar la lucha anticorrupción, no solo con mayores niveles de inversión sino con reformas estructurales del sistema de educación, con el fin de promover una cultura de la legalidad en todos los niveles del quehacer público. Asimismo, la continuidad del papel preponderante que deben cumplir los medios de comunicación y la sociedad en general en el desmantelamiento y la indignación pública ante los actos corruptos. Todo esto acompañado de la aplicación firme de la justicia en contra de quienes hacen uso del poder público para el beneficio privado.

Un objetivo interesante a desarrollar en próximos trabajos puede estar enfocado en examinar otros aspectos relacionados con características de los países, como vecindad, participación en organismos multilaterales, conflictos sociales o herencia cultural, que pueden ser determinantes en la incidencia de actos corruptos para resolver concursos de lo público.

---

5. Se convierte en un juego de suma cero donde el Estado no participa. Los dineros pasan de unas manos privadas a otras, lo cual no afecta, en términos agregados, el consumo ni las inversiones privadas.

**Referencias bibliográficas**

- Banco Mundial. (2013). El Banco Mundial. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/>
- Barro, R. & Sala-i-marti, X. (1991). Economic Growth: An Economic Growth on corruption: Quantitative Analysis on Economic and Social Determinant. McGraw-Hill.
- CIA. (2012). The World Fact Book. Washington.
- Gyimah-Brempong, K. & Muñoz de Camacho, S. (2006). Corruption, Growth, and Income Distribution: Are there Regional Differences? *Economic of Governance*, 7, 245-269.
- Huntington, S. (2006). *Political order in changing societies*. New haven and London: Yale University Press.
- Hwang, J., Jung, K. & Lim, E. (2011). Corruption and Growth in Ethnically Fragmented World. *The Journal of Developing Areas*, 44(2), 265-277.
- Knack, S. & Keefer, P. (1995). Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Indicators. *Economics and Politics*, 7(3), 207-228.
- Lui, F. & Ehrlich, I. (1999). Bureaucratic Corruption and Endogenous Economic Growth. *Journal of Political Economy*, 107(6), 270-293.
- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681-712.
- Mendez, F. & Sepulveda, F. (2006). Corruption, growth and political regimes: Cross country evidence. *European Journal of Political Economy*, 22, 82-98.
- Niño, S. & Martínez, M. (2002). Corrupción y Crecimiento Económico en la EU. *Boletín Económico ICE*, 31-37.
- Real Academia de la Lengua Española. (2014). Diccionario de la Lengua Española. Recuperado de <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-edicion-2014>
- Rock, M. & Bonnet, H. (2004). The Comparative Politics of Corruption: Accounting for East Asian Paradox in Empirical Studies of Corruption, Growth and Investment. *World Development*, 999-1017.
- Romer, P. (1991). El Cambio Tecnológico Endógeno. *El Trimestre Económico*, LVIII(3), 441-480.

Shleifer, A. & Vishny, R. (1993). Corruption. *The Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 599-617.

Smith, A. (1776). *Investigación de la Naturaleza y Causa de la Riqueza de las Naciones*. Londres: W. Strahan & T. Cadell.

Transparency International. (2013). Transparency International The Global Coalition against corruption. Recuperado de <http://www.transparency.org/>

## Anexos

### 1. Validación del modelo econométrico

Efectos aleatorios vs. Efectos fijos

	—— Coefficients ——			
	(b) fijos	(B) aleatorios	(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
fbkpiib	.5447472	.1876175	.3571297	.0826912
xnpib	.2703957	.0298627	.2405331	.0693709
dflpiib	.2236528	.1924748	.031078	.0323334
gastopib	-.2902591	-.1219611	-.1682981	.0679818
escolaridad	4.359352	-.1105181	4.46987	.7621337
cpi	.3269145	.1025128	.2244017	.4328306
EUROPA	3.29458	2.598833	.6957473	.3861594
ASIA	4.038985	3.277448	.7615363	.2002265
AL	2.41285	2.562472	-.1496219	.

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg  
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

chi2(9) = (b-B)'[(V\_b-V\_B)^(-1)](b-B)  
 = 36.11  
 Prob>chi2 = 0.0000  
 (V\_b-V\_B is not positive definite)

Para probar si la diferencia entre los coeficientes por efectos fijos y efectos aleatorios es significativa, y de ese modo determinar si existe correlación entre el término error y las variables explicativas, se realizó el test de Hausman y p-value <0.05, por lo tanto se rechaza hipótesis nula indicando que sí es significativa la diferencia; por lo tanto, efectos fijos es la estimación más conveniente.

## 2. Listado de países incluidos en el análisis econométrico

Grecia, Portugal, Italia, Croacia, España, Holanda, Dinamarca, Luxemburgo, Francia, República Checa, Alemania, Suecia, Suiza, Austria, Reino Unido, Rumania, Bulgaria, Ucrania, Polonia, Noruega, Irlanda, Japón, Kirguistán, Israel, Japón, Jordania, Pakistán, India, Tailandia, Kuwait, Filipinas, Sri Lanka, Armenia, Mónaco, Paraguay, Brasil, Salvador, Guatemala, Colombia, Uruguay, Chile, Perú, Nicaragua, Honduras, Estados Unidos, Canadá, México, Nepal, Ghana, Hong Kong, Irak, Bangladesh, Bulgaria, Senegal, Yemen, Uganda, Arabia Saudita, Kosovo.

### Para citar este artículo:

Palacios, J. (2014). Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional. *En-Contexto*, 2, 109-126.

