



Revista de Investigación del
Departamento de Humanidades y
Ciencias Sociales

E-ISSN: 2250-8139

rihumsoeditor@unlam.edu.ar

Universidad Nacional de La Matanza
Argentina

Domínguez, Raúl Hernán
Filosofía argentina reciente e historia oral. La presencia de Carlos Astrada
Revista de Investigación del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, mayo-
noviembre, 2017, pp. 13-25
Universidad Nacional de La Matanza

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=581968933003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



Nota de Investigación

Filosofía argentina reciente e historia oral. La presencia de Carlos Astrada¹

Domínguez, Raúl Hernán²
Universidad Nacional del Sur
UNS (Argentina)

Trabajo original autorizado para su primera publicación en la Revista RiHumSo y su difusión y publicación electrónica a través de diversos portales científicos.

Raúl Hernán Domínguez (2017) "Filosofía argentina reciente e historia oral. La Presencia de Carlos Astrada" en RIHUMSO Número especial sobre Filosofía Argentina, Año 2017 (6), N°12 del 15 de Mayo al 14 de noviembre de 2017. pp. 13-25 ISSN 2250-8139

¹Este trabajo se inscribe en el marco del proyecto de investigación "La filosofía argentina en la segunda mitad del siglo XX. Testimonios", subsidiado por la Secretaría General de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional del Sur, dirigido por la Dra. Celina A. Lértora Mendoza.

²Se desempeña como profesor adjunto de Historia de la Filosofía Argentina y Latinoamericana. Es investigador del Departamento de Humanidades de la Universidad Nacional del Sur. Ha sido co-director de los proyectos de investigación Las ideas filosóficas en Argentina en la primera mitad del siglo XX. Agentes y actividades (2008-2011) y La filosofía argentina en la segunda mitad del siglo XX. Testimonios (2012-2015). Actualmente co-dirige Filosofía argentina reciente, nuevos enfoques historiográficos. Cursa el Doctorado en el mencionado Departamento, con el tema "El existencialismo en América Latina. Análisis comparativo de las filosofías de Carlos Astrada y Emilio Uranga". E-Mail: rhdomin@yahoo.com.ar

Resumen

El objetivo del presente trabajo es evaluar las posibilidades que nos ofrece la historia oral en la profundización del estudio de la filosofía argentina reciente, en general, y el pensamiento de Carlos Astrada, en particular. Para ello se analizarán tres entrevistas realizadas a lo largo de la investigación sobre el pensamiento y la vida del autor de *El mito gaucho*. Una de las entrevistas es a un filósofo argentino que conoció a Astrada; las otras son a dos exalumnos del filósofo cordobés.

Consideramos que las entrevistas nos permitirían ahondar en las diferentes interpretaciones, posiciones, perspectivas, vivencias, desentrañar polémicas o diálogos, matizar visiones, complejizar acontecimientos, visibilizar conflictos o rupturas, potenciar nuevas dudas sobre interpretaciones consolidadas o inducir nuevas perspectivas de comprensión y explicación. Y esto se podría lograr agregando las voces de quienes participaron, directa o indirectamente, en diversos eventos históricos o tuvieron contacto con reconocidos filósofos contemporáneos.

Palabras Clave: Historia oral – Filosofía Argentina – Carlos Astrada

Abstract

Recent Argentinean philosophy and oral history. Carlos Astrada's presence

The aim of the present paper is to evaluate the possibilities offered by oral History in the study of recent Argentine philosophy, in general and Carlos Astrada's thinking, in particular. For this purpose, three interviews will be analyzed, carried out during the research on the thoughts and life of the author of *El mito gaucho*. One of the interviews is to an Argentine philosopher who met Astrada; the others are to two of the Cordovan philosopher's ex-pupils.

We believe that these interviews will enable us to delve into the different interpretations, positions, perspectives, experiences, to unravel controversies or dialogues, to qualify points of view, to go deeper into events, to visualize conflicts or ruptures, to pose new questions to already consolidated interpretations or to induce new perspectives of understanding and explanation. And this can be achieved by incorporating the voices of



those who took direct or indirect part in various historical events or had contact with well-known contemporary philosophers.

Key Words: Oral History – Argentine Philosophy – Carlos Astrada

Introducción

La filosofía contemporánea reciente se ha abordado, por lo general, mediante el estudio sistemático de la obra de un autor o de una corriente filosófica siguiendo, la mayoría de las veces, un despliegue lineal de sus principales ideas filosóficas y con la utilización de metodologías hermenéuticas, genealógicas o histórico-críticas. Considero que esta es una parte importante, y no despreciable, de aprehensión de los nudos conceptuales de la filosofía actual.

Sin embargo, creo que estos desarrollos se pueden complejizar y profundizar a partir de la aplicación del método de historia oral al estudio de la filosofía argentina contemporánea, y así ahondar en las diferentes interpretaciones, posiciones, perspectivas, vivencias, desentrañar polémicas o diálogos, matizar visiones, complejizar acontecimientos, visibilizar conflictos o rupturas, potenciar nuevas dudas sobre interpretaciones consolidadas o inducir nuevas perspectivas de comprensión y explicación. Y esto se podría lograr agregando las voces de quienes participaron, directa o indirectamente, en diversos eventos históricos o que tuvieron contacto con reconocidos filósofos contemporáneos.

El objetivo del presente trabajo es analizar de forma preliminar una serie de entrevistas realizadas con el objetivo de evaluar las posibles contribuciones de la historia oral al estudio del pensamiento de Carlos Astrada, en particular, y de la filosofía argentina reciente, en general. Entre los tipos de entrevistas se privilegiaron las individuales, a cada uno de los filósofos o personas que conocieron a Astrada. Con respecto a la forma de la entrevista, estas son “semiestructuradas”, es decir, mediante preguntas con un orden pero alterable y variable, de acuerdo a las respuestas del entrevistado. Las entrevistas, de carácter exploratorio, buscan ampliar el espectro de entrevistados y las perspectivas sobre el autor.

Carlos Astrada, revisitado

En la filosofía de Carlos Astrada es posible reconocer un momento “existencialista” en la primera mitad del siglo XX; pero, después del Primer Congreso Nacional de Filosofía de

1949, se aprecia un giro significativo. Obras como *La revolución existencialista* (1952), *Hegel y la dialéctica* (1956), *El marxismo y las escatologías* (1957) o *Marx y Hegel. Trabajo y alienación en la “fenomenología” y en los “manuscritos”* (1958) nos muestran textos tensionados por cada vez más frecuentes críticas a la filosofía “existencial” de cuño heideggeriano, y un deslizamiento hacia la dialéctica hegeliano-marxista, reelaborada desde su sólida formación “existencialista” que lo instala en un marxismo crítico o en un humanismo de la libertad (como lo denomina él mismo).

Actualmente, he profundizado el estudio de ese giro que abarca textos de las décadas del 50 al 60. Además, busqué “material” (fuentes) sobre su paso por la Universidad Nacional del Sur entre 1959 y 1961. Con “material” me refiero a los programas de las materias que dictó (Lógica y Sociología) y apuntes de los alumnos de sus clases. Hasta el momento sólo conseguí los programas de las materias y entrevistar a algunos alumnos de sociología.

Para resumir, el objetivo fundamental de mi indagación es analizar de qué forma se sucedieron en Carlos Astrada las categorías existencialistas con las marxistas, es decir, si hubo fusión, superposición o sincretismo. Asimismo, el cambio en su posición política al pasar del peronismo al marxismo. Considero que las entrevistas pueden revelar aspectos interesantes sobre estas cuestiones, aunque en el caso de los testimonios de los exalumnos su posición era ya claramente marxista-maoísta.

Hasta el momento me enfrenté únicamente con la obra escrita del autor y con los problemas hermenéuticos que presenta dicha *praxis*; a partir de las entrevistas, se registrará una historia donde lo humano se presenta aún con mayor complejidad pues, por un lado, el juego de las interpretaciones se multiplicará, y por el otro, me encuentro con un material que no he frecuentado y con nuevos problemas hermenéuticos.

Sin embargo, me parece que todo ese nuevo “material” (fuentes) se podría incorporar como –siguiendo a Vaz Ferreira- “fermento pensante”, y no sólo como datos accesorios a la investigación filosófica. Si bien el filósofo uruguayo no pensó dicha noción para la historia de la filosofía (y menos para la historia oral), creo que podemos utilizarla para aplicarla a estas circunstancias. La expresión “fermento pensante” resalta la importancia de los apuntes y notas que se utilizan antes de terminar y de sistematizar la obra. Vaz Ferreira encuentra en todos estos materiales un fermento riquísimo del pensamiento del

autor que luego se desperdicia, ya que en ellos se pueden albergar las dudas, ignorancias, oscilaciones, cambios de opinión, aporías, es decir, todas aquellas cuestiones que se eliminan al pasar de los apuntes a la obra terminada. Él mismo nos da un ejemplo:

Imagínense ustedes que un Kant no nos hubiera dado solamente su sistematización; imagínense que pudiéramos hoy saber, no sólo de las divisiones que hizo Kant, cómo separó el espíritu en compartimientos, cómo puso tabiques y cómo dijo que A era esto, que B era lo otro y que C se dividía en primero, segundo y tercero, sino que hubiéramos sabido lo que Kant dudaba, y lo que Kant ignoraba; y sobre todo, cómo ignoraba: cuán provechoso nos sería esto, para fermento pensante". Carlos Vaz Ferreira (1979) pp.88

Con esta última cita no se pretende menoscabar el trabajo sistemático, necesario en toda investigación, sino resaltar la intención de elaborar una historia de la filosofía que, en lo posible, resulte como *fermento pensante*.

No obstante, se podrá apreciar que no siempre me encontraré ante una fuente que sirva como *fermento pensante*, pero, quizás, se puedan revisar interpretaciones o abrir nuevas hipótesis explicativas y comprensivas.

Entrevistas

Si se tiene en cuenta que una parte importante de la investigación depende de la calidad de las entrevistas entonces será necesario analizar ese espacio de interacción entre entrevistador y entrevistado. La documentación a interpretar será el resultado de dicho encuentro. Para desarrollar y preparar las preguntas para las entrevistas hemos tenido en cuenta, principalmente, el libro Algunos apuntes sobre historia oral y cómo abordarla (2009).

En nuestro caso no es posible entrevistar a Carlos Astrada, eje de nuestra investigación, por lo tanto se recurrió a quienes lo conocieron.

Lo primero que hay que tener en cuenta es a quién se entrevista y con qué objetivos, pues si la intención es conocer en profundidad sus ideas filosóficas, nos sirve mucho el testimonio de sus colegas y discípulos; en cambio, si nuestro motivo es conocer la personalidad y el perfil del profesor entonces el testimonio de los familiares, amigos y

alumnos es muy importante. Cada testimonio es importante en función del objetivo que se persigue pero, a la vez, revela facetas distintas y complementarias de las personas y sus pensamientos.

Entre las personas que se reconocieron como “discípulos” de Carlos Astrada encontramos a Alfredo Llanos, Andrés Mercado Vera, Rodolfo Agoglia, Miguel Ángel Virasoro, entre otros. Pero no es posible entrevistar a ninguno de ellos; por lo tanto, debemos recurrir a quienes lo conocieron sin reconocerse como “discípulos”. Entre ellos aparecen Silvio Maresca, Carlos Cullen, Mario Casalla, entre otros³.

Hasta el momento realicé un total de cuatro entrevistas. Una, al filósofo Silvio Maresca, y las otras tres a ex-alumnos de Carlos Astrada en la UNS: María Emilia Perez Amat, Emma Vila⁴ y Héctor Pistonesi. Lo que expongo en este trabajo es un análisis preliminar sobre lo que relatan y recuerda sobre Carlos Astrada, y resalto las diferencias entre los distintos testimonios recogidos.

Con respecto a Silvio Maresca, es una persona que conoció personalmente a Astrada pero no es un discípulo ni sigue ninguna de sus líneas de pensamiento, aunque suele invocar su nombre y su obra como la de un referente de la filosofía argentina⁵. Por lo tanto, conoce su pensamiento y lo valora, pero no como un estudioso del mismo sino como un lector de la obra de Astrada.

En el caso de los alumnos, ellos tuvieron un contacto personal pero se relacionaron con Astrada desde la situación áulica. En muchos casos esos estudiantes no eran de filosofía (los entrevistados eran de historia, contador y economía) sino de otras carreras por lo que su análisis puede no ser tan filosófico, pero sí resulta valioso el aporte sobre la forma de dar la clase, el perfil del profesor, etc.

³ Estos nombres los aporta Guillermo David en su libro *Carlos Astrada: la filosofía argentina, El cielo por asalto*, Bs. As., 2004, p. 363.

⁴ En el caso de Emma Vila fue una entrevista *sui generis* ya que hablamos por teléfono, y ella constantemente me decía que no recordaba nada pero en la medida en que seguíamos manteniendo la conversación aportaba datos e información muy importante. Por lo tanto, me queda una “entrevista” pendiente, tal vez, podríamos calificar su testimonio como de pre-entrevista. Ella no quiere que la entreviste pero por los datos y comentarios que realizó en su charla telefónica me parece que representa un valor estimable.

⁵ Cfr. Maresca, Silvio J., *En la senda de Nietzsche*, Catálogos, Bs. As., 1991, pp. 253 y 264

De acuerdo con estas diferencias se hizo necesario abordar las entrevistas de distintos modos. Se han elaborado unas preguntas que sirven como referencia pero que deberán ser adaptadas según el entrevistado.

En el caso de los filósofos o de quienes conocen y continúan sus ideas filosóficas se elaboró el siguiente protocolo de entrevistas:

1. Preséntese, brevemente, en su recorrido filosófico.
2. ¿Qué relación tuvo con Carlos Astrada? ¿Cómo tomo contacto con su pensamiento?
3. ¿Cómo lo recuerda desde lo personal? ¿Qué conceptos, nociones o ideas le parecen importantes de su pensamiento?
4. ¿Cómo entiende la relación que se dio en Astrada con el existencialismo y con marxismo?
5. ¿Cómo explicaría el cambio que se opera en el pensamiento de Astrada del peronismo al marxismo maoísta?
6. ¿qué ecos, discipulado, etc. conoce en Carlos Astrada?

En el caso de los alumnos se modificó levemente el protocolo:

1. Preséntese, brevemente.
2. ¿Cómo y cuándo conoció a Carlos Astrada?
3. ¿Cómo lo recuerda y qué recuerda de sus clases?
4. Hay algún hecho o circunstancia que recuerde de manera particular respecto de sus clases.

Mientras les realizo la entrevista, les muestro a los alumnos el programa de la materia y el listado de los compañeros con quienes cursaron. Recorro, además, a alguna información adicional que me haya aportado otro entrevistado para ayudarlo a recordar.

Otras de las diferencias al momento de realizar las entrevistas están vinculadas al contenido de las mismas. Por un lado, en la entrevista a Silvio Maresca el eje está centrado en lo filosófico pero el entrevistado se detiene a explicar, la mayor parte del tiempo, su posición filosófica pues contrasta su pensamiento con otros filósofos y el del propio Astrada. En cambio, en el caso de los alumnos se concentran más en el contexto histórico, las clases y la personalidad, abordando detalles del mismo.

Testimonios

Primeramente, comienzo por presentar el testimonio de Silvio Maresca⁶, quien recuerda y relata cómo conoció a Carlos Astrada y cómo se vinculó con su pensamiento. Luego, recojo

el testimonio de los alumnos (María Emilia Pérez Amat y Héctor Pistonesi).

Maresca conoció a Astrada en los últimos años de vida, en ese entonces él era un estudiante universitario y junto con Luis Jalfen lo vieron semanalmente a lo largo de un año, en una pizzería en Coronel Díaz y Santa Fe. Astrada había tenido un infarto y se reunía con ellos porque aprovechaba para tomar café y fumar, ambas actividades las tenía prohibida en su casa. En realidad –sospecha Maresca– se reunía con ellos para realizar esas dos actividades prohibidas en su casa.

Rememora Maresca que Astrada hablaba todo el tiempo en un tono muy exaltado, estaba en una posición maoísta muy radicalizada y con un odio espantoso a la universidad. Exactamente no recuerda de qué hablaban pero sí que dialogaban mucho de Mao.

En esa época empezó a leer la obra de Astrada, que “tiene que ver con una traslación y traducción más rápida, que la que hicieron otros, de los pensadores europeos contemporáneos como Husserl, Scheler, Heidegger...”; “En líneas generales traslada más rápido que otros y con mucho más rigor el pensamiento europeo en boga, sobre todo en todo lo que tuvo que ver con la reacción positivista que compartió con muchos otros pensadores de la normalidad filosófica”. Dentro de la filosofía académica argentina de la época es el autor que más rescata y respeta.

Le gustó mucho *El Mito Gaucho*, a la que considera su gran obra, y además la discusión que tiene con Lukács en el epílogo del libro *Nietzsche y la crisis del irracionalismo*. Pero, cuando Astrada se inclina hacia el marxismo sus libros les parecen más dogmáticos.

Con respecto a la posición que asumió Astrada con el peronismo le pareció “sumamente ambigua”, “porque como se ve bien en *El Mito Gaucho*, por un lado, sí su adhesión [al peronismo] hasta cierto punto pero, por otro lado, consideraba al peronismo como lo que

⁶ Entrevista realizada a Silvio Maresca el día 16 de Abril de 2015.

hoy se llama con un tono despectivo populismo, creo que le molestaba la idea de un líder carismático quizá porque quería serlo él, era un hombre, por lo que yo recuerdo de las conversaciones, de una gran soberbia y de una gran autoestima creo que excesiva; quizá también tuvo que ver con su sufrimiento, porque era un hombre después de todo de la academia que tuvo sus serios problemas pero me parece que en muchos casos lo tuvo también por su carácter y su forma de ser, pero también creo que lo del 55 para toda esa gente como él y Virasoro fue un golpe durísimo”; “él nunca fue profundamente peronista”. Por lo tanto, no cree que haya pasado del peronismo al marxismo, de esa forma, porque nunca fue profundamente peronista. Tal vez esos cambios tienen que ver con que él era un hombre profundamente apasionado.

Con respecto al “viraje” del existencialismo al marxismo, él considera que en la época había una búsqueda de conciliación entre ambas perspectivas “como se puede ver bien en el famoso curso de Kojève, *Introducción a la lectura de Hegel*”, “en la lectura de la fenomenología hay una perspectiva existencialista marxista. Después estaban los diálogos entre existencialismo y marxismo, entre Sartre, por un lado, con Lefevre o los intelectuales del partido comunista francés, en donde había un enfrentamiento pero también intentos de aproximación, así que no me extraña tanto esa relativa conjunción”. Cómo vinculó Astrada ambas perspectivas no lo sabe, y sugiere que habría que ver en sus propios escritos. También señala que por la misma época estaba Kostas Axelos⁷, quién realiza la misma vinculación, y que en su momento fue muy leído.

Con respecto a los alumnos, en primer lugar, ambos indican que el eje de los contenidos de sus clases era el marxismo: “El estaba dedicado a explicar la teoría marxista, y puso mucho énfasis en eso...” (María Emilia Pérez Amat)⁸ y “usaba la teoría para interpretar hechos contemporáneos, buscaba incidir en la visión ideológica en los estudiantes, desde una perspectiva claramente marxista” o “no se metía con lo político partidario pero sí tenía un concepto más amplio de lo político, él intentaba que la gente tuviera una perspectiva para interpretar el hecho social, el materialismo histórico” (Héctor Pistonesi)⁹; “En la última

⁷ *Introducción a un pensar futuro: sobre Marx y Heidegger*, Amorrortu, Buenos Aires, 1973.

⁸ Entrevista realizada a María Emilia Pérez Amat el día 26 de Junio de 2015.

⁹ Entrevista realizada a Héctor Pistonesi el día 2 de julio de 2015.

bolilla toma al marxismo y concluía con él, desarrollaba el fundamento sociológico del materialismo histórico y criticaba a los detractores” (Héctor Pistonesi).

Advierte Pistonesi que era raro que Astrada apareciera en Bahía Blanca en ese momento porque “traer una persona así, de clara tendencia marxista era extraño”: Bahía Blanca era muy conservadora, por la presencia de la Base Naval, del Quinto Cuerpo del Ejército y el diario “La Nueva Provincia”.

Ambos exalumnos recuerdan de los contenidos “la división del trabajo en Marx”; Héctor se acuerda, también, de la lectura de *El Capital* y del concepto de alienación. Agrega María Emilia que “por la época se prestaba bastante atención a la parte teórica del marxismo”.

También recuerdan que leyeron toda la bibliografía que presentaba el programa excepto el libro de Pareto¹⁰, a ambos les parece que no lo vieron. Recuerda que leyeron mucho pero “de la parte introductoria del programa no se acuerda nada”.

Las diferencias que encuentro son que en el caso de Héctor Pistonesi, relata con anécdotas y en detalle el contexto universitario y de la ciudad, mostrando la actitud conservadora que había en ambos lugares. En el caso de María Emilia Perez Amat, se concentra más en cómo eran las clases en esos años. Por ejemplo, compara las clases de Astrada con las de Hermes Puyau y Francisco Maffei. Ella la define como “una clase magistral” y que “era un profesor muy formal, incluso en su presentación (...) Era una persona muy atractiva, hablaba y su presencia tenía un magnetismo. Ponía mucho énfasis en lo que decía, y uno se iba interesando por lo que iba diciendo (...) Era una persona seria pero muy accesible (...) No perdía un minuto de su tiempo. Estaba muy predispuesto a hablar con los alumnos.”

Consideraciones finales

Quizás la respuesta a la pregunta más importante sobre los resultados y el valor de la aplicación de la historia oral a la filosofía todavía no la podamos desarrollar de forma categórica ya que todavía nos encontramos en plena investigación, aunque sí se pueden aventurar algunas hipótesis valorativas sobre las mismas.

¹⁰ El libro que aparece en la bibliografía es “*La teoría del Materialismo Histórico*”.

Las entrevistas generan un nuevo tipo de fuente alternativa a las que por lo general se accede para la reconstrucción del pensamiento de un autor. Por un lado, esto representa un desafío por la forma de generar ésta fuente, ya que se obtiene del encuentro entre entrevistador y entrevistado; lo que conlleva a buscar nuevas formas de validación de la misma. Por otro lado, si bien es necesario contar con un buen número de entrevistas para poder evaluar fehacientemente el valor de las mismas, creo que con una pequeña muestra uno puede apreciar el aporte que las mismas pueden brindar a la investigación. En este sentido, la contribución fundamental está vinculada a los pequeños detalles de las biografías de las personas pero que si se mira desde una perspectiva más amplia se puede observar que esos “pequeños detalles” ayudan a comprender y reconstruir de otra forma el pensamiento o la forma de pensamiento de la persona: por ejemplo, conocer los ejemplos que utilizaba Astrada para comprender la sociedad o la manera en que desarrollaba sus clases o lo que cotidianamente realizaba. Todas estas actividades son un componente importante del pensamiento de la persona que puede ayudarnos a resituar su pensamiento. Además, con respecto al testimonio de los alumnos, considero que es importante recoger la transmisión y circulación de las ideas filosóficas en las universidades argentinas, esa es una tarea pendiente de nuestra filosofía reciente, por lo que es necesario continuar con ese trabajo.

Finalmente, el valor de las entrevistas no radica solamente en lo que pueden aportar para profundizar en el conocimiento de los filósofos que estudiamos, sino que nos permiten comprender de otro modo nuestro presente ya que en ellas se pone en juego una compleja dialéctica pasado-presente; en donde cada indagación sobre el pasado modifica y transforma nuestra interpretación del presente.

Entrevistas¹¹

- Entrevista realizada a María Emilia Pérez Amat el día 26 de Junio de 2015 en Bahía Blanca.
- Entrevista realizada a Héctor Pistonesi el día 2 de julio de 2015 en Bahía Blanca.
- Entrevista realizada a Silvio Maresca el día 16 de Abril de 2015 en Buenos Aires.

Bibliografía

- BARELA, LILIANA, *Algunos apuntes sobre historia oral y cómo abordarla* / Liliana Barela; Mercedes Miguez; Luis García Conde; con colaboración de Adriana Echezuri...[et.al]. -1ª ed.-, Bs. As.: Dirección General Patrimonio e Instituto Histórico, 2009.
- DAVID, GUILLERMO, *Carlos Astrada: la filosofía argentina*, Bs. As., El cielo por asalto, 2004.
- MARESCA, SILVIO J., *En la senda de Nietzsche*, Bs. As., Catálogos, 1991.
- VAZ FERREIRA, CARLOS, *Lógica viva. Moral para intelectuales*, Venezuela, Biblioteca Ayacucho, 1979.

¹¹Entrevistas realizadas en el marco del trabajo de investigación del grupo: *La filosofía argentina en la segunda mitad del siglo XX. Testimonios*. (24/I189, 2011) Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, dirigido por la Dra. Lértora Mendoza.