



Revista Ciencia Unemi

E-ISSN: 2528-7737

ciencia\_unemi@unemi.edu.ec

Universidad Estatal de Milagro

Ecuador

Vilema E., Segundo

POBREZA Y DESIGUALDAD EN LA COMUNIDAD ANDINA Un Análisis Comparativo en  
base a Encuestas de Hogares

Revista Ciencia Unemi, vol. 1, núm. 2, diciembre, 2008, pp. 36-41

Universidad Estatal de Milagro

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=582663872010>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# POBREZA Y DESIGUALDAD EN LA COMUNIDAD ANDINA

Un Análisis Comparativo en base a Encuestas de Hogares

El presente trabajo tiene como objetivo principal realizar un análisis comparativo de la distribución del ingreso y de la pobreza entre los países de la Comunidad Andina (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) en base a Encuestas de Hogares; para lo cual, se utilizan diferentes técnicas de medición que la literatura recomienda. Para medir la pobreza se utiliza el índice propuesto por Foster, Greer y Thorbeck (FGT), el cual permite analizar el grado de incidencia, profundidad y severidad que tiene la pobreza sobre la población. De la misma manera los índices de Gini, Atkinson, Coeficiente de Variación, y Entropía Generalizada (GE) permiten tener una breve concepción de la desigualdad en el ingreso que existe en cada país andino.



**POR:** MSc. Segundo Vilema E.<sup>1</sup>  
Consultor Externo  
e-mail: svilema@espol.edu.ec

## Introducción

**E**xiste abundante evidencia empírica que sugiere que, al compararse con el resto del mundo, las economías latinoamericanas se caracterizan por su elevado nivel de desigualdad en la distribución del ingreso. Sin embargo, dentro de la región latinoamericana los países comparten diferentes estructuras en su forma de distribuir su ingreso nacional.

Latinoamérica en la actualidad

esta dividida por diferentes bloques económicos y regionales como, la Comunidad Andina, el MERCOSUR, el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), y el CARICOM. En el aspecto distributivo del ingreso muchos son los factores que diferencian entre bloques. Factores como los económicos, demográficos, sociales e institucionales son determinantes en el desarrollo de cada país dentro de cada grupo.

El presente trabajo realiza un análisis sencillo sobre las diferencias distributivas que existen entre países

pertenecientes a un determinado grupo regional, específicamente para los países de la Comunidad Andina.

Para este análisis se utilizan varias medidas de distribución del ingreso y pobreza que la literatura recomienda. Estas medidas son el resultado de varias operaciones en base a microdatos de las encuestas de hogares de cada país de la Comunidad Andina. Particularmente, el análisis considera el cambio en la distribución del ingreso de cada país medido bajo un índice en particular para luego ser comparado entre países de la comunidad andina.

<sup>1</sup> Economista con Especialización en Gestión Pública de la ESPOL. Master en Comercio Exterior y Procesos de Integración de la Universidad de Buenos Aires (Argentina). Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS). Es miembro del Latin American and Caribbean Economic Association (LACEA) y del Global Development Network Researcher (GDNNet). Es Catedrático y Asistente de Cátedra en las Universidades de Guayaquil, Católica de Santiago de Guayaquil, Casa Grande y ESPOL. En la actualidad cumple las funciones de Economista Investigador de la Dirección de Oficina de Investigaciones Económicas y Políticas de Largo Plazo (DOIEG) del Banco Central del Ecuador Sucursal Mayor Guayaquil.





“ las economías latinoamericanas se caracterizan por su elevado nivel de desigualdad en la distribución del ingreso ”

FOTO: carluccionieva.blogspot.es/img/BEBE.JPG



La literatura presenta varios estudios sobre las diferencias distributivas en América Latina utilizando microsimulaciones. Székely y Hilgert (2001) [2], por ejemplo, realizan descomposiciones agregadas para un conjunto de 15 países de la región. Por su parte, Bourguignon et al. (2003) [3] restringen la muestra a Brasil, México y Estados Unidos, pero profundizan el análisis, aplicando microdescomposiciones econométricas. Gasparini (2003) [1] realizan un ejercicio de microsimulación para América Latina aplicando medidas de polarización y bienestar agregado. Este trabajo en si reproduce parte de la metodología utilizada en Gasparini (2003), pero aplicado a los países de la Comunidad Andina y utilizando otras medidas distributivas.

El trabajo esta estructurado de la siguiente manera. En la primera parte se presenta una pequeña referencia sobre la Comunidad Andina. En la Segunda parte se presenta la metodología y los datos a utilizar en este trabajo. En la tercera parte se presenta los resultados obtenidos y por último las conclusiones y los posibles temas futuros de investigación.

### 1. Comunidad Andina

La Comunidad Andina de Naciones (CAN) es una organización regional, económica y política creada por el "Acuerdo de Cartagena" el 26 de mayo de 1969. Tiene sede en Lima y está constituida por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú (Venezuela se desvincula en el 2006). Los cuatro países andinos agrupan a un total de 97 millones de habitantes en una superficie de 3.798.000 km<sup>2</sup> y cuyo Producto Interno Bruto creció en el 2005 a una tasa del 6,8 %.

Antes de 1996 era conocida como el Pacto Andino o Grupo Andino. Chile originalmente fue miembro entre 1969-1976 pero se retiró durante el Régimen militar debido a incompatibilidades entre la política económica de ese país y las políticas de integración de la CAN. Sin embargo, en los últimos meses Chile ha retornado nuevamente a la comunidad como miembro asociado. [4]

Los principales objetivos en los cuales se fundamenta el enfoque integracionista de la Comunidad Andina son:

**Promover el desarrollo equilibrado y armónico de los países miembros en condiciones de equidad mediante la integración y la cooperación económica y social. Acelerar su crecimiento y la generación de ocupación. Facilitar su participación**

**en el proceso de integración regional con miras a la formación gradual de un mercado común latinoamericano. Propender a disminuir la vulnerabilidad externa y mejorar la posición de los países miembros en el contexto económico internacional. Fortalecer la solidaridad subregional y reducir las diferencias de desarrollo existentes entre los países miembros.**

El 1 de agosto de 1997 inicia las funciones de la CAN con una Secretaría General de carácter ejecutivo cuya sede está en Lima (Perú). Con las reformas institucionales que dieron origen a la CAN se creó el Sistema Andino de Integración (SAI) con el fin de ampliar el campo de integración comercial y económica. El Sistema Andino de Integración está conformado por diferentes órganos e instituciones como:

- Consejo Presidencial Andino.
- Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores.
- La Comisión de la Comunidad Andina.
- La Secretaría General de la Comunidad Andina.
- El Tribunal de Justicia.
- El Parlamento Andino.
- El Consejo Consultivo Empresarial y el Consejo Consultivo Laboral.
- La Corporación Andina de Fomento y el Fondo Latinoamericano de Reservas.
- Convenio Andrés Bello.
- Convenio Hipólito Unzué, y
- Convenio Simón Rodríguez.

### 2. Metodología

Distribución del Ingreso:- La metodología a utilizar en este trabajo es el propuesta por Oxaca (1973) [5]. El cual determina que la función de distribución del ingreso de un determinado país va estar dado por factores observables e inobservables.

Sea  $D_p$  la distribución del ingreso familiar per cápita ( $y$ ) entre  $N_p$  individuos de un país  $p$ .

$$(1) D_p = \{y_{1p}, y_{2p}, \dots, y_{N_p}\} \quad \begin{matrix} i = 1 \dots N \\ p = 1 \dots P \end{matrix}$$

El Ingreso per capita del individuo  $i$  ( $y_{ip}$ ) es el cociente entre el ingreso total familiar del hogar  $h$  al que pertenece  $i$  ( $Y_{hp}$ ) y el número de integrantes de ese hogar ( $H_{hp}$ ). El ingreso total familiar es la suma de los ingresos laborales ( $Y^L$ ) y no laborales ( $Y^{NL}$ ) de todos los integrantes del hogar:

$$Y_{hp} = \sum_{j=1}^h (Y_{jp}^L + Y_{jp}^{NL})$$

Se asume que los ingresos no laborales están dados exógenamente.

El ingreso laboral es el producto del salario laboral por hora ( $w$ ) por el número de horas trabajadas ( $L$ ).

$$Y_{ip}^L = w_{ip} L_{ip}$$

Tanto  $w$  como  $L$  dependen de características observables ( $X_{ip}$ ) y no observables ( $\varepsilon_{ip}$ ), y de los vectores de parámetros  $\beta_p$  y  $\lambda_p$  que determinan la magnitud en que las características observables afectan a los salarios por hora y a las horas trabajadas en el país  $p$ . De esta manera, el ingreso laboral del individuo  $i$  estará representado por:

$$Y_{ip}^L = Y(X_{ip}, \varepsilon_{ip}; \beta_p, \lambda_p)$$

Por su parte, el tamaño de la familia esta determinado por ciertas características observables del hogar ( $Z_{hp}$ ) (por ejemplo el nivel educativo y edad de los padres de familia), ciertas características inobservables ( $\eta_{hp}$ ) y el vector de parámetros  $\eta_p$  que describe las decisiones de fecundidad. Es decir:

$$H_{hp} = H(Z_{hp}, \varepsilon_{hp}, \eta_p)$$

Combinando las ecuaciones anteriores se obtiene el ingreso per cápita de un individuo  $i$  perteneciente al hogar  $h$  del país  $p$ .

$$(2) Y_{ip} = \Phi(\{X_{jp}\}_{j \in h}, Z_{hp}, \{\varepsilon_{jp}\}_{j \in h}, \varepsilon_{hp}, \{Y_{jp}^{NL}\}_{j \in p}; \beta_p, \lambda_p, \eta_p)$$

Donde  $X$  y  $Z$  pueden tener variables en común. Entonces, el objetivo del ejercicio es comparar las distribuciones (1) obtenidas en cada país andino en función de algún indicador distributivo  $I$ .

$$(3) I(D_p \{y_{1p}, y_{2p}, \dots, y_{N_p}\})$$

Donde  $I$  representa el valor de un índice, de pobreza o desigualdad, en particular para un determinado país andino.

**Pobreza.-** La literatura recomienda que para medir la pobreza es necesario tener en cuenta tres criterios (Bourguignon (2003) [3]). Primero, se debe seleccionar un parámetro que identifique el bienestar individual, sea este monetario (consumo o el ingreso) o no monetario (Educación, Salud, Población, etc.). Segundo, se debe identificar una línea de pobreza; es decir, un umbral que permita clasificar a los individuos o familias, que estén por debajo de esta medida, como pobres. Por último, se debe seleccionar un indicador de pobreza que proporcione información



Para este trabajo, la medición de la pobreza se lo realiza a través de los índices propuestos por Foster, Greer y Thorbeck (1984) [6].

$$FGT(\alpha) = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^q \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^\alpha$$

Donde,  $x_i$  representa el ingreso del individuo  $i$  dentro de una población de tamaño  $N$ ,  $z$  representa la línea de indigencia o pobreza,  $q$  es el número de individuos que se encuentran por debajo de la línea de pobreza  $z$ , y  $\alpha$  es un factor no negativo que representa la aversión a la pobreza.

De la ecuación anterior surgen tres indicadores de pobreza que se diferencian según el valor que tome  $\alpha$ . Cuando  $\alpha=0$  el indicador se reduce a medir, del total de la población, la proporción de individuos cuyos ingresos son inferiores o iguales a la línea de pobreza. Esta medida es conocida como **Tasa de Incidencia - FGT(0)**. La desventaja de esta medida se basa en que no diferencia entre un individuo que tiene un ingreso muy cercano a la línea de pobreza y a otro que tiene un ingreso muy por debajo de la misma. Cuando  $\alpha=1$  la medida se denomina **Profundidad de la pobreza - FGT(1)**, esta medida mejora el problema de la medición del índice anterior; ya que, pondera a cada individuo según la distancia entre su ingreso y  $z$ . La desventaja de esta medida se basa en la débil respuesta que tiene sobre transferencias entre individuos pobres. Cuando  $\alpha=2$  el índice se denomina **Severidad de la pobreza - FGT(2)** y mide, al igual que el índice anterior, la profundidad de la pobreza con la diferencia que este índice impone una mayor ponderación sobre aquellos individuos que están lejos de la línea de pobreza; y por ende, su valor es más sensible a las transferencias entre pobres.

Por último, estas medidas, tanto la de Profundidad como Severidad, son complementaria a la de Incidencia de la pobreza; es decir, si el índice de incidencia es alto mientras que el de profundidad o severidad es bajo, existe una gran parte de la población que tiene ingresos no muy lejanos del valor de la línea de pobreza.

**Desigualdad.** Para la medición de la desigualdad, Cowell (2000) [7] manifiesta que los índices habitualmente deben cumplir un conjunto de axiomas fundamentales como:

a) **El Principio de las Transferencias de Dalton-Pigou**, que hace referencia a la variación que tiene la medida de desigualdad ante una transferencia de una persona pobre a otra rica, o viceversa.

b) **La Independencia de Escala**, que hace referencia a la invariación que debe tener la medida de desigualdad ante transformaciones uniformes de la distribución de los ingresos.

c) **El Principio de Población**, que hace referencia a la independencia que debe tener la medida de desigualdad ante un determinado tamaño de la población.

d) **La Descomposición**, que hace referencia a la relación directa que debe existir entre una medida de desigualdad global y otra determinada por grupos específicos de la distribución.

En el presente trabajo para la medición de la desigualdad se utilizará los índices de Coeficiente de Variación, Gini, Atkinson, y el índice de Entropía Generalizada.

**El Coeficiente de Variación (CV)** es un indicador básico para definir la desigualdad de un determinado grupo de la población o de la población en sí misma. El CV está definida como el cociente entre el desvío estándar de la distribución del ingreso  $\sigma_x$  y su valor promedio  $\mu_x$ . Es decir:

$$CV(x) = \frac{\sigma_x}{\mu_x}$$

Este índice cumple con el principio de transferencias de Dalton-Pigou y es ampliamente utilizado en la literatura; ya que se trata de un índice muy sensible a las transferencias que se producen en la parte superior de la distribución del ingreso.

El **Índice de Gini** es una medida derivada de la Curva de Lorenz, y refleja el cociente entre la media aritmética de las diferencias absolutas entre los  $n^2$  pares de los ingresos individuales, y el doble del ingreso promedio de la distribución. Es decir:

$$G(x) = \frac{\left(\frac{1}{n^2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |x_i - x_j|\right)}{2\mu_x}$$

El índice de Gini toma valores entre 0 y 1; es decir, mientras este valor se aproxima a 1 mayor será la medida de desigualdad. Este índice cumple con todos los axiomas excepto el de descomposición.

Atkinson (1970) sugiere un conjunto de índices (Índice de Atkinson) que incorporan una medida que refleja la valoración de la desigualdad por parte de la sociedad. Es decir:

$$A_\epsilon(x) = 1 - \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{\mu_x} \right)^{1-\epsilon} \right]^{\frac{1}{1-\epsilon}}$$

Para  $\epsilon > 0, \epsilon \neq 1$ .

$$A_\epsilon(x) = 1 - \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{\mu_x} \right)^{\left(\frac{1}{n}\right)}$$

Para  $\epsilon = 1$ .

Donde el parámetro  $\epsilon$  mide la aversión a la desigualdad que tiene la sociedad. Este parámetro toma valores entre cero e infinito, a mayor valor de  $\epsilon$  mayor preocupación de la sociedad por la desigualdad. Este índice cumple con todos los axiomas anteriormente dichos.

El **Índice de Entropía Generalizado (GE)** satisface todos los axiomas antes mencionados y está representado de la siguiente manera:

$$GE(\alpha) = \frac{1}{\alpha^2 - \alpha} \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{\mu_x} \right)^\alpha - 1 \right]$$

Donde  $n$  es el total de la población,  $x_i$  es el ingreso del individuo  $i$ ,  $\mu_x$  es el ingreso medio y  $\alpha$  representa el peso que se le da a las distancias entre ingresos en las diferentes partes de la distribución. En el caso de  $GE(0)$  el ponderador representa el peso de un grupo del total de la población, y en el caso de  $GE(2)$  el ponderador representa el peso del ingreso del grupo en el ingreso total de la población.

## 2.1 Datos

La principal fuente de información para este trabajo nace de las encuestas de hogares, que son aglomerados de información disponible sobre los aspectos económicos y sociales de un determinado país.

Los países de la Comunidad Andina (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia) realizan encuestas de hogares destinadas a recabar información específica, esta tarea es realizada por institutos especializados en estadísticas y censos.

Las encuestas a utilizar forman parte de la base SEDLAC (Socio-economic database for Latin America and the Caribbean) del Centro de Estudios Distributivos, Laborales, y Sociales (CEDLAS) de la Universidad Nacional de la Plata y del Banco Mundial. Esta base está estructurada por más de 100 encuestas de 21 países de América Latina y el Caribe durante el período 1989-2004 [10].

Para este análisis comparativo se han tomado como referencia años muy cercanos para las encuestas entre países; ya que, hasta el año 2005, con excepción de Ecuador, este tipo de encuestas son permanentemente elaboradas. La Tabla 1. presenta las principales características que tienen las encuestas de hogares de cada país de la Comunidad Andina. Para Bolivia se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida (MECOVI) del año 2002. Para Colombia se utiliza la Encuesta Nacional de Hogares del año 2000. Para Ecuador se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del año



1998. Y para Perú se utiliza la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del año 2002.

Como se denota la construcción de la variable del ingreso per cápita se realiza agregando todas aquellas fuentes de ingreso disponible que tienen un determinado individuo. Las preguntas de las encuestas de hogares de los países andinos difieren en este aspecto; ya que utilizan distintas metodologías de medición de esta variable (ver Tabla. 2). Con el fin de hacer una comparación entre los países andinos se aglomeran todas aquellas preguntas relacionadas con el ingreso, con el fin de categorizar uniformemente una medida entre países.

Luego de obtener la medida para el ingreso per cápita de un individuo, construimos el ingreso familiar per cápita agregando todos aquellos ingresos pertenecientes a los miembros del hogar, y ajustándolo mediante escalas de equivalencia. Entonces, la distribución del ingreso de cada país andino estará formada por un vector que indica la sumatoria de todos ingresos familiar per cápita de cada país.

Los valores para las líneas de pobreza que se aplican en este trabajo son de US\$1 y US\$2 por día; es decir, es el valor que una persona necesita diariamente como ingreso para no ser considerado pobre. Estas medidas son muy utilizadas para comparaciones entre países y recomendada por el programa de Objetivos del Milenio de las Naciones Unidas [8].

Por último, con la distribución de las variables elaboradas se procede a calcular, para cada país de la Comunidad Andina, los índices de pobreza y desigualdad descritos en la metodología del trabajo. Para el cálculo de los intervalos de confianza se utiliza la técnica conocida como Bootstrap aplicando 100 replicaciones.

### 3. Resultados

Una primera aproximación para medir la desigualdad en la Comunidad Andina se lo realiza a través del análisis de la función de distribución del ingreso familiar per cápita dividida por deciles de la población total. En la Tabla 3. observamos que los países andinos tiene una gran similitud en la desigualdad del ingreso; ya que, el 75% del ingreso total de la población se encuentra en los tres últimos deciles; es decir, que casi el 30% de la población posee tres cuartas partes del ingreso total de un país andino. Por ejemplo, para el Ecuador el 44,4% del ingreso total de la población se encuentra repartido en un 10% de la

población. Para Colombia y Perú esta medida es de 45,8% y 43,1% respectivamente. Bolivia tiene en el décimo decil 47,2% denotando que es el país andino con mayor desigualdad de la comunidad.

Este análisis es homogéneo al obtenido por la brecha entre deciles (medida obtenida al dividir el decil 10 sobre el decil 1); ya que, para Bolivia esta medida es de 171,1; es decir, que una persona rica tiene 171 veces el ingreso de una persona pobre. Esta medida para Colombia, Ecuador y Perú es de 61,5, 63,4, y 40,5 respectivamente.

Los índices de desigualdad calculados en la Tabla 4. muestran valores para el Gini de: 0,601 para Bolivia, 0,572 para Colombia, 0,557 para Ecuador, y 0,546 para Perú. Estos valores muestran que el país con mayor desigualdad es Bolivia. Para el Coeficiente de variación Bolivia tiene 1,801, Colombia 1,820, Ecuador, 2,013, y Perú 1,946. Estos valores muestran que Ecuador es el país que tiene mayor dispersión en su distribución del ingreso con respecto al ingreso promedio de la población.

Para el índice de Atkinson los valores revelan que al variar la aversión a la desigualdad por parte de la sociedad ( $\epsilon$ ), Bolivia sigue manteniendo la mayor desigualdad en la región andina.

Para el índice de Entropía Generalizado GE los valores revelan que cuando se pondera de acuerdo a la población GE(0) y al ingreso GE(2), el país con mayor desigualdad es Bolivia; sin embargo, para GE(2) Ecuador es el país con menor desigualdad de la región.

Por último, vemos que los países andinos demuestran, que sobre el tema de la desigualdad, son muy parecidos. Al realizar un ranking con estos índices de desigualdad tenemos que el país con menos desigual en la región es Perú, luego Colombia, le sigue Ecuador, y por último Bolivia.

Para la medición de la Pobreza en la Comunidad Andina, la Tabla 5. muestra que para la incidencia de la pobreza FGT(0), las mayores tasas las obtienen Bolivia y Ecuador tanto para una línea de pobreza de US\$1 y de US\$2; es decir, que en estos países existen un mayor número de habitantes que esta por debajo de la línea de pobreza.

Para la profundidad de la pobreza FGT(1), las altas tasas las tienen Bolivia y Ecuador tanto para una línea de pobreza de US\$1 y de US\$2; es decir, que en estos países existe una mayor desagregación entre la población que es pobres.

Para la medida de severidad de la pobreza nuevamente los países con mayores tasas son Bolivia y Ecuador; ya que, para la tasa de severidad es de 10,5 y 6,7 respectivamente para una línea de pobreza de US\$1, y para una línea de pobreza de US\$2 los valores son 17,3 y 12,4 respectivamente.

Por último, al hacer un ranking con estos índices, no hay una considerable variación con el análisis hecho sobre los índices de desigualdad; ya que, Perú es el país con menos pobreza, le sigue Colombia, luego Ecuador y por último Bolivia. Todos los resultados obtenidos en las tablas 4 y 5 son estadísticamente significativos dentro de un intervalo de confianza al 95%.

### 4. Conclusiones

Este trabajo constituye un análisis comparativo sencillo sobre las diferencias distributivas entre los países de la Comunidad Andina. El trabajo se caracteriza en comparar la pobreza y la desigualdad que tiene cada país andino utilizando índices que la literatura recomienda y manipulado microdatos de las encuestas de hogares de cada país.

Si bien cada encuesta de hogar de cada país tiene una estructura diferente (diferentes años y preguntas), se han tratado de estandarizar todas aquellas preguntas que relacionan al ingreso con el fin de categorizar uniformemente una medida entre países y poder compararlas. La variable ingreso familiar per cápita se construyen en base de todos los ingresos laborales y no laborales de todos lo miembros de un hogar determinado en un país andino específico y ajustándolo mediante escalas de equivalencia.

Como se aprecia en los resultados obtenidos, los países de la Comunidad Andina no son ajenos a las consecuencias de los problemas de pobreza y desigualdad que asecha a toda latinoamericana. Factores determinantes como lo económico, social, cultural, demográfico, institucional e histórico han hecho que la región sea condenada a sufrir por el ansiado desarrollo. Aunque sería anormal categorizar entre países de la Comunidad Andina que sufre casi por igual de la pobreza y la desigualdad, vemos que Perú es el que menos pobreza y desigualdad tiene en la región, mientras que Bolivia es el país con más pobreza y desigualdad en la región andina. Muy aparte de la categorización lo que este modesto análisis trata de demostrar el grado de influencia que tiene la pobreza y la desigualdad en la población de cada país comunitario andino.



## 5. Anexos

**Tabla 1.** Encuesta de Hogares: Principales Características

País	Año	Nombre de la Encuesta	Observaciones	
			Total	Urbano
Bolivia	2002	Encuesta de Condiciones de Vida (MECOVI)	24,933	14,448
Colombia	2000	Encuesta Nacional de Hogares - Fuerza de Trabajo	113,231	95,273
Ecuador	1998	Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)	26,129	13,975
Perú	2002	Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)	83,807	50,08

Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC

**Tabla 2.** Construcción de las Variables Ingreso Individual y Familiar en Base a Encuestas de Hogares

	Bolivia 2002 ECH-Mecovi	Colombia 2000 ENH-FT	Ecuador 1998 ECV	Perú 2002 ENAH
<b>Ingreso Laboral</b>	Si	Si	Si	Si
Monetario	Si	Si	Si	Si
No Monetario	Si	Si	Si	Si
<b>Ingreso No Laboral</b>	Si	Si	Si	Si
Monetario	Si	Si	Si	Si
No Monetario	Si	No	Si	Si, pero otra variable
<b>La Encuesta incluye Ingresos de ..?</b>				
Pensiones	Si	Si	Si	Si
Ingreso por Capital	Si	Si	Si	Si
Transferencia Privada	Si	Si	Si	Si
Transferencia Pública	Si	Si	Si	Si
Impuesto a al Renta	Si, pero estimado No, pero estimado Si, pero estimado			Si

Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC

**Tabla 3.** Comunidad Andina: Distribución del Ingreso per cápita Familiar por deciles

País	Deciles (%)										10/1
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Bolivia	0,3	1,2	2,4	3,6	4,7	6,1	8,0	10,8	15,8	47,2	171,1
Colombia	0,7	1,9	2,9	3,8	4,8	6,1	7,8	10,4	15,6	45,8	61,5
Ecuador	0,7	2,0	3,1	4,0	5,1	6,5	8,2	10,6	15,4	44,4	63,4
Perú	1,1	2,1	3,0	4,0	5,2	6,6	8,4	11,0	15,5	43,1	40,5

Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC

**Tabla 4.** Comunidad Andina: Índices de Desigualdad

País	Gini	CV	Índices				
			A(.5)	A(1)	A(2)	GE(0)	GE(2)
Bolivia	0,601	1,801	0,312	0,556	0,912	0,813	1,621
Colombia	0,572	1,820	0,277	0,471	0,793	0,637	1,656
Ecuador	0,557	2,013	0,269	0,462	0,814	0,621	2,027
Perú	0,546	1,946	0,252	0,423	0,650	0,549	1,893

Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC

**Tabla 5.** Comunidad Andina: Pobreza medido por el índice FGT

País	FGT(0)	FGT(1)	FGT(2)	Valor	Error Estándar	Coef. Var.(%)	Intervalo 95%	
							Inferior	Superior
Con línea de Pobreza de US\$ 1 por día								
Bolivia	23,7	14,1	10,5	23,7	0,4	1,5	23,2	24,5
Colombia	12,4	7,8	6,4	12,4	0,1	1,1	12,2	12,6
Ecuador	17,8	9,2	6,7	17,8	0,4	2,0	16,9	18,5
Perú	12,8	4,6	2,3	12,8	0,1	0,9	12,6	13,0
Con línea de Pobreza de US\$ 2 por día								
Bolivia	43,1	23,9	17,3	43,1	0,4	1,0	42,5	44,0
Colombia	23,2	12,7	9,5	23,2	0,1	0,6	23,0	23,5
Ecuador	39,1	18,7	12,4	39,1	0,5	1,2	37,9	40,0
Perú	32,4	13,6	7,7	32,4	0,2	0,7	32,0	32,9

Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC

## ▼ Referencias bibliográficas

- [1] Gasparini, L., Surveys Income Inequality in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys. Documento de Trabajo No. 2, CEDLAS, 2003.
- [2] Székely, M., and Hilgert, M., What drives differences in inequality across countries? , IDB, working paper # 439, 2000.
- [3] Bourguignon, F., The Microeconomics of Income Distribution Dynamics in East Asia and Latin America. New York: Oxford University Press, 2003.
- [4] Vilema, S., "Análisis Logístico del Sistema Marítimo y Portuario del Ecuador: Un Enfoque hacia la Integración

- Regional y Comercial." Tesis de Maestría, Universidad de Buenos Aires, 2007.
- [5] Oaxaca, R. Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Market. International Economic Review 14 (3), 693-709 1973.
- [6] Foster, J., Greer, J. and Thorbecke, A class of decomposable poverty measures. Econometrica 52, 1984.
- [7] Cowell, F. Measurement of inequality. In Atkinson and Bourguignon (eds.). Handbook of Income Distribution. Elsevier Science B.V. 87-166, 2000.
- [8] Vilema, S., "Impacto de las Remesas en la Desigualdad y

- Pobreza del Ecuador." Trabajo presentado para la Materia Economía de la Distribución., Maestría en Economía., Universidad Nacional de La Plata, 2006.
- [9] Vilema, S., "Comercio y Desigualdad: Un Modelo de Equilibrio General Computado para el Ecuador.", Proyecto de Tesis., Maestría en Economía., Universidad Nacional de La Plata., 2007.
- [10] Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean., CEDLAS and World Bank., 2007.