



Universum. Revista de Humanidades y
Ciencias Sociales
ISSN: 0716-498X
universu@utalca.cl
Universidad de Talca
Chile

Ross, César

LA POLÍTICA EXTERIOR INDIA DURANTE LA GUERRA FRÍA

Universum. Revista de Humanidades y Ciencias Sociales, vol. 1, núm. 25, 2010, pp. 152-173
Universidad de Talca
Talca, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65027768011>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

RESUMEN

Este artículo se ocupa de examinar los aspectos centrales de la política exterior de India durante los años de la Guerra Fría, con un enfoque de relaciones internacionales. Como en el resto del mundo, la política exterior de India estuvo marcada por la dinámica de continuidad y cambio de la política mundial, asociada al período histórico aludido con la Guerra Fría (1947-90) y su impacto en el contexto regional y vecinal de India.

Como hipótesis en este artículo se plantea que este período estuvo caracterizada por los desafíos específicos de consolidar la autonomía de la independencia, lo que implica: alcanzar el desarrollo; enfrentar las controversias derivadas de sus conflictos con los vecinos; y presentarse como un Estado comprometido con la paz, lo que explica su posición no sólo frente a la Guerra y el uso de las armas nucleares, sino que respecto de una de las cuestiones más originales de la política exterior india, como es su condición de país “no alineado”.

Palabras clave:

India - Política exterior - Agenda internacional - Guerra Fría.

ABSTRACT

This article examines India's foreign policy priorities during the years of the Cold War with a focus on international relations.

As in the rest of the world, the India's foreign policy was marked by the dynamics of continuity and change in world policy, associated with the historical period of the Cold War (1947-90) and its impact on the neighbouring and regional context of India. As its hypothesis this article argues that this period was characterized by the challenges of consolidating the autonomy of independence, which means: achieving development; solving disputes arising from conflicts with neighbours; and, presenting India as a country committed to peace, which explains not only its position against war and the use of nuclear weapons, but also, with respect to one of the most original aspects of Indian foreign policy, its status as a non-aligned country.

Keywords:

India - Foreign policy - International agenda - Cold War.

LA POLÍTICA EXTERIOR INDIA DURANTE LA GUERRA FRÍA¹

César Ross²(*)

INTRODUCCIÓN

Este artículo se ocupa de examinar los aspectos centrales de la política exterior de India durante los años de la Guerra Fría, con un enfoque de relaciones internacionales.

En consideración a lo anterior, se ha puesto más atención a los orígenes de la política exterior de India y a los contenidos de ésta que a las circunstancias históricas y a los personajes que las protagonizaron, dejando esos aspectos para eventuales futuros trabajos, desarrollados bajo la perspectiva de la historia de las relaciones internacionales.

Otra precisión importante es la referida a las fuentes de información. En este análisis se ha puesto énfasis casi absoluto en trabajar con las ideas de los propios

(*) Doctor en Estudios Americanos con mención en Relaciones Internacionales, IDEA-USACH. Académico del Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), Universidad de Santiago de Chile.

Artículo recibido el 27 de julio de 2009. Aceptado por el Comité Editorial el 23 de marzo de 2010.

Correo electrónico: ceross2000@yahoo.es

¹ Los resultados presentados en este artículo son parte de un proyecto de investigación financiado por el Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (Fondecyt) para el período 2007-2010, titulado “La Presencia y Reelaboración del Pensamiento Económico-Social Latinoamericano en el Subcontinente Indio: India, Pakistán, Bangladesh. Sri Lanka, 1965-1985” (Proyecto N° 1070104).

² El autor agradece las facilidades brindadas por la biblioteca central de la JNU, Jawaharlal Nehru University (New Delhi, India) y la del Congreso (Washington, Estados Unidos) para realizar las investigaciones básicas para este trabajo, durante las estadías realizadas en el año 2008. Además, agradece especialmente a los académicos de la School of International Studies de la misma JNU, a los profesores del Centre for Canadian, US & Latin American Studies: Abdul Nafeey, Professor & Chairman; Priti Singh; José Leal Ferreira; y Christopher S. Raj, junto a los comentarios del profesor Mario Artaza Rouxel, de IDEA (USACH).

intelectuales indios, con el objeto de examinar la política exterior desde la perspectiva India.

Como en el resto del mundo, la política exterior de India estuvo marcada por la dinámica de continuidad y cambio de la política mundial, asociada al período histórico aludido con la Guerra Fría (1947-90) y su impacto en el contexto regional y vecinal de India.

Este período estuvo caracterizado por los desafíos específicos de consolidar la autonomía de la independencia, lo que implica: alcanzar el desarrollo; enfrentar las controversias derivadas de sus conflictos con los vecinos; y presentarse como un Estado comprometido con la paz, lo que explica su posición no sólo frente a la Guerra y el uso de las armas nucleares, sino que respecto de una de las cuestiones más originales de la política exterior India, como es su condición de país “no alineado”.

El cuerpo central de este trabajo está compuesto por dos partes: la primera, abocada a los orígenes de la política exterior India y; la segunda, referida a la agenda internacional de la Guerra Fría, 1947-1991.

1. ORÍGENES DE LA POLÍTICA EXTERIOR INDIA

Aunque resulta obvio, es preciso anotar que la política exterior de India surge simultáneamente con la Guerra Fría. De allí que los desafíos y oportunidades, sobre todo del período 1947-73, estuviesen asociados al fenómeno mayor en los temas y en los enfoques, cuyos detalles veremos en esta sección y en las específicas de la “política exterior”.

La cuestión de los orígenes de la política exterior ha sido abordado a través de seis puntos: la política exterior pre Independencia, formación de la política exterior 1947-1954, la etapa de desintegración de la política exterior 1955-1962, la etapa de transformación de la política exterior 1963-1973, la cuestión del desarrollo nuclear, la etapa de crecimiento y madurez de la política exterior 1963-1973.

1.1. Antes de la Independencia

De acuerdo a la tesis de Jagdish Kundra³, las características de la política internacional de India antes de su independencia eran 6 y estaban asociadas a su condición de territorio colonial: 1. Anti-imperialismo, 2. Igualdad racial, 3. Antifascismo y antinacionalismo, 4. Cooperación internacional, 5. Aproximación ética a las relaciones

³ Kundra, J. Ch.; *Indian Foreign Policy 1947-1954. Study of relations with the western bloc*, Groningen, J. B. Wolters, 1955.

internacionales, y 6. No aprehensión de ningún peligro por el comunismo internacional.

Como sabemos, India se transformó en territorio libre el 15 de agosto de 1947. El 4 de diciembre y ante la evidente constitución de dos bloques en la política mundial, Nehru informó lo siguiente a la Asamblea Constituyente India (legislativa):

Hemos buscado evitar dificultades externas por no juntarnos con un bloque u otro. El resultado natural ha sido que nadie de estos bloques nos mira con buenos ojos⁴.

El desafío de India era doble: consolidar su independencia e insertarse en el mundo bipolar en formación, defendiendo sus intereses y conservando su condición de “no alineado”, un sello de su política exterior y uno de los objetivos emblemáticos de una posición idealista difícil de llevar adelante.

En aquella época pre independiente se veía cómo los vecinos de India se transformaban en territorios independientes, de modo que ya no se podía pensar en que las relaciones internacionales de India estarían sujetas a unos pocos países o a los vecinos. Se debía pensar prácticamente en cada país del mundo y considerar todas las áreas posibles de conflicto de intercambios, intereses económicos, entre otros.

Junto con tener un sentimiento de rencor o frustración histórica con la Gran Bretaña, en India hubo en esta época una cierta simpatía por Estados Unidos. El Congreso indio llegó a aprobar una resolución a favor de todos quienes tuvieran una lucha en contra del imperialismo y miraran a favor de aquellas naciones que levantarán sus voces en su contra⁵.

Además de tener una posición en contra del imperialismo de carácter capitalista, el Congreso indio⁶ condenó y se volvió opositor del fascismo en su sentido más amplio. Incluso, organizó un referente a favor de los republicanos españoles y de los etíopes, después de iniciada la Guerra Civil y la invasión italiana, respectivamente. Lo mismo hizo a raíz de la agresión japonesa a China (1937 y 1938) y mostró “preocupación” cuando Alemania invadió Checoslovaquia.

Al comienzo de la Segunda Guerra, el Partido del Congreso hizo una nueva resolución, renovando su compromiso con la paz, y rechazando el escenario bélico,

⁴ Jawaharlal, N., **Speech delivered at the Indian Council of World affairs on March 22, 1949**, New Delhi, Independence and After, p. 246.

⁵ Kundra, J. Ch., Op. cit.

⁶ El Congreso Nacional Indio (CNI) también es conocido como el Partido del Congreso, fundado en 1885 y líder del proceso por la Independencia.

descrito como “anarquía internacional donde triunfa la violencia brutal y florece descontrolada”⁷. En los términos de Jawaharlal Nehru:

Cuando el Congreso ofreció su cooperación, recibió el insulto de Gran Bretaña. Hoy los británicos se hunden en una desgracia. Nuestras simpatías son con ellos -no solamente nuestra simpatía pero también nuestra reverencia. Los británicos están luchando por su misma libertad hoy. India ha estado luchando para la libertad por un siglo⁸.

1.2. Formación de la Política Exterior 1947-1954

Para autores como K. D. Mathur y P. M. Kamath (1996)⁹ Nehru fue el factor diferenciador en la formación de la política de India, tanto por interpretar en ella valores permanentes de su cultura, como por llevar al país, a través de su política exterior, hacia el fin del colonialismo y del racismo, valores que defendió también durante los procesos de independencia de los países africanos.

En los albores de la Guerra Fría, Nehru mantuvo la autonomía india respecto de los dos bloques de poder (liderados por Estados Unidos y la Unión Soviética), concitó apoyo de la ONU y cooperación para la seguridad de los miembros de la Commonwealth, al tiempo que mantuvo relaciones cercanas con sus vecinos de Asia y, especialmente con China.

En el enfoque de Nehru, las relaciones de India se basaban en el rol que el país quería ocupar en asuntos de Política Exterior, pero los países colonialistas no apreciaban el anticolonialismo indio, y ninguno de los dos bloques apoyaba directamente esta política.

Especialmente en la Guerra Fría, la búsqueda de independencia respecto de los bloques de poder era inevitablemente resistida por éstos, porque automáticamente se le interpretaba, si no como disidencia, al menos como indisciplina ideológica. Durante la Guerra Fría y más allá, el dilema para India será encontrar un esquema que le permita mantener el equilibrio entre una cordial relación con Estados Unidos y el mantenimiento de su propia autonomía.

Por lo anterior, India se fue aliando con pequeños países, para formar una tercera fuerza que fuera resistente en medio de la bipolaridad, con la convicción de que sólo así se podría solucionar los problemas de India y de sus vecinos. Por eso Nehru planteó la independencia de los países afro-asiáticos como parte de la Política Exterior de India.

⁷ Kundra, J. Ch., Op. cit.

⁸ Kundra, J. Ch., Op. cit.

⁹ Mathur, K. D., – Kamath, P. M. , 1996, **Indian Foreign Policy: A General Survey** (Cap. VIII), **Conduct of India Foreign Policy**, South Asian Publishers, New Delhi.

El problema de este planteamiento, K. D. Mathur y P. M. Kamath (1996), es que podía entenderse, erróneamente, que todos los problemas de los países "dependientes" desaparecerían cuando se conviertan en independientes.

Por ejemplo, Pakistán sospechaba de esta política india, y en ese contexto, Gran Bretaña optaba por apoyar la existencia separada de India y de Pakistán.

Paralelamente, la Commonwealth fue generando mecanismos para fomentar la cooperación entre sus miembros, como en los aspectos económicos. Desde luego, era una manera de restablecer y/o conservar las redes históricas del período colonial.

En esta época, la primera prueba para la política de India fue la ocasión en que Pakistán atacó Cachemira. La Commonwealth no era un mecanismo adecuado, así que Nehru llevó el caso ante la ONU, donde se culpó a Pakistán por agresión.

Otro tema clave para India en este período fue la expansión del comunismo. La proximidad con la Unión Soviética, cuya influencia en el país es apreciable a simple vista, era necesaria para el desarrollo y para evitar la influencia desequilibrante de Estados Unidos.

El esfuerzo indio de reconciliación con las superpotencias, activa su participación en temas de desarrollo para países pequeños del Tercer Mundo, especialmente para América Latina, para los que ser un no alineado es una excelente manera de participar de una tercera fuerza dentro de la ONU.

Detrás del objetivo de buscar la paz, en 1945 Nehru propuso la creación de la Comisión de Desarme de la ONU, con el objetivo de combatir la proliferación nuclear y así encabezar la lucha de persuasión contra Estados menores para que abandonaran este tipo de energía.

1.3. Desintegración de la política exterior 1955-1962

Como se ha expuesto en muchos textos, en este período modifica el escenario mundial, para K. D. Mathur y P. M. Kamath (1996)¹⁰ Stalin cambió las reglas dentro de la Unión Soviética y estableció un contacto directo con Estados Unidos.

Luego de su independencia, los países afro asiáticos establecieron su propio sistema de alianzas, reduciendo las opciones que se habían contemplado en India.

Por su parte, Pakistán adquirió un enorme poder militar y se alió con Estados Unidos, por lo que le facilitó su territorio para usos estratégicos, y se dejó comandar

¹⁰ Mathur, K. D., - Kamath, P. M., Op. cit., 1996.

en lo militar y lo económico por este país, lo que marcó un alejamiento con India, consolidando un conflicto permanente entre ambos, tanto por la lógica de subordinación bipolar instaurada en la Guerra Fría, como por los conflictos territoriales que ambos tenían desde la separación misma de Gran Bretaña.

En atención a todo lo anterior, los líderes de India estuvieron conscientes de que sus asuntos internacionales llevaban implícitas metas muy profundas de su interés nacional, poniendo en controversia cuestiones tan fundamentales como constituirse en no alineado, comprometerse con la paz y rechazar la guerra, entre otros.

En 1955, al realizarse la Conferencia de Bandung¹¹, triunfa el “pragmatismo” chino, -que ofrece ayuda militar a estos países- y fracasa el idealismo indio, lo que fue un signo no solamente de la esencia de la política de la Guerra Fría y de la política exterior china, sino que fue una señal inequívoca de que el ideal humanitario estaba y estaría reducido a la convicción de unos pocos, entre ellos India.

Con todo, India medió en el conflicto entre China y el Tibet en este período, estableciendo un acuerdo de paz, no agresión, equidad y coexistencia pacífica. Este acuerdo también sirvió para oponerse a la expansión China, pues India veía que podía convertirse en un poder importante en el contexto mundial.

1.4. Transformación de la política exterior 1963-1973¹²

Autores como Mathur y P. M. Kamath (1996)¹³ plantean que en 1974 India y China tenían igual territorio y población, pero mientras India se fue consolidando en su postura de no alineado, China se convirtió de un país subdesarrollado en una potencia a nivel mundial, con una gran fuerza militar y un Estado totalitario. India interpretó esto como que China tomó el camino de la “fuerza” e India el de la “meditación”. En términos teóricos de relaciones internacionales, China optó por el camino del “pragmatismo” e India por el del “idealismo”, haciendo ambos una elección de política exterior basada en sus propias identidades culturales.

Quizá por estas opciones diferentes, el mundo vio a India como un país más débil en cuanto a los asuntos exteriores, ubicándose en un segundo lugar después de China, en la zona asiática.

A pesar de que las superpotencias no lo escucharon, Nehru continuó su política idealista, afirmando que las armas nucleares no eran el camino para resolver los problemas de los Estados.

¹¹ Celebrada entre el 18 y el 24 de abril de 1955 en Bandung, Indonesia. En ella, junto con rechazar el colonialismo, se organizó un esquema de cooperación interno, y se definió una posición opuesta a Estados Unidos y a favor de la Unión Soviética.

¹² *Ibidem*

¹³ *Ibidem*

A la muerte de Nehru en 1964, Indira Gandhi llegó al poder, para continuar de manera fuerte y renovada la política india de no alineamiento.

En esta línea, Gandhi envió una misión a China para disuadirla de crear armas nucleares, pero sin éxito, y tanto este país como Pakistán siguieron el camino nuclear dentro de la región. Girando a una política que combinó el idealismo en la determinación de su Interés Nacional y el “realismo”, en la constitución de su agenda de seguridad regional y mundial.

Por su parte, Europa se volvía cada vez más indiferente ante la política india, pues no veía o no quería ver los nuevos conceptos de moral que este país propugnaba, en parte por su etnocentrismo clásico y en parte porque éstos contradecían el tipo de política que hacía fuerte al viejo continente.

Después de la detonación de la bomba atómica china, Pakistán atacó territorio indio en 1965, lo que no generó pronunciamientos de ninguno de los bloques. Sin duda, el respaldo de Estados Unidos era un factor decisivo.

Por su parte, la ONU tampoco entregó soluciones concretas al problema. Por ello, y fiel a sus principios y a su visión del contexto mundial y regional, India se posicionó a nivel de la comunidad internacional con sus demandas, pero sin antagonizarse con las potencias.

Desde entonces, la política de los no alineados pasó a ser la del no-involucramiento, y se adoptó dicha posición para preservar el rol de India y sus intereses dentro del Sistema Internacional, pues resultaba imposible sustentar el *status quo* en ese contexto de hostilización de su entorno.

En este escenario India apoyó a Bangladesh ante un ataque de Pakistán, e Indira Gandhi dijo en esa ocasión que India defendió sus intereses, porque el país atacado es parte del subcontinente indio y podía haber consecuencias para este país, por ejemplo, en materia de aumento del flujo de refugiados.

Estados Unidos soportó que Unión Soviética se acercara con ayuda a Pakistán, pues había cambiado la percepción soviética respecto de la posición de neutralidad de India. Por eso, este país decidió seguir siendo un actor de la paz, buscando relaciones amistosas con Occidente.

Sin embargo, India entró en un programa para generar un escudo nuclear a modo de contención ante las potencias nucleares, pero con aplicaciones pacíficas.

1.5. Desarrollo nuclear

Después de la detonación de la primera bomba nuclear, India pasó a ser considerado un país con poder nuclear¹⁴, pese a que las pruebas que realizó eran 100 veces menores en cuanto a potencia que las bombas que fueron arrojadas en Japón, y a que todos los ensayos se hicieron de manera subterránea, utilizando métodos para evitar que el plutonio se diseminara.

De todos modos, tanto en India como en China, los ensayos nucleares tienen larga data, y esto ha sido interpretado en la región como una manera de conseguir prestigio y de unir a la sociedad en torno de una causa: la nuclear.

En este nuevo escenario, la posesión de armas nucleares por parte de las potencias no disminuye el miedo a la posibilidad de una conflagración global, es decir, no opera como una seguridad al estilo de la Guerra Fría.

La no proliferación de armas es un objetivo difícil, pues las potencias siguen usando esta tecnología, aunque sea para armas denominadas “defensivas”, por lo que India aboga para que no sean utilizadas en conflictos locales.

La capacidad de avance por parte de China y la falta de certezas por parte de Oriente y Occidente acerca de qué pasaría en el caso de que un país atacara a India es lo que movió a este país a su desarrollo nuclear.

De todos modos India ha utilizado la energía nuclear de manera pacífica, especialmente para la generación eléctrica. A mediados de los 90 no producía armas nucleares, pero podría haberlo hecho en virtud de ese desarrollo. En todo caso, el impacto en la región de que Pakistán produjera estas armas ha sido un factor inhibidor para ataques en su contra.

La Unión Soviética aplaudió la detonación nuclear de India, y la entendió como un detente para China. Estados Unidos también la valoró pues la vio como la prueba del balance nuclear existente en la zona y como una oportunidad: luego de la salida de Inglaterra de la zona del Océano Índico, se generó un vacío de poder, lo que fue aprovechado por Estados Unidos, que instaló una base militar en la isla Diego García.

1.6. Crecimiento y madurez de la política exterior 1963-1973¹⁵

Para la mayoría de los autores indios¹⁶, el principal problema de India es vivir en

¹⁴ Este ensayo se realizó el 18 de mayo de 1974 y en su momento fue definida como “una explosión nuclear pacífica”.

¹⁵ Mathur, K. D. - Kamath, P. M., Op. cit., Cap. VIII, 1996.

¹⁶ Por ejemplo: K. D. Mathur - P. M. Kamath, Op. cit., 1996.

paz y armonía con Pakistán, debido a las tensiones indo-musulmanas que se arrastran desde hace siglos.

El sistema de castas es defendido en India, pero Pakistán cree en una sociedad más homogénea. Este es el trasfondo de los roces entre ellos, que al contrario de lo que se cree, no fueron creados por los británicos, aunque sí fueron agravados por ellos, para el logro de sus propios objetivos.

Con el tiempo, estos roces se han ido aminorando, y ha habido un mayor número de migraciones entre los dos países. Pese a ello, India sigue siendo el enemigo número uno de Pakistán, que se ha aliado con Estados Unidos para conseguir una superioridad respecto de India.

Paralelamente, en este período Pakistán se acercó a China para mantener relaciones amistosas, entendiendo que este país podía ser beneficioso por el grado de cercanía que tenía con India. Este acercamiento se basó en decir que India era enemiga del Islam, comparándola con Israel.

A pesar de todo lo anterior, sólo un grupo reducido dentro de Pakistán, que se encuentra fuera de los círculos de poder, advirtió sobre la necesidad y la urgencia de normalizar relaciones con India.

Armonizando un poco más con India, Estados Unidos sancionó a Pakistán en la era Carter (1977-81) por fabricar armamento nuclear y suministrarlo a países islámicos. Sin embargo, y dado que Pakistán se impuso entonces como freno al avance soviético, recibió programas de ayuda financiera y militar durante la era Reagan. Este último tipo de ayuda no podía ser usada en contra de la Unión Soviética dadas sus características técnicas, pero sí en contra de India. Recién el año 1990, George Bush cortó este tipo de ayuda a Pakistán, que en su momento declaró que no tenía bombas nucleares, pero que sí poseía sus componentes por separado, listos para ser ensamblados de manera rápida y fácil.

En consecuencia, India siguió estando insegura tanto por China como por Pakistán, y por eso creó un sistema de defensa disuasiva, consistente en no tener poder nuclear pero sí la capacidad y el conocimiento para elaborarlo.

India siguió en la carrera armamentista porque debía estar preparada para su propia seguridad, pero pese a ello ha mantenido su política respecto a que el desarme nuclear debe ser abordado de manera global.

El tema de Pakistán es aún más delicado si se piensa que su territorio es parte del subcontinente indio, y que los musulmanes que viven allí son, racialmente, indios convertidos al Islam. Por eso para los intelectuales indios, Pakistán no tiene una identidad por sí mismo.

En Pakistán, por su parte, se piensa que cualquier reconciliación con India es contraria al Islam. Así, se sostiene que la solución es la unión de este país con otro Estado islámico adyacente, como Afganistán o Irán. Una decisión así podría redundar en controversias religiosas¹⁷, no suficientemente desarrolladas en el terreno analítico por los diversos autores estudiados.

Por otra parte, por largo tiempo India tampoco pudo considerar a China como un país amigo, pues mantenía presencia de efectivos militares en la zona del Océano Índico.

La detonación nuclear de India marcó a todas las potencias asiáticas¹⁸, y las llevó al desarrollo de su propio programa nuclear, lo que en la práctica previno ataques y conflictos armados con Pakistán, del mismo modo que entre India y China, lo que le dio tranquilidad a los Estados más pequeños de la zona.

2. LA AGENDA INTERNACIONAL DE LA GUERRA FRÍA

Para Bhambhani, C.P. (1987)¹⁹, los constructores de la política pública en India han ofrecido muchas explicaciones para sostener sus argumentos, y para establecer una relativa autonomía en los asuntos internacionales. Esto es mantenido por los tomadores de decisión del sector público de India, que siguiendo un paquete de políticas complejas y de estrategias económicas de desarrollo, han contribuido a que India haya establecido una relación de reciprocidad y relativa igualdad con sistemas del capitalismo mundial.

Algunos de los argumentos mayores de los tomadores de decisiones pueden ser presentados con dos ideas generales:

La primera, plantea que en el periodo colonial surgió en India una clase empresarial, no obstante las dificultades impuestas por los británicos. Una vez lograda la Independencia, dicho obstáculo fue removido.

La segunda, argumenta que en la post independencia, la iniciativa estatal fue clave para desarrollar una infraestructura para el desarrollo industrial de India. Del mismo modo, el Estado fue crucial para movilizar ahorros domésticos, así como para apoyar el desarrollo de ciencia y tecnología asociada a la industria, especialmente el establecimiento de laboratorios para R & D.

¹⁷ Como por ejemplo, la controversia entre Sunitas y Chiitas.

¹⁸ Tanto desde la perspectiva de estimular el armamentismo, como desde el punto de vista de desarrollar una política opuesta a éste.

¹⁹ Bhambhani, C.P., "The Foreign Policy of India" (Cap. 11), en *Foreign Economic Policy: Perspective of the Eighties*, Sterling Publishers, New Delhi, 1987, pp. 128 y 129.

Con estas ideas, Bhambri procura fijar los rasgos distintivos de una política que, desde luego, resulta mucho más compleja.

Los temas específicos del subperíodo histórico analizado de la Guerra Fría son 7 y el debate indio los ha denominado del siguiente modo: 1. Gandhismo, 2. Bases de la economía india, 3. Neomarxismo, 4. Producción india, 5. Rol de los factores políticos, 6. Neutralidad, y 7. Mundo exterior e inserción económica india.

2.1. Gandhismo²⁰

No es exclusivo de Mahatma Gandhi, y se refiere a la descentralización y la construcción de un orden mundial fuera del egoísmo, materialismo, conflicto y dependencia.

Además sostiene la independencia cultural, económica y política, y afirma que las relaciones entre los países deben llevarse con armonía, respeto mutuo y equidad.

El Gandhismo no contiene fórmulas de movilización ni de orientación específica de políticas exteriores, pero sí ha ayudado a India a ser líder en el control de armas, especialmente nucleares. Como se ha planteado en muchos textos, este es un enfoque que sustenta la política pro paz y que a juicio de Paul Power (1974), está basada en 4 ideologías principales, las que operan de manera específica frente a la política exterior de India²¹:

- Son altas en la escala normativa pero bajas en la escala analítica. Ellas exhortan, prescriben y juzgan la conducta del país.
- Ayudan pero no guían la construcción de la política exterior India.
- Son un capital que puede usarse para subsanar las deficiencias sociales y económicas indias, y pueden usarse para la declinación de otras ideologías.
- Pueden ser una guía potente para la construcción de una ideología del desarrollo indio, en base al antiimperialismo.

2.2. Bases de la economía india²²

Está fuertemente influenciada por las orientaciones económicas exteriores. Esta influencia se basa en las estructuras de ventajas comparativas.

Las rutas de mejoramiento de relaciones con el exterior se han basado en los recursos y las relaciones productivas, pero este camino puede ser cambiado con el

²⁰ Power, P., Op. cit., 1974.

²¹ *Ibídem*

²² Guha, A., Op. cit., 1967.

mejoramiento del progreso económico indio. Este principio, que aquí aparece como un deseo, con la internacionalización de la industria india se transformó en una realidad patente.

De todos modos, seguiría siendo importante la base de recursos naturales y el rol de los factores de mano de obra, aunque también hay que poner foco en factores como el geográfico.

Se plantea que en este período la economía de India “dependía” del Este y que esta situación no era totalmente deseable, pues no conducía a adecuadas tasas de crecimiento. Por eso, el desafío era buscar qué nuevos factores podían mejorar las relaciones de India con los demás países.

Hubo quienes creyeron que vincularse con el Este retardaba el desarrollo indio. Sin embargo, también hubo quienes sostuvieron que esta vinculación era provechosa y que dependía de cómo fuera aprovechada.

El primer problema que presentaba esta relación comercial con el Este era cómo reducir la inequidad, pues los países desarrollados se llevaban la mayoría de las ganancias. El segundo problema era definir qué tipo de beneficios obtenía India y si eran útiles o no para su desarrollo.

En tercer lugar, había que ver los desafíos y oportunidades que este paradigma ofrece al comercio.

En esta época se pensaba que el comercio hacía que distintos sectores de la economía india se desarrollaran al mismo tiempo y eso era positivo, pero las tasas de equilibrio respecto al comercio con países desarrollados debían ser revisadas, pues no otorgaban una ruta de crecimiento proporcional.

Del mismo modo, se planteaba que si la capacidad incremental de India se concentraba en el sector exportador, la expansión de éste sería difusa si no se veía estimulado por la demanda. Por otro lado, si no se estimulaba la importación, esta rigidez beneficiaría a los productores internos, porque promovería su crecimiento, lo que debía ser tomado en cuenta pues las opciones de desarrollo para algunos sectores serían limitadas, dada la exposición de sectores internos de la competencia externa.

Se agregaba que por este factor, el comercio producía altas tasas de crecimiento en países desarrollados y bajas en los subdesarrollados. Eso sí, no se recomendaba un esquema de autarquía, pues se sostenía que generaría aún menos crecimiento y anularía la ventaja india de poseer recursos naturales.

En este escenario, las restricciones en el comercio indio también tenían que ver con el bajo flujo de capital exterior que se recibía en la época, así como la importación de maquinarias desde el primer mundo, pues aunque podía mejorar la producción, también podía aumentar la dependencia. Esta última tesis, formulada por Osvaldo Sunkel para el caso latinoamericano²³ resultaba útil para la realidad india de entonces.

Esta distancia y desconfianza en la utilidad de vincularse con la economía internacional, en algunos casos adquirió la connotación de “antiimperialismo”. Algunos autores²⁴ la califican como la más importante de todas, y surge tras la independencia con el pensamiento de Nehru. En ella influyen factores económicos, culturales y raciales, a diferencia de la tradición antiimperialista de Europa del Este.

Esta noción antiimperialista es compartida por otros países del Tercer Mundo, y le imprime un fuerte carácter a sus relaciones exteriores.

Este enfoque se contrapone al sistema de poder por alianzas o por bloques, que no son expresiones naturales de la concentración del poder. También coincide con el proceso de descolonización, que se enfrentó a problemas de división antinatural de fronteras. Por eso India ha abogado por la erradicación del imperialismo de manera territorial.

2.3. Neomarxismo²⁵

El socialismo indio es premarxista, y para su aplicación a la política exterior, ha otorgado un carácter anticapitalista al antiimperialismo, probablemente bajo la influencia de las ideas de líderes como Lenin, aunque esta relación no ha sido probada en este trabajo.

El neomarxismo ha surgido idealizando las relaciones con la Unión Soviética, y confluye en los círculos políticos de la mano del nacionalismo²⁶, que para India se entiende como ser un país plural, abierto y democrático, con un Estado secular y respetuoso de las minorías. En esa dimensión, el neomarxismo le enseña a la gente que son un solo pueblo y una sola cultura.

Por otra parte, esta visión ha tenido influencia en algunos conflictos nacionales, pues desde ese punto de vista, es muy atractiva la idea de la preservación de esta

²³ Sunkel, O., “Política nacional de desarrollo y dependencia externa”, en **América Latina. Ensayos de Interpretación Económica**, CEPAL, Santiago-Chile, 1969, pp. 245-278.

²⁴ Power, P. Op. cit., 1974.

²⁵ *Ibidem*

²⁶ El nacionalismo indio es una reivindicación del Estado independiente y una oposición a la posesión de colonias. Por ello, es totalmente diferente del nacionalismo europeo.

cultura y de su integridad territorial. Esta visión, no necesariamente exclusiva de India, también se ha propagado por algunos países del Tercer Mundo.

2.4. Producción india²⁷

El problema de la producción de India radicaba en que se había ubicado de manera errada el costo de producción de diferentes bienes, sobre todo agrícolas y de manufactura, pues este último sector necesita de la protección para compensar sus altos costos.

Dentro de la tesis del libre comercio, la doctrina de la tarifa óptima plantea que India compra y vende en mercados elásticos imperfectos, los que quedaban en manos de monopolios y monopsonios, y sostenía que el mejoramiento de estos mercados podía compensar al país por la reducción del flujo de comercio.

Esto ayudaría a una rápida expansión para aumentar la presencia india en otros mercados, y la brecha entre el costo y el precio de las exportaciones. En esta perspectiva, se pensaba que cuando la demanda de bienes indios fuera la necesaria, la curva de exportación de los bienes no lo será.

2.5. El rol de los factores políticos²⁸

En esta época, como en otras, el factor político era relevante, así como el pasado colonial de India, a raíz de la rigidez de las estructuras del capital y del trabajo. Las relaciones con el colonizador se visualizaban como profundas, y se veía necesario reforzarlas aún más.

Para lo anterior, era necesario hallar las bases económicas de las Relaciones Internacionales, y se veía que ellas estaban en la cercanía económica con el Este avanzado. De todas formas, la economía india estaba más lejos que cerca de su complementación con esta parte y con el resto del mundo. Adicionalmente, la relación con otros países tropicales asiáticos era aún de rivalidad.

En consecuencia, era necesario vincularse económicamente con países más desarrollados, que de paso pudieran servir a los intereses políticos de India.

2.6. Neutralidad²⁹

Es un signo característico de India, y a diferencia de la definición de la OTAN, en

²⁷ Guha, A., "India's Foreign Economic Policy: A Theoretical Framework", en *International Studies*, Vol. 9, N° 3, 1967, pp. 389-403.

²⁸ *Ibidem*

²⁹ Power, P., Op. cit., 1974.

India se entendía como hablar internacionalmente, pero de manera no alineada, o con políticas exteriores independientes. Esto era valorado por las élites gobernantes, pues lo asociaban con paz, prosperidad y justicia.

2.7. Mundo exterior e inserción económica india³⁰

La relación comercial de India con el resto del mundo, sobre todo con Occidente, no era vista como algo natural, porque beneficiaba a ambos en el corto y mediano plazo.

De todos modos, aunque la expansión de las exportaciones indias era limitada por la inelasticidad de los mercados externos, esto no ameritaba subsidios ni acciones protectoras, lo que se constituía en una postura clásicamente liberal.

Pese a este escenario, las exportaciones indias habían aumentado en el período en estudio, pero falló al llevar esta expansión a todos los sectores y en monitorear el porcentaje de participación de las exportaciones indias en los mercados a los que llegaban.

Esto habría sucedido por la indefinición india en los temas de comercio. La curva de la oferta india era altamente elástica, y estaba asociada con la demanda externa, junto a las altas elasticidades externas, en conjunto con las situaciones y condiciones domésticas.

También para India era difícil entrar en mercados nuevos, dadas las presiones inflacionarias internas de aquella época.

En estos años, los límites al crecimiento de las exportaciones indias estaban en el propio mercado, pero impuestos desde fuera. Pese a ello, podían expandirse las exportaciones del sector primario.

Los mercados exportadores indios eran más elásticos de lo que se ha creído y la sustitución de importaciones era escasa por el alto precio de los bienes domésticos y los recursos.

Por ello, la ayuda exterior redujo una brecha entre las aspiraciones indias de inversión y lo que se ahorraría. En este enfoque este era el fundamento de porqué India debía elegir entre el crecimiento lento y una gran austeridad.

Una variante de este enfoque general ha sido el llamado “internacionalismo liberal”³¹, cuya base está escrita, hasta cierto punto, en el artículo 51 de la Constitución,

³⁰ Guha, A., Op. cit., 1967.

³¹ Power, P., Op. cit., 1974.

y le llevó a ofrecer un pacto para evitar la guerra con Pakistán, y a acercarse al conflicto entre India y China con una óptica de internacionalismo liberal. Esto se vio diluido por el deseo de Nehru de hacer un plebiscito en Cachemira, destruyendo el planteamiento de Pakistán, que la zona podía quedar bajo la administración parcial de las dos naciones.

El internacionalismo liberal no logró ser fuerte, y ha sido interpretado como un capítulo progresivo del nacionalismo, que merece crédito por su contribución a la reducción de imperios y la realización de relaciones menos desiguales entre Estados.

CONCLUSIONES

En términos generales se puede afirmar que durante la Guerra Fría la política exterior de India estuvo caracterizada por los desafíos específicos de consolidar la autonomía de la independencia, lo que implicó alcanzar el desarrollo, enfrentar las controversias derivadas de sus conflictos con los vecinos, así como presentarse como un Estado comprometido con la paz, lo que explica su posición no sólo frente a la guerra en general y el uso de las armas nucleares, sino que respecto de una de las cuestiones más propias de la política exterior india, como es su condición de país “no alineado”.

En términos más específicos, es preciso afirmar que sin perjuicio de que el Parlamento Indio tuviese posiciones internacionales antes de su independencia (1947), su política exterior como Estado surgió con su propia autonomía, lo que ocurrió simultáneamente con el comienzo de la Guerra Fría. De allí que los desafíos y oportunidades, sobre todo del período 1947-1973, estuviesen asociados con este fenómeno mayor, tanto en los objetivos de la política como en la composición y los enfoques de su agenda internacional.

De este modo, ya en lo que se ha denominado los orígenes de la política exterior, fue posible advertir las características mencionadas, a través de los seis ejes centrales: primero, la búsqueda de lo que podríamos llamar el fundamento de su interés nacional en la política exterior india anterior a la Independencia; segundo, el esfuerzo por desarrollar una política exterior 1947-1954, sobre todo mediante en la búsqueda de sus valores permanentes, en la reafirmación de su condición de Estado independiente y en su calidad de nación contraria al racismo; tercero, la etapa de desintegración de la política exterior 1955-1962, cuando el cambio de escenario estimulado por la nueva política soviética y china deja aislada la posición pacifista de India, acercándola inevitablemente a entrar a la carrera nuclear; cuarto, la fase de transformación de la política exterior 1963-1973, describe un período posterior a la muerte de Nehru, en el que no obstante los esfuerzos de Indira Gandhi, el país se vio forzado a matizar su política “idealista” de no alineado, con una política “realista” que le imponía el desarrollo nuclear, especialmente a raíz del armamentismo de Pakistán; quinto, en el contexto

anterior la llamada “cuestión del desarrollo nuclear”, se tradujo en que India entró en un programa destinado a crear un escudo nuclear a modo de contención ante la eventual amenaza de las potencias nucleares, pero con la idea de desarrollar aplicaciones pacíficas. No obstante la declaración de este propósito, con la detonación de la primera bomba nuclear, India pasó a ser considerado un país con poder nuclear; y sexto, en la etapa de crecimiento y madurez de la política exterior 1963-1973, India siguió estando insegura tanto por China como por Pakistán, y por eso creó un sistema de defensa disuasiva, consistente en no tener poder nuclear pero sí la capacidad y el conocimiento para elaborarlo. Paralelamente, su política respecto a que el desarme nuclear debe ser abordado de manera global, como una forma de alcanzar un mundo capaz de privilegiar la paz por sobre cualquier otro objetivo.

En este marco de política exterior, India privilegió una agenda internacional centrada en siete grandes temas: uno, el “gandhismo”, basado en promover la descentralización y la construcción de un orden mundial fuera del egoísmo, materialismo, conflicto y dependencia; dos, el “desarrollo de las bases de la economía india”, entendida como la identificación e implementación de las rutas de mejoramiento de relaciones con el exterior, fundadas en los recursos y en las relaciones productivas; tres, el “neomarxismo”, desde el punto de vista de la agenda internacional, el socialismo indio, con un carácter pre marxista, anti-capitalista y anti-imperialista, se expresa en su política exterior idealizando las relaciones con la Unión Soviética, actuando en las esferas de poder aliado con el nacionalismo, que para India se entiende como ser un país plural, abierto y democrático, con un Estado secular y respetuoso de las minorías. En esa dimensión, el neomarxismo le propone a la gente que son un solo pueblo y una sola cultura; cuatro, “la producción india”, se transformó como una cuestión central en la economía india, en la medida en que no lograron ajustar su política económica internacional a los costos reales en que el país era capaz de desarrollar sus negocios; cinco, “el rol de los factores políticos”, se veían asociados al logro de las metas económicas, apelando a los vínculos históricos (colonizador), y a la necesidad de conectarse económicamente con países más desarrollados, que de paso pudieran servir a los intereses políticos de India; seis, “la neutralidad”, asociada con la paz, la prosperidad y la justicia, era un concepto que estaba en la base de las preocupaciones internacionales de la élite india; y siete, “la visión del mundo exterior y la inserción económica india”, como la necesidad inevitable de hallar en el mundo exterior la realización para la economía india, no obstante las múltiples contradicciones doctrinarias y los muchos problemas técnicos asociados a la búsqueda de este propósito.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

- Abhishek, s/nombre, 2007, "India's Policy towards Pakistan", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 404-407.
- Bhambhani, C. P., 1987, **The Policy Foreign Policy of India**, Sterling Publishers Private Limited, New Delhi.
- Bajpai, K., et al., 2005, **International Relations in India: Theorising the Region and Nation**, Orient Longman, New Delhi.
- Bajpai, Kanti et al., 2005, **International Relations in India: Bringing Theory Back Home**, Orient Longman, New Delhi.
- Baru, S., 1998, "The Economic Dimension of India's Foreign Policy", en *World Affairs*, Vol. 2, N°2, pp. 88-157.
- Ballvé, T., et al., 2008 **Dispatches From Latin America: Experiments against Neoliberalism**, Left Word Books, New Delhi.
- Beri, R., 2007, "India and Africa: Towards an Enduring Partnership", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 478-481.
- Bowman, J. S., 2000, **Columbia Chronologies of Asian History and Culture**, Columbia University Press, New York.
- CEPAL, 2006, **Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe. Tendencias 2007**, CEPAL, Santiago-Chile.
- Cesarini, S. M. (s/año), **La Seducción Combinada: China e India en América Latina y el Caribe**, Programa Asia Pacífico-CARI, Bs. Aires-Argentina.
- Chandra, B, et al., 2000, **India After Independence: 1947-2000**, Penguin Books, New Delhi.
- Chaudhary, N. P., 1990, **India's Latin American Relations**, South Asian Publishers, New Delhi.
- Dajani, M.S., 1985, "Contending Theories in International Relations: Marxism and Realism in World Perspectives", en *The Indian Political Science Review*, Vol. XIX, N°1-2, pp. 73-90.
- Dash, P. L., 2007, "Sixty Years of Indo-Russian Synergy", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi-India, pp. 473-477.

- Dixit, N. J., 1996, **South Block Years: Memories of a Foreign Secretary**, UBS Publishers, New Delhi.
- D’Orazi F., F., 2003, **Historia de India: de la independencia de 1947 a nuestros días**, Océano, México.
- Faure, G., 2005, **Nouvelle géopolitique de l’Asie**, Ellipses, Paris.
- Gilpin, R., 1981, **War and Change in World Politics**, Cambridge University Press, Cambridge.
- Guha, A., 1967, “India’s Foreign Economic Policy: A Theoretical Framework”, en *International Studies*, Vol. 9, N°3, pp. 389-403.
- Gupta, O., et al., 2000, **Latin America in Emerging World Order: Opportunities for India**, B.R. Publishing Corporation, New Delhi.
- Horisaka, K., et al., 2003, **East Asia and Latin America: The Unlikely Alliance**, Rowman & Littlefield Publishers INC., Lanham, Boulder, New York.
- Jayaram, N. et al., 2004, **The Indian Diaspora: Dynamics of Migration**, Sage Publications, New Delhi.
- Joshi, N., 2007, “India’s Policy towards Central Asia”, en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 440-445.
- Khilnani, N.M., 1967, “Latin American Nationalism”, en *Indian Quarterly*, Vol. XXIII, pp. 225-235.
- Kodikara, S. V., 1982, **Continuity and Change in Sri Lanka’s Foreign Policy: 1965-1970**, Chanakya Publications, New Delhi.
- Kondapalli, S., 2007, “Eleventh Round of Border Talks: India-China Border Dispute”, en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 414-416.
- Koshy, N., 2006, **Under the Empire: India’s New Foreign Policy**, Left Word Books, New Delhi.
- Kundra, J.C., 1955, **Indian Foreign Policy 1947-1954: A Study of Relations with the Western Bloc**, Vora & Co Publishers LTD., New Delhi.
- Kuwayama, M. y Rosales, O., 2007, “América Latina al encuentro de China e India: perspectivas y desafíos en comercio e inversión”, en *Revista de la CEPAL* N° 93, Santiago-Chile, pp. 85-108.

- Mathur, K. D., et al., 1996, **Conduct of India's Foreign Policy**, South Asian Publishers, New Delhi.
- Mayilvaganan, M., 2007, "Indian perceptions on Sri Lanka: Changing Dynamics", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi-India, pp. 398-403.
- Mehrotra, L., 1992, "India's Foreign Policy Options in a Changing World", en *World Affairs*, Vol. 1, N°1.
- Menon, S., 2007, "The Challenges Ahead for India's Foreign Policy", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 389-391.
- Mohan, C. R., 2007, "Indian Foreign Policy", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 392-397.
- Moonis, A., 1998, "The emergence of the threes Asias", en *World Affaire* – abril / junio.
- Murthy, P., 2007, "India's Eastern Neighbours – Nepal, Bhutan, Bangladesh: The security and stability challenge", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 408-413.
- Nanda, R. N., 2001, "India and the Emerging Multipolar World", Lancer's Books, New Delhi.
- Narayanan, R., 1975, "Recent Trends in Intra-Latin-American Relations", en *Indian Quarterly*, Vol. XXXI, N°2, pp. 185-197.
- Nehru, J., 1949, "Speech delivered at the Indian Council of World affairs on March 22, New Delhi, Independence and After, p. 246.
- Pasha, A. K., 2007, "Indian Perceptions on Persian Gulf", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 446-457.
- Power, P. F., 1974, "On Ideologies in India's Foreign Relations", en *The Indian Political Science Review*, Vol. VIII, N°1, New Delhi, pp. 19-23.
- Prabhakar, Dr. H. S. (2007). "India-Japan Bilateral Relations: Matured and Realistic", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 435-439.
- Prakash, A., 2005, **Emerging India: security and foreign policy perspectives**, Institute for Defense Studies and Analyses, New Delhi.
- Prasad S., S., 2007, "India's Relations with EU", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 458-472.

- Premdas, R., R., 1998. **Identity, Ethnic and Culture in the Caribbean**, School of continuing studies the university of the west Indies, St. Augustine.
- Rai, L., 1974, "Allendeism and It's Prospects in Latin America", en *Indian Quarterly*, Vol. XXX, pp. 12-39.
- Rajan, M.S., 1998, "The Goals of India's Foreign Policy", en *International Studies* 35, New Delhi, pp. 73-268.
- Ranjan K., P., 2007, "India and Israel Relations: Crossing the Rubicon", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 431-434.
- Shivkumar,V., 2002, **Emerging Trends in Indo-Latin American Relations**, Commonwealth Publishers, New Delhi.
- Singh, D., 2004, "Latin America's Evolving Integration with Asia-Pacific Region", en *Indian Quarterly*, Vol. 60, N°1-2, pp. 112-143.
- Sondhi, S., 2007, "International Relations: Search for Security and Development", South Asian Publishers, New Delhi.
- Stobdan, Prof. P., 2007, "India's Tibet Policy", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 417-424.
- Strange, Susan. "Rethinking Structural Change in the International Political Economy: states, firms and diplomacy". En Stubbs, Richard and Underhill, Geoffrey R. D. (editors). **Political Economy and the Changing Global Order**. London: The McMillan Press, 1994, pp. 103-115.
- Sundararaman, S., 2007, "India – ASEAN Relations: Search for opportunities in a Shifting Regional Scenario", en *World Focus*, Vol. XXVIII, N° 11 & 12, New Delhi, pp. 425-430.
- Sunkel, O., 1969, **Política nacional de desarrollo y dependencia externa**, en "América Latina. Ensayos de Interpretación Económica", CEPAL, Santiago-Chile, pp. 245-278.
- Tamaskar, B.G., 1978, "The Concept of Boundaries in India Through Ages", en *The Indian Political Science Review*, Vol. XII, N°1, New Delhi, pp. 59-72.
- Tomassini, L., 1989, **Teoría y Práctica de la Política Internacional**, Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago-Chile, p. 167.
- Uchmany, E. A., 1998, **Méjico-India: Similitudes y encuentros a través de la historia**, Fondo de Cultura Económica, México D.F.