



Revista Internacional de Ciencias
Sociales y Humanidades, SOCIOTAM

ISSN: 1405-3543

hmcappello@yahoo.com

Universidad Autónoma de Tamaulipas
México

CAPPELLO GARCÍA, Héctor M.; CORREA GUTIÉRREZ, Sergio
METODOLOGÍA Y TEST PARA ASIGNAR RECURSOS A UNA COMUNIDAD EN LA
IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO
Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM, vol. XXIV, núm.
2, julio-diciembre, 2014, pp. 53-85
Universidad Autónoma de Tamaulipas
Ciudad Victoria, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65452531003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

METODOLOGÍA Y TEST PARA ASIGNAR RECURSOS A UNA COMUNIDAD EN LA IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO

Héctor M. CAPPELLO GARCÍA, CRIM/UNAM, México
Sergio CORREA GUTIÉRREZ, CeMIR/UAT, México

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo primordial desarrollar un modelo de selección de personas que con una mayor probabilidad aprovechen los recursos provenientes de financiamientos para el Desarrollo Humano (DI).

Esta investigación puede ser considerada como una investigación-acción; no pretende ser una investigación general sobre la distribución de fondos públicos para programas de desarrollo humano. El objetivo de esta investigación aplicada es encontrar un modelo que perfeccione la selección de criterios para financiar el desarrollo humano en comunidades precarias urbanas. Se han levantado submuestras de distintas comunidades urbanas de Ciudad Victoria, Tamaulipas, para constituir una muestra maestra sobre la cual se han analizado distintos criterios para asignar fondos que propicien el desarrollo humano en personas concretas.

Se aplicó un cuestionario con las variables-criterio que determinan la selección de las personas y su apoyo económico, considerando que las variables predicen el éxito del financiamiento, en tanto la magnitud (puntaje) que cada persona haya obtenido en la evaluación del cuestionario contestado. Este ha sido evaluado en su confiabilidad como instrumento métrico y por la interrelación de las variables que conforman el criterio evaluativo.

Como prueba se seleccionó una muestra de 60 personas, que fueron beneficiadas con un préstamo cuya cantidad fue proporcional a los puntajes altos, medios y bajos obtenidos en el cuestionario, y se comparó el destino empleado de los recursos otorgados.

Los resultados fueron proporcionales a su puntaje: a mayor puntaje, mejor empleo de los recursos para mejorar su condición socioeconómica.

Palabras clave: desarrollo humano, modelo de asignación de recursos.

METODOLOGÍA Y TEST PARA ASIGNAR RECURSOS A UNA COMUNIDAD EN LA IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO

ABSTRACT

The present work has as its primary objective the development of a model for selection of individuals most likely to seize procedures of financings for the Human Development (DI).

This research can be considered as an action-research, and it is not intended to be a general inquiry into the topic of the distribution of public funds for human development programs. The objective of this applied research is to find a model to refine the selection criteria for funding human development in urban poor communities. We have drawn different subsamples of urban communities in Ciudad Victoria, Tamaulipas, to form a master sample on which different criteria to allocate funds to promote human development in particular people were used.

To a chosen people has been applied a questionnaire containing the criterion variables for the selection of people to determine their financial support, considering that the variables predict success in both the magnitude financing (score) that each person has obtained the assessment from questionnaire answered. The questionnaire has been evaluated both as an instrument reliability metric as the interplay of variables that comprise the evaluative criteria. As a test a sample of 60 people was selected, to which they were given a loan whose amount was proportional to the high, medium and low scores obtained on the questionnaire. The destiny of use of resources provided were compared. The results were proportional to their score. A people's sample of higher score made better use of resources to improve their socioeconomic status.

Keywords: Human development, model for resources asignation.

INTRODUCCIÓN

El tratamiento para disminuir la pobreza ha variado de tanto en tanto en las distintas agencias internacionales y nacionales

dedicadas a ello. No se puede afirmar que se haya encontrado una estrategia exitosa para estos propósitos. Sin embargo, del criterio puramente caritativo para solventar algunas insuficiencias socioeconómicas lacerantes, afortunadamente se ha llegado a la idea de que es un fenómeno complejo, que debe ser tratado de acuerdo con dicha complejidad. Es evidente que el fenómeno de la pobreza está influido y/o causado por múltiples factores políticos, sociales, económicos y culturales. Debido a esto cualquier intento de solución basado solamente en un solo tipo de factores, está condenado al fracaso. Naciones Unidas ha introducido una nueva aproximación para coadyuvar con la solución de este grave y extenso problema, la cual parte de una nueva óptica basada en los índices de desarrollo humano (PNUD).

La tarea que caracteriza a esta nueva forma de encarar el problema de la pobreza es emplear un conjunto de indicadores que permitan estimar la magnitud de cada situación, por una parte y, por la otra, definir acciones pertinentes que permitan ser medidas en tanto que afecten a esos conjuntos de indicadores.

En México, con una población que rebasa el 60% en situación de pobreza, hasta hace muy poco no se contaba con un índice nacional que permitiera conocer el grado de desarrollo humano de la población del país. Dicho índice, de manera básica, engloba el PIB por habitante, la salud y la educación, ponderados de la misma manera. En 2002 se realizó el primer informe de desarrollo humano a nivel nacional, que implicó la caracterización del desarrollo humano a nivel regional y estatal, mostrando los niveles de desigualdad y diversidad que nos particulariza.

El concepto de desarrollo humano originalmente fue atribuido a la dotación que cada individuo tiene en cuanto ingreso y utilidad o función de bienestar. Aquí el consumo juega el papel de variable como utilidad que alcanza la persona. Así, el bienestar social se comprende agregando todos los niveles de utilidad de todos los individuos que forman parte de un colectivo social. Hay variaciones sobre este enfoque, basadas en distintas acepciones sobre bienes y utilidad, que son substituidas por funcionamientos y capacidades (Sen, 1980, 1994). La importancia de estos nuevos enfoques es que nos permiten clarificar el papel que juegan las capacidades, que se relaciona con la

idea de oportunidad y libertad. Por otra parte debe tenerse presente, como la afirma Sen (1994) que los colectivos están formados por personas cuya calidad de vida no pueden ser totalmente representadas por números reales, ya que se comprende que estos fenómenos tienen nociones muy particulares de bienestar, felicidad, satisfacción, anhelos, expectativas y deseos.

Esta discusión, referida a la utilidad como función de la elección que maximiza dicha utilidad, da como resultado una igualdad entre las personas con respecto a la utilidad marginal, lo que sería del todo válida si todos los individuos fueran enteramente semejantes. La realidad nos muestra que los seres humanos presentan una diversidad esencial.

Rawl (1971) sostiene que las personas no optarían por una sociedad que maximiza la suma total de la utilidad, sino que favorecería una mayor equidad en la distribución. Este autor, en cuanto a la definición del bienestar, se aleja por mucho del concepto de la utilidad y ofrece una opción sustentada en lo que denominó los bienes primarios. Es decir, da un salto hacia la concepción formal de que la igualdad de oportunidades se convierte en un concepto moral para la justicia distributiva. Es a partir de estas nociones de equidad que Rawls identifica cinco grupos de bienes primarios: libertades básicas, libertad de movimiento y elección de ocupación, capacidad de acceso a posiciones de responsabilidad pública, ingreso y riqueza y bases sociales de respeto. Esta teoría ha sido criticada por muchos especialistas (Roemer, 1996; Sen, 1980, 1994), acusándolo de que la elección de las personas ante un esquema de maximización de la distribución de las utilidades, se daría sólo si todos sean totalmente contrarios al riesgo. Sin embargo, Rawl contribuye a plantear la noción básica de justicia como igualdad de oportunidades, la que se opone al énfasis en resultados de la teoría tradicional.

En la realidad de la discusión entre Rawl y sus contradictores, podemos plantear un conjunto de aproximaciones que se dividen por la magnitud de la racionalidad y la valoración moral de las decisiones tomadas en la selección de comportamientos. Sería dudoso suponer tanto una plena racionalidad como una austera moralidad en tal tipo de decisiones. Sin embargo, en términos de implementar

estrategias que ayuden al desarrollo humano de los distintos colectivos, debemos reconocer, por una parte, la norma de igualdad en la distribución de los recursos pero, también, que las personas en la realidad se muestran con muchas desigualdades y diferencias. Para una justa distribución de los recursos que lleven a un mayor desarrollo humano debemos reconocer, por una parte, la equidad y, por la otra, la aplicación eficiente de los recursos –llamémoslos “inversión”– para elevar el desarrollo humano de los colectivos (Temple, 1999). En este aspecto no se debe considerar a las personas como entidades con capacidades iguales, sino con diferentes características humanas y de influencia de la socialización, de acuerdo con sus atributos y capacidades (Evans, 2002; Gasper, 2005; Gore, 1977; Gough, 2004; Nussbaum, 1995).

Las agencias gubernamentales y las de organismos internacionales, en su lucha contra la pobreza, disponen de recursos –habitualmente insuficientes–, para ser invertidos con el objeto de lograr incorporar al desarrollo humano a colectividades pobres o marginadas. El problema es cómo utilizar estas inversiones, de modo que hagan que las comunidades realmente mejoren sus indicadores de desarrollo humano (Nussbaum, 2003; Stewart, 2005).

Hay muchas estrategias que se han empleado con resultados no muy satisfactorios, en particular si se observan las nuevas evidencias sobre el crecimiento socioeconómico (Temple, 1999). El objetivo de este artículo es proponer una metodología que tome en cuenta la equidad y la diferencia, como criterios para asignar recursos en proyectos sociales de desarrollo humano. Los indicadores de desarrollo humano se cuantifican en función del uso de los recursos para alcanzar sus fines: educación, salud, empleo y consumo necesario.

La psicología y la psicología social han demostrado cómo los atributos psicológicos y psicosociales influyen en el comportamiento de las personas ante distintas situaciones de la vida diaria. Particularmente, frente a condiciones de pobreza, algunas personas discurren estrategias que les permiten contrarrestar o compensar las privaciones, mientras que otras realizan lo mínimo para navegar en ellas; otras más, de plano sucumben ante la adversidad. Ante ello, se dice que entran en juego valores, actitudes, capacidad de esfuerzo,

conocimientos, sentido del futuro, inteligencia y grado de optimismo o pesimismo ante la vida (características personales y psicosociales).

Nuestra propuesta es poder distribuir en una comunidad recursos económicos y de información, tomando en cuenta estas características, manteniendo el principio de equidad y diferenciación como criterios de distribución de los recursos. Suponemos que en la comunidad las personas generarán mejores logros en función de la magnitud de las características que posean.

Para esto, se ha tomado como ejemplo una comunidad formada por personas de distintas colonias (pobres) y de acuerdo con sus características psicológicas y psicosociales se desarrolló la metodología de distribución de la inversión para el desarrollo humano. El interés es sólo, por ahora, la implementación de la metodología, para combinar la justicia y la equidad como criterios de inversión para el desarrollo humano. Es decir, todos deben ser ayudados, bajo un criterio de igualdad, pero recibiendo la inversión en función de sus capacidades personales, con un criterio de equidad.

METODOLOGÍA

Datos generales

La muestra del estudio se definió en 450 casos que se tomaron de nueve colonias de Ciudad Victoria –todas ellas clasificadas como vecindarios pobres–, aportando cada asentamiento 50 casos aproximadamente.

La composición de la muestra por género quedó como se muestra en la Gráfica 1, donde se aprecia que casi dos terceras partes son mujeres. Asimismo, la edad promedio de las personas entrevistadas es de 38.4 años, con una desviación estándar de 13.2, e incluye a individuos que van desde los 17 a los 81 años (ver Tabla 2)

Las 3/4 partes de las personas participantes en el estudio declara mantener una relación de pareja (casado 51.3% y unión libre 23.6%), y solo el 18% señala ser soltero (Tabla 3). Además, apenas un poco más de la mitad de los entrevistados son originarios de Ciudad Victoria, dato que revela el amplio fenómeno inmigratorio que ha su-

frido esta localidad. De las personas que han llegado de fuera, buena parte son de otros lugares de Tamaulipas y sólo un 12% de la muestra proviene de otra entidad (Tabla 4). Independientemente de su lugar de origen, la gran mayoría (94%) afirma que viven de manera definitiva en Ciudad Victoria (Tabla 5). Asimismo, 75% vive en casa propia y una cuarta parte renta (15%) o vive en casa prestada (10%) (Tabla 6).

Una cuestión que sigue estando presente en poblaciones de bajos recursos como la que se contempló en este estudio es la nula o escasa escolaridad que consiguen. Destaca el hecho de que dentro de las personas entrevistadas 8% declara no tener estudios y casi una tercera parte apenas terminó la primaria. Al otro extremo, sólo 8% tiene estudios profesionales (Tabla 7). Asimismo, sólo 7% de las personas entrevistadas se encontraba estudiando (Tabla 8).

Otra de las condiciones sociodemográficas que resaltan en la muestra de estudio es la proporción de desempleados, que supera a la de empleados (Tabla 9). A pesar de ello, una buena parte de los entrevistados (79%) afirma recibir ingresos. De éstos, la mayoría (55%) percibe ingresos entre 1 y 3 salarios mínimos (Tabla 10). La explicación para que se declaren ingresos, a pesar de estar desempleados, es que en el seno de la familia uno o varios miembros trabajan y son ellos los que aportan el sustento económico. De hecho, de las familias de pertenencia de los entrevistados en 70% de ellas el ingreso lo aportan 1 o 2 personas (Tabla 11).

1. ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS Y ESTRATEGIAS DE TRABAJO

En esta segunda parte del cuestionario se preguntó a las personas sobre sus estrategias de administración y gestión que utilizan para el manejo de los recursos con los que cuentan, así como sus preferencias a la hora de trabajar y enfrentar situaciones difíciles.

En cuanto a la administración y gestión de sus recursos, las personas participantes en el estudio le dan mayor importancia a aquellas acciones que implican cierta organización en la aplicación de sus ingresos. Como se aprecia en la Tabla 12, las tres estrategias que involucran una planificación del gasto obtuvieron una menor pun-

tuación –lo que implica una mayor importancia–, que aquella que denota una nula organización del gasto (opción 2a, con la media más alta, 3.2).

En cuanto a la administración del tiempo, una tercera parte de las personas afirma que tiene bien distribuidas las labores que realiza, lo que implica una buena gestión de su tiempo. Al otro extremo, 27% declara que realiza cosas distintas todos los días, evidenciando una falta de organización de su tiempo (Tabla 13).

Además de la administración de los ingresos y del tiempo, a los encuestados se les cuestionó sobre la manera en que prefiere trabajar, así como la manera en que acometen sus obligaciones, sobre todo cuando éstas presentan una serie de obstáculos para su realización.

En general, casi todas las personas (63%) prefieren trabajar solas, mientras que el porcentaje restante (37%) afirma que le gusta el trabajo en equipo (Tabla 14). Independientemente de ello, la gran mayoría (89%) se responsabiliza de sus obligaciones y hace todo lo posible por cumplirlas; al menos, así se declara en la entrevista. Aun así, sólo 39% cumple con sus obligaciones, a pesar de cualquier dificultad (Tabla 15). En el otro extremo, 6% suele posponer sus obligaciones si las considera no importantes. Además, cuando se trata de realizar algún trabajo o actividad que presenta demasiados obstáculos, una décima parte lo deja, o pide a otra persona que lo haga por él. Asimismo, 42% renuncia a la actividad al agotar todas las opciones de realización con las que cuenta. Sólo la mitad de las personas pide ayuda a otras para solventar las dificultades u obstáculos que se le presentan (Tabla 16).

Otra de las cuestiones que también se contemplaron en la encuesta, se refiere a la participación ciudadana; en concreto, el nivel de cooperación en las actividades de la colonia de residencia. Los sujetos entrevistados, en su mayoría –78%, si se incluyen quienes señalan “muy poco” o “algo más”–, reconocen que su nivel de participación en las actividades colectivas de su comunidad cercana es muy escaso. Además, sólo un 11% afirma haber tenido responsabilidad de dirigir una comisión o comité al interior de su colonia. Lo anterior muestra

la escasa participación social de los sujetos entrevistados (Tablas 17 y 18).

Un último aspecto que recoge la encuesta respecto a las características personales es la práctica deportiva. En este caso, se les preguntó si realizan algún deporte y la frecuencia con la que lo hacen. Como se puede observar en la Tabla 19, apenas 1/5 parte de las personas declara que practica algún deporte, y de ellos, un poco más de la mitad –55%, conjuntando a quienes respondieron que la frecuencia con la que lo hacen es de “mucho” o “bastante”– lo hace con regularidad (Tabla 20).

2. PERCEPCIONES SOBRE SU SITUACIÓN ACTUAL Y DE FUTURO

Con relación a este punto, las personas respondieron a preguntas que les cuestionan sobre aspectos que cambiarían en su vida, cómo consideran que es su situación actual, y cómo esperan que sean sus condiciones en el futuro.

Respecto al primer punto, la mayoría de las personas reconoce que lo que más cambiaría en su vida sería su condición económica (68%), seguido de las condiciones en las que vive (55%), porcentajes que resultan al acumular quienes señalan “Mucho” y Bastante”. Sin embargo, cuando se les pregunta sobre su manera de ser y el tipo de relaciones con los demás, también son mayoría las que no modificarían ni la primera de las cuestiones (72%) ni la segunda (64%). Es decir, restringen el cambio a las condiciones materiales, sin considerar la posibilidad de modificaciones en su forma de ser y relacionarse con otras personas (Tabla 21). A pesar de que consideran necesarios cambios en sus condiciones actuales, la mayoría mantiene una postura optimista. En concreto, 81% de la muestra considera que, a pesar de las dificultades, va saliendo adelante (Tabla 22). No obstante, apenas poco más de la mitad (53%) cree que su situación económica será mejor que en la actualidad (Tabla 23).

La visión optimista se mantiene cuando se les pregunta sobre las condiciones que cree que tendrá en un futuro su familia. Como se observa en la Tabla 24, tres cuartas partes de las personas creen que

su familia estará mejor en el futuro que como está actualmente.

Esta visión optimista se mantiene incluso cuando se pregunta sobre la situación económica del país en su conjunto. Aunque el porcentaje se reduce de 75% a 53%, sigue siendo una mayoría la que tiene esperanza en que la situación familiar, en particular, y la del país, en general, mejoren en el futuro (Tabla 25). Para ello, el 64% de las personas confía en que con empuje e iniciativa se mejorarán las condiciones de su comunidad. Asimismo, el 17% propone mejorar la formación de los conciudadanos y el 9% apuesta por la iniciativa económica. Sólo una décima parte se conforma con las condiciones actuales de su comunidad (Tabla 26).

3. MODELO DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS

Para la descripción de las características sociodemográficas, así como la identificación de las perspectivas de desarrollo personal, familiar y comunitario, se siguió la aproximación teórica de Robeyns (2003), junto con las estrategias de gestión y administración de los recursos (ingresos y tiempo) y las estrategias para afrontar sus responsabilidades que se tomaron en cuenta para establecer un modelo de identificación y selección de personas que pudieran ser sujetos de apoyo, siendo en este punto un soporte las ideas de Sobel (2002) sobre el capital social.

Para ello, se procedió a construir una escala de puntuación a partir de las respuestas dadas a una serie de preguntas que se ilustran en la Tabla 27. La numeración que identifica a cada variable corresponde al número de pregunta en el cuestionario aplicado en este estudio (ver Anexo I). La puntuación de cada sujeto se calculó a partir de la sumatoria de las puntuaciones a cada ítem o pregunta considerada en la escala. Esta nueva variable se denominó suma 20, pues recoge o integra la puntuación a 20 ítems del instrumento aplicado.

La puntuación de cada ítem corresponde al código que identifica a cada respuesta. Por ejemplo, en el ítem 1a (que cuestiona “Cuanto cambiaría... su manera de ser” y que se responde: 1 “Muy poco”; 2 “Algo más”; 3 “Mucho” y 4 “Bastante”), el puntaje que se suma para el conjunto de la escala va de 1 a 4, según la respuesta dada

al ítem. En el Anexo I se detalla el código de captura a cada respuesta que fue el que se utilizó para el cálculo de la sumatoria o puntaje en la escala.

Una vez calculada esta nueva variable, se obtuvieron las correlaciones de cada variable individual con la variable compuesta. Los resultados de estas correlaciones se ilustran en la Tabla 28. Como puede observarse, sólo las variables o ítems 2b y 2c presentan correlaciones no significativas para el nivel de $P < 0.01$. Asimismo, en el análisis de fiabilidad de la escala definida en este trabajo, ambos ítems muestran una correlación ítem-escala negativa, lo que implica que la inclusión de estos ítems reduce la fiabilidad de la escala. Por ello, se optó por eliminar este par de variables y recalcular la sumatoria teniendo en cuenta las restantes 18 preguntas (obteniéndose una nueva variable, denominada Suma 18)*.

A partir de la nueva variable compuesta se obtuvieron los estadísticos y distribución que se muestran enseguida, y se calcularon como puntos de corte los cuarteles 1, 2 y 3, y los percentiles 85 y 99, que permitieron diferenciar a las personas a partir de las puntuaciones en la escala (Tabla 29). Asimismo, se construyó un histograma de frecuencias, que muestra la normalidad de las puntuaciones de la escala construida.

La asignación de recursos a las personas según su puntuación en la escala, se determinó teniendo en cuenta dos criterios básicos. El primero, que todos los sujetos deberían recibir apoyo. Para ello, se deberá distribuir el 30% del fondo de apoyo de manera equitativa. El segundo criterio apunta a que habrá que beneficiar con mayores recursos a las personas que obtuvieron mayor puntaje. Para ello, el restante 70% del fondo deberá distribuirse de forma proporcional a la puntuación lograda en la escala (en el Anexo II, se detallan otros criterios de asignación de recursos). Sin embargo, la asignación de recursos deberá restringirse a quienes su ingreso sea menor a seis salarios mínimos. En este caso, la población objetivo se compone de 341 personas (ver Tabla 10).

Para efectos ilustrativos, el factor o índice de asignación de recursos base (índice1) para todas las personas se calcula teniendo

en cuenta el porcentaje del presupuesto que se distribuye de manera equitativa (en este caso, 30%) y el número de personas que conforman la población destino del recurso. En este caso, el 30% del gasto se distribuye entre 341 personas. Esto equivale a decir que a cada sujeto le corresponde el 0.09% del presupuesto destinado a este fin. En otras palabras, se asignaría el monto que resulta de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$P \times 30\% / N \quad \text{equivalente a} \quad P \times 30\% / 341 \quad P \times 0.09\%$$

Donde P es el presupuesto destinado para apoyo, 30% es la proporción del presupuesto asignado de manera equitativa y N el número de sujetos beneficiados.

El restante 70% se aplicaría de manera proporcional a la puntuación alcanzada en la escala y la frecuencia de casos para los distintos valores Z. Para ello, y retomando los valores de este estudio, el procedimiento puede resumirse en los siguientes pasos:

1. Obtener una tabla de frecuencias de Suma18 (columna 1 y 2 de la Tabla 31).
2. Calcular el puntaje Z a partir de la siguiente fórmula: $Z = (P_i - X) / s$, donde P_i es el puntaje crudo, X es la media en la escala y s su desviación estándar (ver columna 3 de la siguiente tabla). Los valores de la media y desviación estándar de la escala se tomaron de la Tabla 30.
3. Transformar la escala de puntajes Z para que todos sean positivos. Para ello, sumar a cada uno un valor tal, que su resultado sea mayor que cero. Por ejemplo, en este ejercicio se aumentó en 3 a cada puntaje Z (columna 4).
4. Multiplicar la frecuencia por el puntaje Z que le corresponde (columna 5).
5. Calcular la sumatoria de los productos (columna 5).

6. Dividir el porcentaje de asignación (70%) entre la sumatoria anterior (final de la columna 5).
7. Multiplicar el resultado anterior por el puntaje Z de cada valor crudo. Esta columna (Tabla 32, columna 6), representa el factor o índice de asignación (índice2) para cada sujeto, que habrá de sumarse al obtenido anteriormente bajo el primer criterio de asignación. Es decir, una persona con 25 puntos en la escala recibirá 0.11% (que resulta de la suma de 0.09% y 0.11%, valores asociados a los dos criterios de asignación utilizados en este estudio, respectivamente).

Una vez calculados los índices de asignación, sólo falta multiplicar el total del presupuesto asignado para este fin por el índice o factor de asignación, y obtener el apoyo que deberá asignarse a cada individuo. Por ejemplo, si el presupuesto es de \$50,000, una persona con 30 puntos en la escala deberá recibir \$9,500 (resultado de $\$50,000 \times 0.19 = \$9,500$).

La proporción de distribución de los recursos según la magnitud de los rasgos psicosociales que los individuos posean, puede variar de acuerdo con las políticas de la institución responsable del programa. Esto implica sólo variar las proporciones correspondientes que serían asignadas a los rasgos-criterio seleccionados. En este caso es recomendable hacer ensayos piloto, para ver cuál proporción sería la más adecuada (ejemplos de distintas versiones se proporcionan en los apéndices de este artículo).

Validación del modelo

Para analizar la validez del modelo de asignación de recursos de acuerdo con los puntajes en el test, se procedió a tomar una sub-muestra experimental de la población seleccionada al azar. Se escogieron 20 personas a las que se les dio un apoyo de \$3,500 (tres mil quinientos pesos), las cuales puntuaron bajo en los criterios para obtener apoyo económico; a otras 20 personas se les dio un apoyo de \$4,000 (cuatro mil pesos), con puntuaciones medias en los criterios para ayuda financiera; por último, se seleccionó un tercer grupo de

20 personas, cuyos puntajes fueron altos en los criterios para obtener ayuda financiera, a quienes se les dieron \$4,500 (cuatro mil quinientos pesos) (Tabla 31) A los tres grupos se les comentó que el préstamo era para que desarrollaran actividades que les produjesen más recursos económicos de modo que mejorara su situación económica actual y que, dependiendo de sus resultados, serían apoyados nuevamente.

Pasados cinco meses se entrevistó a los tres grupos y se les preguntó lo que habían hecho con el apoyo otorgado.

El grupo de puntajes bajos utilizó el dinero para cosas domésticas (59%), celebraciones (34%) y pago de deudas (7%). El grupo de puntajes medios invirtió los recursos en cosas domésticas (43%), celebraciones (19%), pago de deudas (14%) y en financiamiento de proyectos productivos (24%). El grupo de puntajes altos invirtió el apoyo en cosas domésticas (35%), celebraciones (11%), pago de deudas (18%) y financiamiento de proyectos productivos (36%).

Como se puede observar, cada grupo invirtió de diferente manera la cantidad de dinero prestada. En términos de los puntajes obtenidos en la encuesta de emprendimiento, se observa que el grupo más bajo utilizó la mayor proporción en gastos domésticos, celebraciones y pago de deudas (porcentaje mínimo), mientras que los otros dos grupos con calificaciones más altas en la encuesta de emprendimiento, mejoran en el pago de deudas e inversión productiva. El grupo de puntaje más alto es el que paga más sus deudas y utiliza una mayor proporción del préstamo para actividades productivas (Tabla 32)

La recuperación de la inversión fue con resultados distintos para cada grupo (Tabla 33). Se ve que el grupo de puntaje alto en emprendimiento obtiene un porcentaje mayor de recuperación de la inversión, tanto relativa como absoluta. En cierta manera, al parecer las características psicosociales de las personas, en relación con ciertos atributos que parecen caracterizar a la personalidad emprendedora, sí tienen un efecto manifiesto en la disposición de mejorar su desarrollo humano, aprovechando las posibilidades económicas que se ofrezcan para invertir.

Esto lleva a señalar que es necesario que las inversiones económicas aplicadas a los grupos de economía precaria, debiesen realizarse de manera cuidadosa y sistemática, estableciendo criterios que no sólo estén centrados en la recuperación financiera, sino también en las características de la población y los líderes en emprendurismo.

CONCLUSIONES

Consideramos que, en proyectos comunitarios en los cuales se utilizan recursos financieros o en especie para su aplicación en comunidades precarias, la interpretación de otorgar dichos apoyos de manera general y azarosa, partiendo del criterio de igualdad, puede caer en el contrasentido de equiparar a los individuos que tienen características psicosociales distintas, las cuales determinan los tipos de iniciativa sobre la cual se puede fincar el éxito de estos tipos de programa.

Por el contrario, considerar estas diferencias para la otorgación diferencial de los recursos puede no sólo incrementar las probabilidades de éxito, sino también generar un grupo de personas que empuje a la comunidad al cumplimiento de los propósitos de dicho programa, reconociendo el desarrollo de liderazgos.

BIBLIOGRAFÍA

- ALKIRI, S. (2005). "Why the Capability Approach", *Journal of Human Development*, Vol. 6 (1), pp. 115-133.
- EVANS, P. (2002). "Collective Capabilities, Culture, and Amartya Sen's Development as Freedom", *Studies in Comparative International Development*, Summer 2003, vol. 37, n° 2, pp. 54-60.
- FUKUDA PARR, S.; LÓPEZ, C. y MALIK, K. (eds.) (2002). *Capacity for Development, New Solutions to Old Problems*, Earthscan, UNDP.
- GASPER, D. (2005). "Securing Humanity: Situating 'Human Security' as Concept and Discourse", *Journal of Human Development*, July 2005, vol. 6, n° 2, pp. 221-245.
- GORE, Ch. (1997). "Irreducibly Social Goods and the Informational Basis of Amartya Sen's Capability Approach",

- Journal of International Development*, vol. 9, n° 2, pp. 235-250.
- GOUGH, I. (2004). "Human Well-Being and Social Structures. Relating the Universal and the Local", *Global Social Policy*, vol. 4(3), pp. 289-311.
- NUSSBAUM, M. (1995). "Human Capabilities, Female Human Beings", en: Nussbaum, M. y J. Glover (eds.), *Women, Culture, and Development*, Oxford, Clarendon Press, pp. 61-104.
- ____ (1998). "Capacidades humanas y justicia social", en: Riechmann, J. (coord.), *Necesitar, desear, vivir. Sobre necesidades, desarrollo humano, crecimiento económico y sustentabilidad*, Madrid, Los libros de la Catarata, pp. 43-104.
- ____ (2003). "Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice", *Feminist Economics*, 9(82-3), pp. 33-59.
- ROBEYNS, I. (2003). *The Capability Approach: An Interdisciplinary Introduction*.
- RAWLS, J. (1971). *A Theory of Justice*, Harvard University Press.
- ROEMER, J. (1996). *Theories of Distributive Justice*, Harvard University Press.
- SEN, A. (1980). "Equality of What?", *Tanner Lectures on Human Values*, Cambridge University Press.
- ____ (2000). *Desarrollo y libertad*, Ed. Planeta.
- ____ (1994). "Well-Being, Capability, and Public Policy", *Gionale Degli Economisti e Annali di Economia*, vol. LIII, n° 7-9, julio-septiembre.
- SO, A.Y. (1990). *Social Change and Development. Modernization, Dependency, and World-System Theories*, London Sage.
- SOBEL, J. (2002). "Can We Trust Social Capital?", *Journal of Economic Literature*, vol. XL, March, pp. 139-154.
- STEWART, F. (2005). "Groups and Capabilities", *Journal of Human Development*, vol. 6, n° 2, July, pp. 185-204.
- TÖRNQUIST, O. (1999). *Politics and Development: A Critical Introduction*, London Sage.

ANEXO I

Las sociedades contemporáneas pueden describirse como sociedades aquejadas por una alta incidencia de pobreza, desigualdad económica y/o desigualdad económica y pobreza. Después de los últimos treinta años de aplicación de políticas para favorecer la globalización, se observa que su efecto ha sido la de incrementar las diferencias entre las naciones desarrolladas, en desarrollo y de economías precarias. Al interior de estas naciones, se observa el crecimiento de la desigualdad económica y, a su vez, el incremento del peso que tienen los procesos de emigración internacionales o intranacionales.

La pobreza ha llegado en muchas naciones a ser parte del paisaje cotidiano, en sus ciudades y en sus áreas rurales. Muestra una persistencia que obliga a considerarla como el principal problema que impide el desarrollo maduro del mundo en su totalidad. Se plantea que a un mundo manejado por férreas políticas financieras, con medidas que favorecen la distribución desigual de la riqueza, se le hace muy difícil, si no imposible, que vastos sectores de la población tengan acceso a facilidades de financiamiento, y poder así insertarse en forma activa al mundo real de la comunidad globalizada.

Se ha discutido ampliamente qué es lo que produce la pobreza de las naciones y de las personas. Aunque no se haya llegado a un acuerdo, se pondera que la educación, la salud y el trabajo son tres grandes categorías de variables que subyacen a la emancipación de la pobreza. El problema es que su acceso está fuertemente determinado por la disponibilidad económica que se tenga para su disfrute. Las tres variables son parte de un círculo virtuoso, a la vez que de un círculo vicioso, cuando se tiene una posibilidad precaria para su acceso.

ANEXO II

RELACIÓN DE ÍTEMS QUE COMPONEN LA ESCALA (SUMA 18)				
Califique de 1 a 4 cada aspecto que se le presenta.				
Tenga en cuenta que "1" significa				
<u>Muy poco</u> ; "2" significa <u>Algo más</u> , "3" significa <u>Mucho</u> y "4" significa <u>Bastante</u> .				
1. ¿Cuánto cambiaría cada uno de los siguientes aspectos?	Muy poco	Algo más	Mucho	Bastante
a) Su manera de ser	1	2	3	4
b) Las condiciones en las que vive	1	2	3	4
c) Las relaciones con los demás	1	2	3	4
d) Su condición económica	1	2	3	4
De acuerdo con su propio interés, jerarquice u ordene en una escala del "1" al "4" las siguientes opciones:				
2. ¿De qué manera administra sus ingresos?				
() Como se le ocurre al momento.	1	2	3	4

() Tiene gastos fijos y les da más importancia.	1	2	3	4	
() Ya tiene pensado cómo aplicar todos sus ingresos.	1	2	3	4	
() Lleva un registro de todo lo que tiene que pagar.	1	2	3	4	
De las siguientes preguntas, elija sólo la respuesta más importante para usted:					
3. ¿Cómo emplea el tiempo diariamente?					
() Hace cosas distintas todos los días.	1				
() Hace labores fijas unos días y otros no.	2				
() Tiene bien distribuidas las labores que realiza durante el día.	3				
4. ¿De qué manera prefiere trabajar?					
() Solo	1				
() En grupo	2				
Califique de 1 a 4 la siguiente cuestión. Tenga en cuenta que "1" significa <u>Muy poco</u>; "2" significa <u>Algo más</u>; "3" significa <u>Mucho</u> y "4" significa <u>Bastante</u>:					
	Muy poco	Algo más	Mucho	Bastante	
5. ¿Qué tanto coopera en las actividades de su colonia?	1	2	3	4	
De las siguientes preguntas elija solo la respuesta más importante para usted:					
6. ¿Ha sido nombrado como líder o coordinador de algún comité en su colonia?					
() Sí	1				
() No	2				
7. ¿Practica algún deporte?					
() Sí	1				
() No	2				
8. De acuerdo con la situación actual, ¿cómo cree que será su nivel económico en un futuro?					
() Peor que ahora.	1				
() Igual que ahora.	2				
() Mejor que ahora.	3				
9. Si encuentra demasiados obstáculos para hacer algo, ¿de qué manera actúa?					
() Abandona lo que está haciendo.	1				

() Pide a otro que lo haga.	2
() Agota todas las opciones antes de dejar de hacerlo.	3
() Consulta a otras personas para poder hacerlo.	4
De las siguientes preguntas, elija sólo la respuesta que refleje mejor su percepción.	
10. De manera realista, ¿cómo cree que le irá a su familia en el futuro?	
() Peor que como está ahora.	1
() Igual que como está ahora.	2
() Mejor que como está ahora.	3
11. Cuando tiene una obligación que cumplir:	
() Si no es importante, la deja para otro momento.	1
() Si no representa problema para usted, cumple su compromiso.	2
() Hace todo lo posible por cumplirla.	3
() A pesar de cualquier cosa, cumple con las obligaciones que tiene.	4
12. Lo que le hace falta a su comunidad es:	
() Que tenga más empuje.	2
() Que sus habitantes estén mejor preparados.	2
() Que sus habitantes inicien negocios que puedan manejar.	3
() Que tengan mucha más iniciativa.	2
() Hacen falta muchas cosas, pero así estamos bien.	1
13. ¿Cómo considera que es su situación actual?	
() Que más que avanzar, retrocede.	1
() Que no está progresando.	2
() Que con todo y lo que pasa, va saliendo adelante.	3
14. Considera que su país se encuentra:	
() En una situación económica de mucho atraso.	1
() Económicamente, México ahí la va pasando.	2
() A pesar de todo, México está avanzando.	3

MODELO DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS

Aunque en el informe se explicita un modelo de asignación de recursos para los beneficiarios, enseguida se presentan dos alternativas para calcular los índices de asignación siguiendo otros criterios.

Teniendo en cuenta a las variables que mayor correlación presentan con la escala, se construyó un modelo de predicción (basado en la regresión lineal múltiple) para definir la ubicación de cada persona en dos grupos, en los que se clasificó a la muestra para efectos de calcular el índice o factor de asignación de recursos.

Esta clasificación se basó en el punto de corte del percentil 85. Es decir, se dividió a la muestra en dos grupos, uno que reúne al 85% de las personas con menor puntuación en la escala y otro que contiene al 15% con mayores puntuaciones. Para efectos del cálculo del modelo de regresión lineal múltiple, se asignó un "0" (cero) al primer grupo y un "1" (uno) al segundo.

A partir de esta clasificación, se procedió a construir el modelo de predicción de manera secuencial, incorporando al modelo una variable, a la vez hasta que la aportación a la varianza total explicada por el modelo con la inclusión de una nueva variable no fuera significativa para $P < 0.05$. Siguiendo este procedimiento, se obtuvo la ecuación que se muestra enseguida, a partir de la cual se estima la pertenencia a uno u otro grupo de clasificación (grupo 0 o grupo 1, según se localice por debajo o por encima del percentil 85, respectivamente).

$$G = -1.439 + 0.082(1a) + 0.045(1b) + 0.081(1c) + 0.037(1d) + 0.079(3) + 0.068(5) + 0.050(13) + 0.070(14) + 0.048(15) + 0.102(18)1$$

El valor que resulta de la ecuación, al valorar las respuestas dadas de cada sujeto a las preguntas que aparecen entre paréntesis en la ecuación, se redondea al entero más próximo (que deberá oscilar entre 0 y 1) y ese valor determina la pertenencia a uno u otro grupo de clasificación (la tabla siguiente ilustra el procedimiento para la ubicación de una persona en el grupo 0 o grupo 1).

Evaluación de la ecuación de regresión del modelo de asignación de recursos			
Modelo ¹	Coefficientes	Código ²	Resultado
Constante	-1.439		-1.439
1a) Su manera de ser:	0.082	3	0.246
1b) Las condiciones en las que vive:	0.045	2	0.090
1c) Las relaciones con los demás:	0.081	3	0.243
1d) Su condición económica:	0.037	4	0.148
3. ¿Cómo emplea el tiempo diariamente?	0.079	2	0.158
5. ¿Qué tanto coopera en las actividades de su colonia?	0.068	3	0.204

9.	Si encuentra demasiados obstáculos para hacer algo, ¿de qué manera actúa?	0.050	4	0.200
10.	De manera realista, ¿cómo cree que le irá a su familia en el futuro?	0.070	2	0.140
11.	Cuando tiene una obligación que cumplir:	0.048	3	0.144
14.	Considera que su país se encuentra:	0.102	3	0.306
Suma ³		29		0.440

¹ Los números entre paréntesis corresponden a la numeración de la pregunta en el cuestionario aplicado a la muestra del estudio.

2. En la columna Código se asigna el valor dado a cada respuesta. La columna Resultado se calcula a partir del producto del valor correspondiente a la columna Coeficiente por el valor de la columna Código.

3. La suma se calcula a partir de la sumatoria de los valores de las columnas 3 y 4.

Una vez definido el grupo de pertenencia de cada persona, se le asignarán recursos siguiendo los siguientes criterios. Primero, se deberá asignar 50% del presupuesto total de manera equitativa entre todos los beneficiarios, y el restante 50% se asignará de manera proporcional a la puntuación Z que obtengan las personas que se localizan en el grupo 1, es decir, al 15% de las personas de mayor puntuación.

Siguiendo este criterio, el factor o índice de asignación de recursos base (índice¹) para todas las personas se calcula teniendo en cuenta el porcentaje del presupuesto que se distribuye de manera equitativa (en este caso, 50%) y el número de personas que conforman la población destino del recurso. En este caso, el 30% del gasto se distribuye entre 341 personas (quienes perciben menos de seis salarios mínimos). Esto equivale a decir que a cada sujeto le corresponde el 0.15% del presupuesto destinado a este fin. En otras palabras, se asignaría el monto que resulta de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$P \times 50\% / N \quad \text{equivalente a} \quad P \times 50\% / 341 \quad P \times 0.15\%$$

Donde P es el presupuesto destinado para apoyo, 50% es la proporción del presupuesto asignado de manera equitativa y N el número de sujetos beneficiados.

TABLAS

Tabla 1. Distribución de la muestra por asentamiento

Colonia	N	Porcentaje
Mariano Matamoros	50	11.1
Ampliación Estrella	49	10.9
Alta Vista	48	10.7
La Esperanza	50	11.1
Ejido Loma Alta	52	11.6
Esfuerzo Popular	50	11.1
Azteca Etapa III	50	11.1
Ejido Guadalupe Victoria	50	11.1
Libertad III	51	11.3
Total	450	100.0

Tabla 2. Descriptivos de edad

Estadístico	Valor
N	450
Mínimo	17
Máximo	81
Media	38.4
Mediana	36.0
Desv. Std.	13.2

Tabla 3. Estado civil

Estado civil	N	Porcentaje
Soltero	80	17.8
Casado	231	51.3
Unión libre	106	23.6
Divorciado	13	2.9
Viudo	18	4.0
Subtotal	448	99.6
No sabe/No contestó	2	.4
Total	450	100.0

Tabla 4. Lugar de nacimiento

Lugar de nacimiento	N	Porcentaje
Local	239	53.1
Estado de Tamaulipas	155	34.4
Otro	55	12.2
Subtotal	449	99.8
No sabe/No contestó	1	.2
Total	450	100.0

Tabla 5. Condición de residencia

¿Vive en esta ciudad?	N	Porcentaje
Temporalmente	24	5.3
Definitivamente	421	93.6
Subtotal	445	98.9
No sabe/No contestó	5	1.1
Total	450	100.0

Tabla 6. Tipo de vivienda

La casa donde usted vive es:	N	Porcentaje
Propia	336	74.7
Rentada	67	14.9
Prestada	47	10.4
Total	450	100.0

Tabla 7. Escolaridad

Escolaridad	N	Porcentaje
Sin estudio	34	7.6
Primaria	143	31.8
Secundaria	137	30.4
Bachillerato o equivalente	99	22.0
Profesional	34	7.6
Subtotal	447	99.3
No sabe/No contestó	3	.7
Total	450	100.0

Tabla 8. Condición escolar

¿Actualmente estudia?	N	Porcentaje
Sí	33	7.3
No	413	91.8
Subtotal	446	99.1
No sabe/No contestó	4	.9
Total	450	100.0

Tabla 9. Condición laboral

En la actualidad está usted...	N	Porcentaje
Empleado	201	44.7
Desempleado	244	54.2
Subtotal	445	98.9
No sabe/No contestó	5	1.1
Total	450	100.0

Tabla 10. Ingresos familiares

Escala de ingresos	N	Porcentaje
Menos de un Salario Mínimo	83	18.4
De 1 a 3 Salarios Mínimos	212	47.1
De 3 a 6 Salarios Mínimos	46	10.2
De 6 a 10 Salarios Mínimos	9	2.0
Más de 10 Salarios Mínimos	5	1.1
Subtotal	355	78.9
No sabe/No contestó	95	21.1
Total	450	100.0

Tabla 11. Miembros familiares que trabajan

¿Cuántos miembros de la familia con la que Ud. vive trabajan?	N	Porcentaje
0	4	.9
1	211	46.9
2	122	27.1
3	48	10.7
4	23	5.1
5 o más	18	4.0
Subtotal	426	94.7
No sabe/No contestó	24	5.3
Total	450	100.0

Tabla 12. Estrategias para la administración de los ingresos

¿De qué manera administra sus ingresos?	N	M	DE
Jerarquice u ordene del 1 al 4			
a) Como se me ocurre al momento	412	3.22	1.137
b) Tengo gastos fijos y les doy más importancia	420	2.22	.976
c) Ya tengo pensado cómo aplicar mis ingresos	411	2.18	.902
d) Llevo un registro de todo lo que tengo que pagar	425	2.22	1.131

Tabla 13. Empleo del tiempo

¿Cómo emplea el tiempo diariamente?	N	Porcentaje
Hace cosas distintas todos los días	121	26.9
Hace labores fijas unos días y otros no	178	39.6
Tiene bien distribuidas las labores que realiza	150	33.3
Subtotal	449	99.8
No sabe/No contestó	1	0.2
Total	450	100.0

Tabla 14. Forma de trabajo preferido

¿De qué manera prefiere trabajar?	N	Porcentaje
Solo	284	63.1
En grupo	165	36.7
Subtotal	449	99.8
No sabe/No contestó	1	.2
Total	450	100.0

Tabla 15. Forma de atender sus obligaciones

Cuando tiene una obligación que cumplir:	N	Porcentaje
Si no es importante, la deja para otro momento	26	5.8
Si no representa problema para usted, cumple su compromiso	25	5.6
Hace todo lo posible por cumplirla	222	49.3
A pesar de cualquier cosa cumple con las obligaciones que tiene	177	39.3
Total	450	100.0

Tabla 16. Actuación frente a los obstáculos

Si encuentra demasiados obstáculos para hacer algo, ¿de qué manera actúa?	N	Porcentaje
Abandona lo que está haciendo	12	2.7
Pide a otro que lo haga	31	6.9

Agota todas las opciones antes de dejar de hacerlo	186	41.3
Consulta a otras personas para poder hacerlo	219	48.7
Subtotal	448	99.6
No sabe/No contestó	2	.4
Total	450	100.0

Tabla 17. Participación comunitaria

¿Qué tanto coopera en las actividades de su colonia?	N	Porcentaje
Muy poco	263	58.4
Algo más	87	19.3
Mucho	62	13.8
Bastante	38	8.4
Total	450	100.0

Tabla 18. Liderazgo

¿Ha sido nombrado como líder o coordinador de algún comité en su colonia?	N	Porcentaje
No	399	88.7
Sí	50	11.1
Total	449	99.8
No sabe/No contestó	1	.2
Total	450	100.0

Tabla 19. Práctica deportiva

¿Practica algún deporte?	N	Porcentaje
No	350	77.8
Sí	85	18.9
Total	435	96.7
No sabe/No contestó	15	3.3
Total	450	100.0

Tabla 20. Frecuencia de actividad deportiva

¿Con qué frecuencia lo hace?	N	Porcentaje
Muy poco	13	15.3
Algo más	25	29.4
Mucho	19	22.4
Bastante	28	32.9
Total	85	100.0

Tabla 21. Aspectos que cambiaría

¿Cuánto cambiaría cada uno de los siguientes aspectos?	Porcentaje				Total
	Muy poco	Algo más	Mucho	Bastante	
a) Su manera de ser	47	25	15	13	100
b) Las condiciones en las que vive	19	25	29	28	100
c) Las relaciones con los demás	41	23	20	16	100
d) Su condición económica	13	19	25	43	100

Tabla 22. Valoración de su situación actual

¿Cómo considera que es su situación actual?	N	Porcentaje
Que no está progresando	49	10.9
Que más que avanzar, retrocede	36	8.0
Que con todo y lo que pasa, va saliendo adelante	365	81.1
Total	450	100.0

Tabla 23. Perspectivas sobre su futuro económico

De acuerdo con la situación actual ¿cómo cree que será su nivel económico en un futuro?	N	Porcentaje
Peor que ahora	87	19.3
Igual que ahora	124	27.6
Mejor que ahora	239	53.1
Total	450	100.0

Tabla 24. Perspectiva sobre la situación familiar

De manera realista, ¿cómo cree que le irá a su familia en el futuro?	N	Porcentaje
Peor que como está ahora	28	6.2
Igual que como está ahora	80	17.8
Mejor que como está ahora	341	75.8
Total	449	99.8
No sabe/No contestó	1	.2
Total	450	100.0

Tabla 25. Perspectiva sobre el país

Considera que su país se encuentra	N	Porcentaje
En una situación económica de mucho atraso	83	18.4
Económicamente, México ahí la va pasando	130	28.9
A pesar de todo, México está avanzando	237	52.7
Total	450	100.0

Tabla 26. Carencias en la comunidad

Lo que le hace falta a su comunidad es:	N	Porcentaje
Hacen falta muchas cosas, pero así estamos bien	45	10.0
Que tenga más empuje	108	24.0
Que sus habitantes estén mejor preparados	74	16.4
Que tengan mucha más iniciativa	173	38.4
Que sus habitantes inicien negocios que puedan manejar	40	8.9
Total	440	97.8
No sabe/No contestó	10	2.2
Total	450	100.0

Tabla 27. Preguntas/Variables que se incluyen en la escala

No.	Variable	No.	Variable
1	1 ^a	11	5
2	1b	12	6
3	1c	13	7
4	1d	14	9
5	2.1	15	13
6	2.2	16	14
7	2.3	17	15
8	2.4	18	16
9	3	19	17
10	4	20	18

Tabla 28. Análisis de fiabilidad en la escala (Suma20)

Suma20	Correlación		N	Corrected Item-Total Correlation
	Correlación de Pearson	Sig. (2-tailed)		
1a) Su manera de ser	0.430	0.000	447	0.214
1b) Las condiciones en las que vive	0.443	0.000	449	0.270
1c) Las relaciones con los demás	0.514	0.000	448	0.305
1d) Su condición económica	0.451	0.000	449	0.241
2a) Como se me ocurre al momento	0.321	0.000	412	0.232
2b) Tengo gastos fijos y les doy más importancia	0.023	0.643	420	-0.051

2c) Ya tengo pensado cómo aplicar mis ingresos	0.095	0.054	411	-0.026
2d) Llevo un registro de todo lo que tengo que pagar	0.123	0.011	425	0.019
3. ¿Cómo emplea el tiempo diariamente?	0.216	0.000	449	0.045
4. ¿De qué manera prefiere trabajar?	0.199	0.000	449	0.119
5. ¿Qué tanto coopera en las actividades de su colonia?	0.330	0.000	450	0.154
6. ¿Ha sido nombrado como líder o coordinador de algún comité en su colonia?	0.201	0.000	449	0.162
7. ¿Practica algún deporte?	0.158	0.001	435	0.066
9. De acuerdo con la situación actual, ¿cómo cree que será su nivel económico en un futuro?	0.359	0.000	450	0.174
13. Si encuentra demasiados obstáculos para hacer algo, ¿de qué manera actúa?	0.350	0.000	448	0.226
14. De manera realista, ¿cómo cree que le irá a su familia en el futuro?	0.286	0.000	449	0.185
15. Cuando tiene una obligación que cumplir:	0.272	0.000	450	0.112
16. Lo que le hace falta a su comunidad es:	0.203	0.000	440	0.099
17. ¿Cómo considera que es su situación actual?	0.252	0.000	450	0.118
18. Considera que su país se encuentra:	0.299	0.000	450	0.140

Tabla 29. Descriptivos de Suma_18		
Estadístico		Valor
N		450
Media		36.90
Mediana		37.00
Desviación estándar		4.46
Percentiles	25	34.00

	50	37.00
	75	40.00
	85	42.00
	99	46.49

Tabla 30. Cálculo del factor de asignación bajo el segundo criterio

Puntaje	Frec.	Z	Z'	F*Z'	índice ₂	índice ₁	Índice
25	1	-2.669	0.331	0.331	0.02%	0.09%	0.11%
26	3	-2.444	0.556	1.667	0.04%	0.09%	0.13%
27	4	-2.220	0.780	3.119	0.05%	0.09%	0.14%
28	6	-1.996	1.004	6.023	0.07%	0.09%	0.16%
29	9	-1.772	1.228	11.053	0.08%	0.09%	0.17%
30	12	-1.548	1.452	17.427	0.10%	0.09%	0.19%
31	7	-1.324	1.676	11.735	0.12%	0.09%	0.20%
32	16	-1.099	1.901	30.409	0.13%	0.09%	0.22%
33	15	-0.875	2.125	31.871	0.15%	0.09%	0.23%
34	27	-0.651	2.349	63.421	0.16%	0.09%	0.25%
35	30	-0.427	2.573	77.192	0.18%	0.09%	0.27%
36	32	-0.203	2.797	89.512	0.19%	0.09%	0.28%
37	29	0.021	3.021	87.621	0.21%	0.09%	0.30%
38	23	0.246	3.246	74.649	0.22%	0.09%	0.31%
39	32	0.470	3.470	111.032	0.24%	0.09%	0.33%
40	15	0.694	3.694	55.409	0.25%	0.09%	0.34%
41	25	0.918	3.918	97.953	0.27%	0.09%	0.36%
42	18	1.142	4.142	74.561	0.29%	0.09%	0.37%
43	17	1.366	4.366	74.229	0.30%	0.09%	0.39%
44	8	1.591	4.591	36.725	0.32%	0.09%	0.40%
45	5	1.815	4.815	24.074	0.33%	0.09%	0.42%
46	4	2.039	5.039	20.156	0.35%	0.09%	0.43%
47	2	2.263	5.263	10.526	0.36%	0.09%	0.45%
51	1	3.160	6.160	6.160	0.42%	0.09%	0.51%
Total	341		Suma	1016.854			
M	36.90		70%/Suma	0.07%			
DE	4.46						

Tabla 31. Grupos seleccionados de una muestra encuestada de la población de Reynosa, Tam. y apoyo financiero otorgado para proyecto de inversión en desarrollo humano

Puntaje	Número de personas	Préstamos otorgados*	Total
Bajo	20	\$3,500.00	\$70,000.00
Medio	20	\$4,000.00	\$80,000.00
Alto	20	\$4,500.00	\$90,000.00
Total	60		\$240,000.00

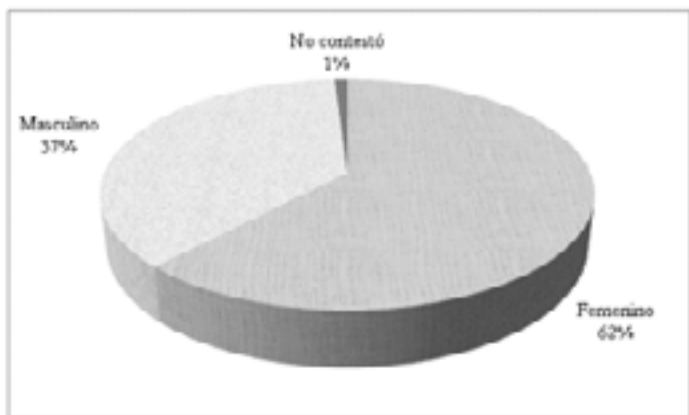
Tabla 32. Porcentaje de inversión realizada del préstamo por los grupos financiados en distinto tipo de actividades

Grupos	Domésticas	Pago de deudas	Celebraciones	Proyectos productivos
Puntaje bajo	59%	7%	34%	0.0%
Puntaje medio	43%	14%	19%	24%
Puntaje alto	35%	18%	11%	36%
% Promedio	46%	13%	21%	30%

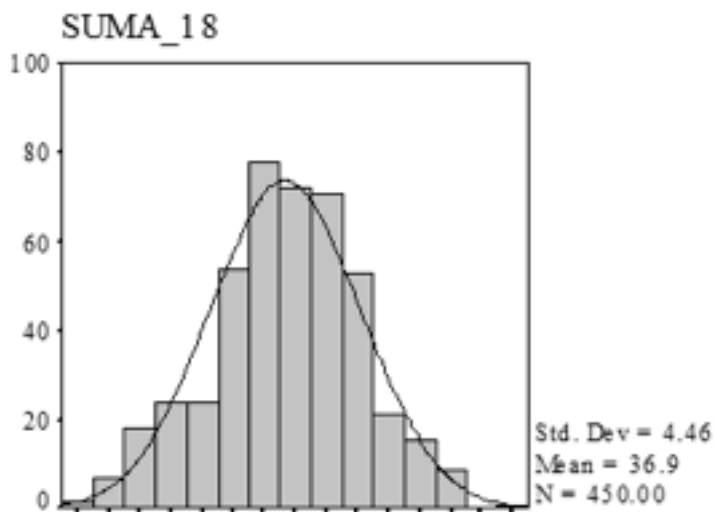
Tabla 33. Resultados de apoyo financiero por puntajes de emprendimiento en tres grupos experimentales

Grupos	% de inversión productiva	Cantidad inversión productiva	% de recuperación relativa	% de recuperación absoluta
Puntajes bajos	0.00	0.00	0.00	0.00
Puntajes medios	24%	\$960.00	\$1,260.00 130%	31.5 %
Puntajes altos	36%	\$1,620.00	\$2,800.00 170%	62.2 %

Gráfica 1. Distribución de la muestra por género



Gráfica 2. Histograma de Suma_18



Héctor M. CAPPELLO GARCÍA

Doctor en psicología social, investigador CRIM/UNAM, Extensión de Investigación en CeMIR/UAT

Líneas de investigación: deontología en la administración pública y psicología social.

Correo E.: hmcappello@yahoo.com, hmcappello@servidor.unam.mx

Sergio CORREA GUTIÉRREZ

Licenciado físico matemático (1993) y Maestro en Educación Superior (1999) por la Universidad Autónoma de Tamaulipas, México; así como Doctor en Pedagogía (2008) por la Universidad de Sevilla, España. Investigador del Centro Multidisciplinario de Investigaciones Regionales de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, donde desarrolla el Programa de Didáctica de las Ciencias y las Matemáticas. Líneas de investigación: formación por competencias en estas áreas.

Correo Elec.: scorrea@uat.edu.mx