



Revista de Economía

ISSN: 0188-266X

[lilian.albornoz@uady.mx](mailto:lilian.albornoz@uady.mx)

Universidad Autónoma de Yucatán

México

Bonilla Zarzaga, Miguel Ángel; Lara Álvarez, Jorge  
DEUDA, CORRUPCIÓN Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN ENTIDADES  
FEDERATIVAS DE MÉXICO. EL SILENCIO DE LA CONTINUIDAD  
Revista de Economía, vol. 32, núm. 85, enero-junio, 2015, pp. 97-131  
Universidad Autónoma de Yucatán

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=674070977004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

# **DEUDA, CORRUPCIÓN Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN ENTIDADES FEDERATIVAS DE MÉXICO. EL SILENCIO DE LA CONTINUIDAD<sup>1</sup>**

## **DEBT, CORRUPTION AND MEDIA IN THE STATES OF MEXICO. THE SILENCE OF CONTINUITY**

Miguel Ángel Bonilla Zarrazaga

Gobierno Estatal de Puebla, México

migbon@gmail.com

Jorge Lara Álvarez

FIRA, México

jlara@fira.gob.mx

### **RESUMEN**

Esta investigación utiliza información de deuda pública local, encuestas sobre corrupción local e información sobre medios locales para estimar el impacto de la corrupción y endeudamiento local en la alternancia de las gubernaturas. Se muestra que los ciudadanos no castigan con su voto actos de corrupción y endeudamiento excesivo; al contrario, a mayor endeudamiento la posibilidad de que continúe gobernando el mismo partido es mayor (en promedio, 3.1% por cada mil millones de deuda). Esta investigación es una aportación empírica para el caso mexicano, que liga la corrupción, la deuda local y la alternancia gubernamental, tres variables que no habían sido analizadas en conjunto anteriormente. Se demuestra que los medios locales no desempeñan un papel importante en diseminar la información acerca de la corrupción

<sup>1</sup> Agradecemos los comentarios y sugerencias de dos dictaminadores anónimos que ayudaron en mucho a mejorar el artículo. También se agradece a M. Anguiano su excelente ayuda como asistente de investigación. El artículo y lo expresado en él es responsabilidad exclusiva de los autores, son ajenos a ella las instituciones que representan y la revista.

y, por ende, no tienen impacto en la alternancia. Los resultados destacan la importancia de contar con un electorado más informado y el papel que desempeñan los medios de comunicación locales en la mejora de la selección política.

**Categorización JEL:** D73, H72, L82

**Palabras clave:** corrupción; deuda local, desarrollo, alternancia y rendición de cuentas)

## ABSTRACT

This paper uses information from local public debt, local corruption surveys and information on local media to estimate the impact of corruption and local borrowing in alternating governorships. We show that citizens do not punish corruption and excessive debt with their vote; on the contrary, with increased debt, the probability for the same party to continue ruling is greater (on average, 3.1% per billion of Mexican pesos of debt). This research is an empirical contribution to the Mexican case linking corruption, local government debt and alternating, three variables that had not been previously analysed together. We show that the local media do not play an important role in disseminating information about corruption and therefore have no impact on alternation. Our results highlight the importance of having a more informed electorate and the role of local media in improving political selection.

**Keywords:** corruption, local debt, development, accountability, local

*Yéndome desnudo, como me estoy yendo,  
está claro que he gobernado como un ángel*

SANCHO PANZA

## 1. INTRODUCCIÓN

Una de las mayores deudas de la transición mexicana es el combate a la corrupción a nivel estatal. Según Olken (2006), la corrupción disminuye la capacidad de los gobiernos de distribuir la riqueza entre los ciudadanos, principalmente en los países en desarrollo. Es por esto que el Estado mexicano ha invertido millones de recursos en reducir o eliminar los arreglos informales entre ciudadanos y gobierno. Entre los estudios de política pública realizados para nuestro país hay dos conclusiones unánimes. Por un lado, el proceso de combate a la corrupción a nivel federal se ha desarrollado mejor que en el ámbito estatal. Por el otro, a pesar de los avances, aún falta lograr que las leyes se cumplan.

Un nuevo fenómeno en nuestra reciente transición es “el acelerado crecimiento del endeudamiento subnacional registrado sobre todo a partir de 2009 (...), [el cual] manifiesta indicios sobre situaciones que pueden representar riesgos para la estabilidad macroeconómica del país” (ASF, 2012: 5). La teoría económica sugiere que una alta deuda puede ocasionar un efecto de desplazamiento del capital privado, así como incrementar el riesgo de *default* y aumentar la distorsión ocasionada por los impuestos. Además, afecta la igualdad intergeneracional, pues un aumento en la deuda local incrementa la carga para las futuras generaciones.

Por otro lado, existe la percepción de que el incremento de la deuda local está relacionado con corrupción en gobiernos locales (Rosas, 2013). Entonces: ¿cuál es el papel de los medios locales en la difusión del endeudamiento y la corrupción? ¿al ciudadano le importa este efecto al momento de decidir su voto?

Al seguir el revolucionario trabajo de Ferraz y Finan (2008), quienes estudian el efecto de hacer público los resultados de auditorías con prácticas de corrupción en los resultados de las elecciones, hemos desarrollado

un modelo empírico para el caso mexicano, el cual sirve de referencia para valorar la importancia de la deuda local y del combate a la corrupción en elecciones locales. Además, su marco empírico es útil para estudiar el papel de los medios de comunicación locales en dichas elecciones.

Existen diversas investigaciones sobre la corrupción en México, principalmente a nivel federal. Sin embargo, muchas son análisis normativos y comparativos de mejores prácticas. Esto es una aportación al trabajo de los funcionarios y legisladores, pues les permite analizar su desempeño y encontrar puntos de mejora. No obstante, existen pocos estudios sobre las consecuencias de la corrupción y la reacción de los ciudadanos frente a ésta. El presente ensayo intenta llenar ese vacío, al buscar relaciones causales entre voto y corrupción.

La principal aportación es el diseño de un modelo empírico que vincula el último eslabón de rendición de cuentas del ciudadano (voto) con: el combate a la corrupción,<sup>2</sup> la información del elector (medios de comunicación locales) y un aspecto visible del gobierno local (deuda). En nuestro análisis, las entidades federativas que experimentaron una alternancia en la gubernatura poseían características socioeconómicas similares a los estados sin alternancia. La única diferencia es un nivel de deuda menor en los estados en los que el resultado electoral ocasionó una alternancia.

En un principio, se esperaba encontrar una relación positiva entre corrupción y alternancia. El grado de relación de estas variables estará determinado por los medios de comunicación locales. Pensamos en los medios locales como un detonador que puede cambiar el sentido del voto; sin embargo, como bien lo menciona Camaj (2015), los medios de comunicación necesitan ser independientes y gozar de libertad —con respecto al gobierno— para ser eficaces en la diseminación de los actos de corrupción, y así tener un impacto en el voto de los electores. La otra variable clave en el estudio es la deuda local. Es de nuestro interés aclarar que no creemos que el hecho de que un gobierno local tenga o adquiera deuda implica corrupción; de hecho, la teoría macroeconómica sugiere que un cierto nivel de deuda diferente de cero es óptimo para potencializar el desarrollo. No

---

<sup>2</sup> Como se explicará más adelante, explotamos índices elaborados a partir de encuestas hechas a hogares a nivel nacional.



obstante, la práctica actual de los gobiernos locales y la falta de transparencia<sup>3</sup> de los mismos sugiere una relación entre un endeudamiento elevado y corrupción. Cabe señalar que, de los nueve estados que celebraron elecciones para gobernador durante 2015, tres (Nuevo León, Campeche y Colima) elevaron su deuda en más de cien por ciento.<sup>4</sup> No en vano, y después de años de discusión, los diputados federales aprobaron una ley en 2015 para regular los créditos a los gobiernos locales que usaran como garantía las aportaciones federales.

Encontramos que cada aumento de mil millones de pesos en deuda disminuye en promedio 3.1% la probabilidad de alternancia,<sup>5</sup> mientras que el efecto del nivel de corrupción y de los medios de comunicación locales no es estadísticamente significativo. Esto sugiere dos interpretaciones: por un lado el ciudadano recibe con beneplácito el aumento en su bienestar por el incremento del gasto debido a la deuda; por el otro, los votantes no cuentan con información relevante y oportuna por parte de los medios locales para juzgar si el nivel de deuda es el adecuado o si la corrupción es muy alta. En otros países los medios locales tienen mayor relevancia. Por ejemplo, Besley (2005) encontró que en India los medios locales son quienes más exponen a los políticos corruptos y afectan la elección. Una propuesta derivada de nuestro análisis sería incrementar el papel de los medios locales en las finanzas locales y los casos de corrupción; esto reduciría la información asimétrica en el proceso electoral y serviría para que los votantes seleccionen a los mejores candidatos (Besley, Pande y Rao, 2005).

El artículo está estructurado de la siguiente manera. En el apartado 2 se revisará la literatura centrándonos en dos aspectos: a) el vínculo teórico entre rendición de cuentas y nuestras variables explicativas, b) la literatura previa del caso mexicano. En el siguiente incluiremos los principales resultados. Más adelante, describiremos en detalle la manera en que fueron

---

3 Ver, por ejemplo, las prácticas de corrupción en gobiernos locales que Ugalde (2015) describe.

4 Para más información, ver Arteta, 2015. Nuevos gobernadores encontrarán deudas millonarias como herencia. CNN. Obtenido de <http://www.cnnmexico.com/adnpolitico/2015/06/30/nuevos-gobernadores-encontraran-deudas-millonarias-como-herencia>

5 Cabe destacar que el impacto en nuestras especificaciones tiene el mismo signo, solo varía su magnitud de 1.7 a 3.1 por ciento.



categorizadas las variables y cómo construimos el modelo. Para finalizar se presentan las conclusiones.

## 2. REVISIÓN DE LITERATURA

### 2.1. Corrupción y rendición de cuentas

Existen dos definiciones de corrupción comúnmente aceptadas en la literatura. Svensson (2005) define a la corrupción como el uso inadecuado de la oficina pública para una ganancia personal. Otros autores más formalistas (Banerjee, Mullainathan y Hanna, 2012) argumentan que es el quebranto de una ley en una oficina pública para obtener ganancia personal. La corrupción afecta la economía de varias formas: disminuye la actividad empresarial, aumenta el costo marginal de los bienes públicos, distorsiona las políticas públicas y disminuye la capacidad del gobierno para corregir las externalidades. De hecho, Svensson (2005) argumenta que un aumento de 1% en la corrupción reduce el crecimiento de las empresas 3 por ciento. Otras variables afectadas por la corrupción están relacionadas con la confianza en las instituciones (Grönlund y Setälä, 2012), el tamaño del gobierno (Themudo, 2014) y aspectos puntuales de administración pública, como la instrumentación de un servicio civil de carrera (Rubina y Whitford, 2008).

La corrupción ha sido medida desde diferentes puntos de vista y hay una amplia literatura el respecto (Krastev, 2004; Reyes, 2003; Sampford *et al.*, 2006; Knack, 2007; Heywood y Rose, 2014; Galtun, 2006). En general existen dos maneras de medirla: a) objetivamente, es decir, a través de auditorías a las estructuras e instituciones y b) por percepción, mediante encuestas o grupos de control, que es como se construyen los índices individuales (Knack, 2007; Min-Wei y Chilik, 2014). La nueva ola en la literatura de corrupción prefiere conseguir una medida objetiva que una de percepción. Un ejemplo es utilizar como indicador el número de funcionarios locales procesados por cargos de corrupción federales, como hicieron Lui y Mikesell (2014) en Estados Unidos. Para el caso de las entidades federativas mexicanas una nueva medida objetiva son las auditorías recopiladas por la

Auditoría Superior de la Federación (ASF) para la cuenta pública 2011, con base en los reportes realizados por las auditorías superiores estatales (EFSL).

La corrupción es uno de los obstáculos para una plena rendición de cuentas. Como señala Crespo (2001), la rendición de cuentas es sólo una pequeña parte del entramado de la vida democrática. Vivir en democracia implica la posibilidad de pacíficamente exigir cuentas al gobernante e incluso removerlo. El término proviene de una traducción del inglés *accountability*, (Schedler, Diamond y Plattner, 1999; Schedler, 2004), que va más allá de solo rendir cuentas, monitorear o fiscalizar, sino que involucra una mejora administrativa y, un poco más lejos, un mejor uso de los recursos disponibles y el cumplimiento del Estado de Derecho. Todo esto en un contexto donde el ciudadano es el eje en las decisiones.

La literatura sobre corrupción en los años ochenta y noventa se centró en cómo combatirla. El consenso fue que la corrupción disminuye mediante monitoreo e incentivos apropiados. Sin embargo, como Kwon (2014) argumenta, algunas medidas como incrementar el monitoreo, proporcionar buenos salarios y reducir la discrecionalidad pueden ser mecanismos caros y al final incrementar la corrupción si no se consideran variables extrínsecas como la motivación por el servicio público de los funcionarios. La nueva literatura de la corrupción no únicamente trata de medirla sino que intenta comprender cómo impacta a los ciudadanos. En esta ola estudiaremos cómo impacta la corrupción en la rendición de cuentas, concretamente en la decisión del voto a las gubernaturas.

Si bien un elector vota a partir de más variables que solamente escándalos de corrupción, consideramos que puede ser una variable explicativa. Hay dos grandes modelos clásicos del comportamiento de los electores. Por una parte, la escuela de Columbia (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1948) explica que el voto se determina por factores de largo plazo como valores y prejuicios y que las campañas y la información de los medios reforzán solo disposiciones previas. Por otra parte, la escuela de Michigan (Campbell, Gurin y Miller 1953), sí encuentra afectaciones en el voto por elementos de corto plazo. En este tipo de modelo, los electores obtienen información durante el desempeño del gobierno y las campañas, por lo que un escándalo de corrupción influye en los votantes. A pesar de la falta de

evidencia empírica en el sistema electoral mexicano, en este estudio consideraremos que los impactos mediáticos tienen una influencia en el votante.

En las elecciones existe una asimetría de información. Los votantes reciben información sobre los políticos casi de manera fortuita (Bartels 1996, 2010). Dicha información es afectada por las características socio-demográficas de la región, el tipo de elección y el nivel de competencia política (Downs 1957). Por otra parte, la información en sí misma puede ser manipulada y modificada para favorecer a uno u otro candidato. Consideramos que un mayor número de estaciones reducen este riesgo e incrementan la posibilidad de un empoderamiento informativo por parte de los electores y que es fundamental el acceso a la información. En México ya se cuenta con organizaciones que analizan los gastos públicos, por lo que es importante estudiar si los ciudadanos toman en consideración dicha información al momento de decidir su voto. La reducción de la asimetría produce que la gente vote por mejores candidatos y políticos (Besley, Pande y Rao, 2005). Ejemplos de agentes que disminuyen la información asimétrica son las estaciones de radio y de periódicos en India y Estados Unidos, principalmente (Besley, Pande y Rao, 2002; Gentzkow 2006).

El estudio de los resultados electorales en México es particular debido a factores como la ausencia de reelección. Sin embargo, a partir del cambio de un sistema de partido hegemónico a uno de competencia electoral, prácticamente la elección del candidato a gobernador del partido en el poder recayó en el gobernador en turno. En este contexto, definimos que hay alternancia cuando el partido en el gobierno cambia. Siguiendo a Manin, Przeworski y Stokes (1999), la alternancia es posible cuando los votantes tienen información que les permite evaluar el desempeño político de un partido, que en el caso mexicano era el único que existía. Un seguimiento puntual de los ciudadanos a los casos de corrupción ayuda a que los gobiernos piensen más en el beneficio público que en el privado (Besley y Pratt, 2006). La mejora en la información disponible para los votantes es una influencia positiva en la rendición de cuentas electoral (Persson y Tabellini, 2000; Besley y Pratt 2006). No obstante, este cambio es difícil de medir; en el caso brasileño, Ferranz y Finan (2008) utilizaron como variable independiente la reelección.

Con nuestro modelo probaremos empíricamente, con la información disponible, si el caso mexicano es consistente con la literatura sobre la manera en que la información fluye entre la población. Es un esfuerzo no para ver cómo reaccionan los ciudadanos ante un escándalo o suceso particular, sino si el cúmulo de errores o prácticas corruptas y un exagerado nivel de deuda son castigados en las urnas.

Creemos que el *accountability* no sólo termina con el diseño institucional. No importa tener las leyes más perfectas o el engranaje institucional más coherente. Lo que importa es si la información empoderó a las personas. Si un acto de corrupción es perseguido por los medios y más allá de las consecuencias legales, si el resultado es un castigo al partido en el poder. La última pieza de un rompecabezas que en ocasiones se pierde de vista. Por eso nos centramos en dos situaciones con consecuencias directas en el bienestar y fáciles de explicar en los medios de comunicación: la corrupción y el endeudamiento excesivo.

## 2.2. La deuda pública local

La macroeconomía estudia los cambios en la locación de los recursos (pasivos y activos) del sector público. Una aproximación simple al problema de la deuda gubernamental es que el gobierno debe maximizar el bienestar sujeto a minimizar los costos de un endeudamiento. La deuda permite financiar proyectos de inversión que de otra manera serían inviables y que maximizan el bienestar social, al transferir ingresos del futuro al presente. Entonces, es natural aceptar que existe un nivel de deuda óptimo que maximiza el bienestar social.

Sin embargo, aumentar la deuda más allá de dicho nivel óptimo tiene tres consecuencias negativas. 1) incrementar impuestos para pagar el interés de la deuda aumenta las distorsiones en la economía. 2) hay un efecto desplazamiento del capital privado que daña el crecimiento de la economía. 3) un aumento en la deuda aumentará la carga fiscal para las generaciones futuras; las actuales disfrutarán del aumento en el gasto sin tener que pagarla.

En México se cuenta con un sistema federal que permite a las entidades federativas endeudarse. La deuda local es vista como un problema mayor debido a que, según un reporte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, once estados cuentan con una deuda que sobrepasa 100% de sus participaciones federales. No tienen dinero suficiente para pagar (González, 2013).<sup>6</sup>

En este aspecto, nuestra contribución a la literatura es probar empíricamente si el ciudadano percibe los beneficios y las consecuencias negativas de un alto nivel de deuda local. Esto medido en su reacción en el voto por la gubernatura. A continuación revisaremos cómo se ha estudiado la corrupción en nuestro país.

### **2.3. El combate a la corrupción en México**

Hace treinta años, el Estado mexicano comenzó a instrumentar programas para reducir la corrupción. Aunque anteriormente hubo esfuerzos, ellos no estaban orquestados como política pública integral (Cejudo, 2003). No hay un punto de partida específico, ni un momento determinante, en gran medida por el cinismo de la clase política —que solo lo ha visto como un paliativo— y por una atención intermitente de los medios de comunicación en el tema (Dussauge, 2010; Cejudo, 2006, 2008; Ackerman, 2007; Pierson, 2004). Además, antes de la transición en México la responsabilidad de los funcionarios era invertida, ya que ni los miembros del Congreso ni los funcionarios debían sus puestos a los ciudadanos, sino al sistema. En lugar de rendir cuentas a la ciudadanía (hacia abajo), su responsabilidad era con su jefe (hacia arriba) (Ugalde, 2002).

Durante este último lapso, un gran número de estrategias y recomendaciones internacionales para combatir la corrupción se han instrumentado a nivel federal. Desde la creación de la Auditoría Superior de la Federación, para sustituir a la Contaduría Mayor de Hacienda, pasando por la creación del IFAI, hasta el Coneval. En este proceso, pareciera que

---

<sup>6</sup> Los estados más endeudados per cápita son Coahuila (\$ 11 906), Quintana Roo (\$ 10 648), Nuevo León (\$ 10 287), Chihuahua (\$ 7 588) y el Distrito Federal (\$ 6 587).

la sociedad se ha mantenido relativamente alejada, pues muchos cambios han provenido del Estado.

La principal motivación de los políticos, tanto en el gobierno como en la oposición, ha sido legitimar sus acciones. Los mecanismos de control gubernamental han estado en continua revisión, tanto por la presión de grupos políticos antagónicos como por un impulso de experiencias foráneas (Dussauge, 2010; Pardo, 2009). Esta preocupación por tener legitimidad es el catalizador que permitió modernizar el marco institucional e incluso el gobierno mexicano ha participado más activamente en organismos internacionales (Jaime, Avendaño y García, 2012). Pero queda la incógnita respecto a la participación e interés ciudadanos.

En la literatura existe una conclusión casi unánime: ha habido muchos avances con la creación de leyes, instituciones y los resultados a nivel federal pero aún faltan controles para instrumentar las medidas (Dussauge, 2008; Hill, 2007; Hofbauer y Sánchez, 2007; Merino, 2005; Guerrero, Hernández y Torres, 2006; Lopez, 2008. No obstante, más de 70% de la población considera que la corrupción ha aumentado considerablemente en los últimos años (Transparencia Mexicana, 2013). Las reformas institucionales no han permitido que México avance significativamente en las mediciones internacionales, aún y el aumento en las sanciones a funcionarios corruptos y la creación de instituciones (Jaime, Avendaño y García, 2012).

En los últimos años, tanto instituciones de gobierno, como privadas nacionales e internacionales, así como universidades y la sociedad civil han realizado revisiones y evaluaciones periódicas de la corrupción bajo distintas metodologías<sup>7</sup> (Secretaría de la Función Pública, 2005 y 2013; Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2013) Existen al menos 24

---

7 Entre los más importantes se encuentran: Secretaría de la Función Pública, Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI), Encuesta sobre la apertura de empresas; Métrica sobre la Transparencia de la Conferencia Mexicana para el Acceso a la Información Pública (COMAIP), el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y el Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria de FUNDAR. También contemplan el tema algunos apartados de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (SEGOB), el Latinobarómetro, la Encuesta Mundial de Valores, el apartado sobre Rendición de Cuentas de la Encuesta de Presupuesto abierto y el Governance Matters del Banco Mundial.

índices que miden la corrupción en distintos escenarios y momentos. Desde análisis académicos sobre el tema hasta estudios sobre la adquisición de bienes, evaluaciones de impacto sobre legislación o revisiones puntuales sobre el avance del país. Otros esfuerzos han sido la Red por la rendición de cuentas del Centro de Investigación y Docencia Económicas, CIDE y el Índice de información presupuestal del Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO. Ambos dirigidos a que tanto sociedad como gobierno se involucren en la discusión y haya rendición de cuentas. Sin herramientas sería imposible que los ciudadanos evaluaran a su gobierno. Pero ¿qué tan enterado está y qué tanto le importa al ciudadano promedio la corrupción y su combate?

Consideramos que una cuenta pendiente es la rendición de cuentas a nivel estatal. Como se verá en el siguiente apartado, la transición mexicana avanzó electoralmente más rápido a nivel local. Sin embargo, en la rendición de cuentas fue a la inversa.

### 2.3.1. CORRUPCIÓN EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

El debate sobre el combate a la corrupción se centró durante muchos años únicamente en el ámbito federal y dejó sin atención a los gobiernos estatales y municipales (Ugalde, 2002). Mientras la alternancia llegó primero a los estados y luego a la Federación, la creación de mecanismos anticorrupción se dio de manera inversa (Cejudo, 2009). De cierta forma, esto contradice la hipótesis de que la lucha contra la corrupción de los noventa desencadenó los cambios electorales en varias democracias (Heineman y Heimann, 2006; Krastev, 2004).

Hasta 2007, cada entidad federativa rendía cuentas de la manera que considerara mejor (Cejudo, 2009). Ello complicó las evaluaciones sistemáticas, pues hacer una comparación o juicios de valor sobre el desempeño era difícil. Uno de los primeros estudios analizó los mecanismos de rendición de cuentas, en una muestra representativa de la población del país, de siete estados (Ugalde, 2002), pero del cual era difícil obtener conclusiones causales para toda la República por las diferencias entre estructuras.

A partir de las reformas al artículo 73 constitucional de 2007, las normas en las entidades federativas fueron homologadas (Cejudo, 2009). Sin embargo, aún operan de manera distinta. Algunas realizan un trabajo más apegado a lo deseable mientras que otras únicamente son entidades que cumplen con recomendaciones de manera regular (Cejudo, 2009).

Entre los últimos estudios e investigaciones sobre el tema, Ríos y Cejudo (2009) se centraron en un análisis normativo de la rendición de cuentas en los municipios de todas las entidades federativas.<sup>8</sup> Un problema general de las evaluaciones que comparan legislación y los estudios de caso es que las instituciones pueden estar influenciadas por un sistema corrupto. Pondremos el siguiente ejemplo. Un gobernador con mayoría en el Congreso local tiene la facultad para proponer al titular de la Auditoría. Durante ese año se realizan modificaciones legales para colocar al estado como uno de los más transparentes. Después presenta puntualmente los reportes con el desglose contemplado en la ley. Cada año su cuenta pública no tiene observaciones mayores a pesar de haber cuadriplicado su deuda. Un análisis basado tan solo en la normatividad nos dirá simplemente que el gobernador aumentó la transparencia y, quizás, combatió la corrupción.

En este ensayo proponemos un modelo empírico que utiliza variables independientes del sistema para determinar el impacto de la ciudadanía en el combate a la corrupción. Utilizaremos el Índice de corrupción y buen gobierno de transparencia mexicana, ya que es el indicador más regular, con más tiempo y con un enfoque basado en percepciones, por lo cual se elimina el sesgo interno. Dicho índice se deriva de encuestas a hogares y se

8 Este es un ejemplo, pero la literatura actual es vasta. En otra dimensión, se han hecho análisis comparativos sobre la generación de indicadores de desempeño entre entidades, así como el nivel de cumplimiento de observaciones de auditoría y el grado de libertad de los órganos de fiscalización estatales (Cejudo, Gerhard y Zabaleta 2009). En este sentido, Ríos y Pardinas (2008) han puntualizado la gran problemática para que los auditores estatales tengan tanto autonomía (por la falta de un servicio de carrera) como acciones eficaces (por falta de recursos financieros). El Instituto Mexicano para la Competitividad y la Universidad de Guadalajara (IMCO-UDG, 2013), por otra parte, realizaron un estudio comparado sobre la normatividad, práctica y transparencia de las auditorías estatales. Finalmente, García (2013) publicó un análisis en el que comparó los resultados de las evaluaciones de transparencia a las entidades federativas con su nivel de deuda pública, pero sin hacer un modelo que explicara causalidad.

basa en la opinión que tuvieron los ciudadanos acerca de 35 trámites y servicios públicos. Después de presentar nuestros descubrimientos empíricos, en la parte de recomendaciones, comentaremos acerca de los resultados que obtuvimos a la luz de las reformas de 2015, que limitan las facultades de los gobiernos locales para contratar deuda.

A continuación se introducirá el modelo teórico para después presentar las variables utilizadas en nuestro modelo empírico. Ellas servirán para relacionar empíricamente cuatro elementos hasta ahora muy distantes en la literatura mexicana: alternancia, corrupción, nivel de deuda y medios de comunicación.

### 3. MODELO TEÓRICO

Nuestro modelo parte de un concepto muy sencillo, pero con alto valor explicativo. Si la población cree que su gobierno tiene altos niveles de corrupción y, además, el gobierno se endeuda para realizar sus acciones, entonces habrá alternancia en la próxima elección. En un lenguaje menos formal se puede explicar mediante los siguientes diagramas. El primero es la abstracción más simple, mientras que el último refleja todas las variables involucradas:

*Diagrama 1. Abstracción básica del modelo*



Sin embargo, el diagrama anterior considera que la población se entera del aumento en la deuda. Por ello, consideramos necesario integrar como variable a los medios de comunicación. El estudio desarrollado por Ferraz y Finan (2008), considera que un mayor nivel de medios

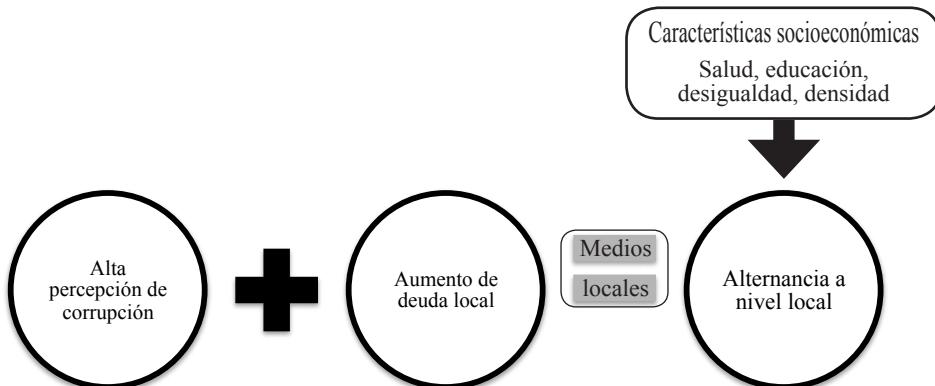
de comunicación permitía más alternancia para el caso brasileño. Nuestro modelo no sólo considera que los ciudadanos tienen incentivos privados individuales, donde se recompensa a los mismos individuos que exponen la corrupción, como argumentan Rosembloom y Gong (2013). También consideramos que existan canales para que esa información esté disponible. Por tal razón, en el diagrama podríamos esperar que los medios de comunicación sean los que determinen gran parte del signo de igual.

**Diagrama 2.** Abstracción del modelo con medios de comunicación



Por último, el siguiente diagrama presenta una abstracción más exacta del modelo. Las variables sociodemográficas se introducen para evitar variaciones ocasionadas por las características de cada entidad. Dicho de otra forma, queremos comparar y asumimos que entidades tan distintas son comparables y, además, que son afectadas por las variables que proponemos:

**Diagrama 3.** Abstracción del modelo



Estas abstracciones son simples representaciones del trabajo planteado. De manera más formal, nuestro modelo teórico se representará econometríficamente en la quinta sección.

#### 4. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

En esta sección se describen los datos que usamos para el análisis cuantitativo.<sup>9</sup> La unidad de análisis son los gobiernos estatales. La razón cualitativa de usar estados y no municipios es que los gobernadores tienen una mayor identificación (muchas veces el control estatal) con el partido que los postuló y los alcaldes generalmente tienden a identificarse con el gobernador y mucho menos con el partido (Armesto, 2013). Además, no existen datos históricos sobre la deuda de los municipios, ni sobre la corrupción de éstos.

En México han ocurrido 32 alternancias en las gubernaturas. La primera entidad donde hubo fue Baja California en 1989. En los noventa fue en Chihuahua, Jalisco, Guanajuato, Querétaro, Nuevo León, Aguascalientes, Zacatecas, Nayarit y Baja California Sur. Debido a la información disponible,<sup>10</sup> restringimos la muestra a las alternancias que sucedieron en el siglo XXI. Esto implica 21 sucesiones en 63 elecciones estatales. Además de la variable de alternancia, capturamos variables socioeconómicas por estado del año en que sucedió la elección (o el más cercano). Nuestras principales variables explicativas son: deuda estatal, índice de corrupción, así como estaciones de tv y radio locales. Cabe señalar que el incluir los demás controles en nuestras regresiones no afecta los principales resultados. Un resumen de las variables utilizadas aparece en el cuadro 1:

---

9 La base de datos (formato *Stata*) y *do-file* pueden ser descargados en: <http://sites.google.com/site/jorgelaraalvarez/home/papers>

10 Específicamente, a nuestras variables de corrupción y de estaciones de televisión y radio.

**Cuadro 1.** Variables utilizadas en el modelo

<i>Variable</i>	<i>Medición</i>	<i>Relación esperada</i>
Deuda	Millones de pesos de obligación financiera. (Fuente: Secretaría de Hacienda)	Positiva
Índice de corrupción	Índice de 0 a 100 de corrupción, basado en encuestas a hogares. (Fuente: Transparencia Mexicana)	Positiva
Estaciones de radio y televisión	Número de estaciones locales. (Fuente: Cofetel)	Positiva si corrupción y deuda son altas
Socioeconómicas: Esperanza de vida, Mortalidad infantil, Coeficiente de Gini, Consultorios médicos, Migración internacional neta, Densidad de población, Escolaridad	Esperanza de vida: años Mortalidad infantil: defunciones de menores de un año de cada mil nacimientos Coeficiente de Gini: cociente entre 0 y 1 Consultorios: número de consultorios por cada 100 mil habitantes Tasa de migración internacional neta: por cada mil habitantes Densidad de población: hab/km <sup>2</sup> Escolaridad de la población de 15 años y más: promedio del grado máximo de estudios (Fuente: INEGI)	Mixto. Variables de control

Como descripción de nuestras variables, el cuadro 2 muestra los promedios de éstas en el año de la elección (o el más cercano), dividido por entidades con alternancia y sin ella.

**Cuadro 2.** Características socioeconómicas de los estados

	<i>Alternancia</i>	<i>No alternancia</i>	<i>Diferencia</i>
Deuda estatal	3.31	8.2	-4.89**
Índice de corrupción	7.96	8.48	-.052
Estaciones de tv y radio locales	97.57	103.02	-5.45
Esperanza de vida	74.67	74.73	-.005
Tasa de mortalidad infantil	16.97	15.82	1.14
Coeficiente de Gini	0.47	0.46	0.01
Consultorios por 100 mil habitantes	54.04	57.02	-2.98
Tasa migración internacional neta	-0.69	-0.53	-0.16
Densidad de población	94.84	361.03	-266.19
Escolaridad de 15 años y más	7.85	8.21	-0.36

El promedio de casi todas las variables es muy parecido, con excepción de la densidad de población y la deuda estatal. En el caso de la densidad de población, su varianza es tan grande que la diferencia entre los promedios no es estadísticamente significativa. La variable de deuda estatal nos proporciona un dato muy relevante, ya que la deuda en estados con alternancia es mucho menor que en estados sin ella, y dicha diferencia es estadísticamente significativa. Esta descripción será importante al explicar nuestros resultados. También es de destacar que las variables de deuda y corrupción tienen una alta correlación.

En un mundo ideal para nuestra investigación, asignaríamos aleatoriamente las faltas graves en cada año de las cuentas públicas estatales (corrupción),<sup>11</sup> los montos de deuda y la información proporcionada a los votantes. Así, compararíamos qué tanto influye la corrupción, la deuda

<sup>11</sup> Algo muy parecido a lo que reporta la Auditoría Superior de la Federación para la cuenta pública 2011 con base en los reportes realizados por las auditorías superiores estatales (EFSL). Es un gran esfuerzo conjunto por parte de las auditorías superiores, pero lamentablemente sólo existe un año con dicha información.

y el empoderamiento de los votantes en las elecciones para gobernador. Sin embargo, el reto es identificar el impacto de la corrupción y el nivel de deuda en la alternancia sin asignaciones aleatorias. La mayor preocupación en nuestro contexto es la endogeneidad de la deuda estatal. No obstante, la riqueza de datos con la que se cuenta nos permite comprobar que la aproximación para identificar los efectos de nuestras variables en la alternancia es válida, como se demuestra en el apartado 6.1.2.

## 5. MODELO ECONOMÉTRICO

Empezaremos con una pregunta muy general: ¿el nivel de deuda local y la corrupción afectan la alternancia en los gobiernos locales? Más formalmente estamos interesados en estimar:

$$Pr(y_i = 1|x_i)$$

donde  $y_i$  es una variable binaria de alternancia para el estado  $i$ , definimos  $y_i = 1$  como alternancia en el estado  $i$  y  $x_i$  es el nivel de deuda y corrupción para el estado  $i$  (se podrían agregar algunos controles socioeconómicos). Estamos asumiendo implícitamente que la alternancia se puede elegir.

Se delineará entonces un modelo simple de utilidad aleatoria aditiva (ARUM, por sus siglas en inglés), en donde el nivel de deuda del estado y el grado de corrupción del estado  $i$  afectan la utilidad del individuo  $j$  que vive en el estado  $i$ . Por simplicidad, se asume que el individuo  $j$  es un agente representativo. En  $t = 0$  el agente  $j$  decide entre alternancia o no. En  $t = 1$  hay dos funciones de utilidad:

$$U_{ji}^a(x_i) = \alpha_0^a + \alpha_1^a x_i + \mu_i^a \quad (4.1)$$

$$U_{ji}^{na}(x_i) = \alpha_0^{na} + \alpha_1^{na} x_i + \mu_i^{na} \quad (4.2)$$

donde  $U_{ji}^a(x_i)$  representa la utilidad del individuo  $j$  del estado  $i$  con alternancia y  $U_{ji}^{na}(x_i)$  la utilidad sin alternancia. En este contexto se asume que

las características  $x_i$  son estrictamente exógenas, más adelante se relajará este supuesto.

Ahora se define  $\beta_0 \equiv \alpha_0^a - \alpha_0^{na}$ ,  $\beta_1 \equiv \alpha_1^a - \alpha_1^{na}$  y  $\epsilon_i \equiv \mu_i^a - \mu_i^{na}$ . El agente representativo entonces decide alternancia si:

$$\beta_0 + \beta_1 x_i + \epsilon_i \geq 0$$

Así, se define la variable latente  $y_i$

$$y_i^* (x_i; \beta_0, \beta_1) \equiv \beta_0 + \beta_1 x_i + \epsilon_i$$

Luego se puede expresar esta variable latente como determinante en nuestro resultado del agente representativo  $j$

$$y_i = \begin{cases} 0 & \text{if } y_i^* < 0 \\ 1 & \text{if } y_i^* \geq 0 \end{cases} \quad (4.3)$$

Un supuesto clásico en este tipo de modelos es:

$$\epsilon_i | x_i \sim N(0, 1) \quad (4.4)$$

Así, al usar el supuesto 4.4 se puede definir:

$$Pr(y_i = 1 | x_i; \beta_0, \beta_1) = Pr(\beta_0 + \beta_1 x_i + \epsilon_i \geq 0 | x_i) \quad (4.5)$$

$$= Pr(-\epsilon_i \leq \beta_0 + \beta_1 x_i) = Pr(\epsilon_i \leq \beta_0 + \beta_1 x_i) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_i) \quad (4.6)$$

$$\therefore Pr(y_i = 0 | x_i; \beta_0, \beta_1) = 1 - \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_i) \quad (4.7)$$

Las ecuaciones 4.6 y 4.7 definen el modelo *probit*, el cual estimaremos en la siguiente sección.

## 6. RESULTADOS

Para estimar el efecto de la corrupción y la deuda pública en la alternancia nuestro modelo en forma reducida es:

$$y_i^* = \beta_0 + \beta_1 E_i + \beta_2 C_i + \beta_3 D_i + \epsilon_i \quad (5.1)$$

$$y_i = 1 [y_i^* > 0] \quad (5.2)$$

donde 1 [ ] es la función indicativa (toma valores de cero y uno),  $E_i$  representa el número de estaciones de radio y tv locales,  $C_i$  el índice de corrupción y  $D_i$  la cantidad de deuda, todo en el estado  $i$ . Este es el modelo básico ya que estamos interesados, principalmente, en el efecto de la corrupción y la deuda en la alternancia gubernamental.

Se ha agregado la variable de estaciones de medios de comunicación locales, ya que desempeñan un papel muy importante en la difusión de la corrupción local y del nivel de deuda. Se espera que los medios de comunicación difundan información sobre el gobierno local; por un lado, podría difundir aspectos de la deuda y la corrupción; sin embargo, si los medios son controlados por el gobierno local, podría omitir dicha información y servir de propaganda gubernamental.

**Cuadro 3.** Modelo reducido

<i>Alternancia</i>	<i>Coef.</i>	<i>Std. Err.</i>	<i>P&gt;z</i>
Estaciones de tv y radio locales	0.000	0.003	0.908
Índice de corrupción	0.018	0.059	0.757
Deuda estatal	-0.048	0.029	0.095
Constante	-0.358	0.556	0.519

<i>Efectos marginales</i>	<i>Coef.</i>	<i>Delta-Std.Err.</i>	<i>P&gt;z</i>
Deuda estatal*	-0.017	0.009	0.076

\*Promedio de la muestra.

Se puede observar que sólo la variable de deuda estatal es estadísticamente significativa y de signo negativo. Esto no es de sorprender si recordamos nuestras estadísticas descriptivas (cuadro 2). Específicamente, el cuadro 3 expresa que la posibilidad de alternancia disminuye en casi 2% por cada mil millones de deuda. Nuestro modelo es capaz de predecir correctamente 66.67% de los casos de alternancia y no alternancia.

## 6.1. Revisión de robustez

### 6.1.1. CONTROLES SOCIOECONÓMICOS

Una posible crítica al modelo es la exclusión de variables que podrían afectar las elecciones, como aspectos socioeconómicos de cada estado, y si la elección fue en un año de elección federal<sup>12</sup> (ver cuadro 6). En el cuadro 4, además de agregar controles socioeconómicos, se añadieron interacciones entre las variables de medios y corrupción, medios y deuda y, finalmente, corrupción y deuda. Para probar la hipótesis de que los medios de comunicación locales difunden los niveles de deuda y corrupción, y dicha difusión impacta en la alternancia gubernamental, se ha estimado el siguiente modelo:

$$y_i^* = \beta_0 + \beta_1 E_i + \beta_2 C_i + \beta_3 E_i C_i + \beta_4 D_i + \beta_5 E_i D_i + \beta_6 D_i C_i + \beta_7 X_i + \epsilon_i \quad (5.3)$$

$$y_i = 1 [y_i^* > 0] \quad (5.4)$$

---

<sup>12</sup> Los resultados son casi idénticos, de nuevo sólo la variable deuda es estadísticamente diferente de cero y el valor del efecto marginal es casi el mismo.

**Cuadro 4.** Modelo con interacciones y variables socioeconómicas

<i>Alternancia</i>	<i>Coef</i>	<i>Std. Err.</i>	<i>P&gt;z</i>
Estaciones de tv y radio locales	-0.027	0.015	0.077
Índice de corrupción -	0.270	0.191	0.158
(estaciones de tv y radio locales)*(índice corrupción)	0.003	0.002	0.102
Deuda estatal	-0.267	0.248	0.281
(estaciones de tv y radio locales)*(deuda estatal)	0.001	0.001	0.023
(deuda estatal)*(índice de corrupción)	0.001	0.027	0.958
Esperanza de vida	0.683	0.457	0.135
Tasa de mortalidad infantil	0.160	0.168	0.341
Coeficiente de Gini	3.767	8.149	0.644
Consultorios por 100 mil habitantes	-0.028	0.021	0.186
Densidad de población	0.000	0.002	0.817
Tasa de migración neta	-0.052	0.375	0.889
Escolaridad de la población de 15 años y más	0.006	0.526	0.990
Constante	-51.500	37.637	0.171

	<i>Efectos marginales</i>	<i>Coef. Delta-Std. Err.</i>	<i>P&gt;z</i>
Deuda estatal*	-0.031	0.018	0.084

Este modelo es capaz de explicar 74.60% de los casos de alternancia y no alternancia. Algunas interacciones son estadísticamente significativas, pero una vez que se aislan los efectos de las tres principales variables que nos interesan (medios, deuda y corrupción) únicamente deuda es estadísticamente significativa, de hecho es la única estadísticamente diferente de cero entre todas las variables. No obstante, ahora vemos un efecto mucho mayor: por cada tres mil millones de pesos la probabilidad de alternancia disminuye 3.1 por ciento.

Éste es el modelo que preferimos, ya que incluye controles socioeconómicos que se considera pueden influir en las decisiones electorales, así como nuestras variables (e interacciones) de deuda, corrupción y medios.

Los resultados están de acuerdo con nuestro modelo reducido: en promedio, ninguna variable, a excepción de la deuda, tiene un efecto significativo en la alternancia. La inclusión de controles socioeconómicos no cambia el signo del impacto de la deuda en la alternancia, solo aumenta su efecto.

### 6.1.2. ENDOGENEIDAD DE LA DEUDA

Otra crítica a nuestro modelo es la posible endogeneidad de la deuda local. Es decir, que sea la alternancia la que determine el nivel de deuda local, y no al revés. Este caso podría ser argumentado en estados que tuvieron una alternancia anterior al periodo de estudio considerado (mencionados en la sección 4) o por estados con dos alternancias durante dicho periodo (Chiapas, San Luis Potosí, Tlaxcala y Yucatán). El argumento podría delinearse como que la alternancia induce a los gobiernos a manejar las finanzas públicas con otro esquema para así mostrar un distanciamiento de los régimenes anteriores.

Para esta prueba se eligió como variable instrumental el número de habitantes de cada estado. El nivel de deuda y el número de habitantes están claramente relacionados, ya que un mayor número de habitantes tiene más necesidades, lo que puede incidir en un mayor nivel de deuda. De hecho, nuestras estadísticas descriptivas muestran una correlación muy alta y positiva (0.71) entre deuda y población. Así, hemos estimado un modelo *probit* de la siguiente forma.<sup>13</sup>

$$y_i^* = \beta_0 + \beta_1 E_i + \beta_2 C_i + \beta_3 E_i C_i + \beta_4 D_i + \beta_5 E_i D_i + \beta_6 D_i C_i + \beta_7 X_i + \epsilon_i \quad (5.5)$$

$$D_i = \beta_0 + \beta_1 E_i + \beta_2 C_i + \beta_3 Pob_i + \beta_4 X_i + v_i \quad (5.6)$$

$$y_i = 1 [y_i^* > 0] \quad (5.7)$$

---

<sup>13</sup> Este tipo de modelo requiere más supuestos que el *probit*. Wooldridge (2002), pp. 472-477.

Después de estimar el modelo se ha hecho la prueba de Wald para probar exogeneidad de la variable deuda. La prueba revisa si los residuos de 5.6 están relacionados con los de 5.5. Si son independientes, no hay endogeneidad. ( $\epsilon \perp v$ )

**Cuadro 5.** Prueba de Wald para exogeneidad en la deuda

Valor crítico	Probabilidad de $p >$ valor crítico
2.09	0.1486

Como se puede observar, la prueba de Wald sugiere que la correlación entre los residuos no es estadísticamente diferente de cero. Por lo tanto, no se debería de seguir una aproximación instrumental para nuestro problema.

## 7. CONCLUSIONES

A pesar de los cambios para reducir la corrupción de los últimos años, a partir del año 2009 la deuda pública local aumentó de manera acelerada. En este ensayo nos preguntamos: ¿qué tanto impacta la deuda y la corrupción a la rendición de cuentas, específicamente en las elecciones gubernamentales? Se mostró que los ciudadanos no castigan con su voto actos de corrupción y endeudamiento excesivo; al contrario, a mayor endeudamiento la posibilidad de que continúe gobernando el mismo partido es mayor (en promedio, 3.1% por cada mil millones de deuda). Una de las posibles explicaciones de este resultado es el papel de los medios de comunicación; en un principio nuestra hipótesis era que en entidades con más medios locales, la corrupción y un exagerado nivel de deuda iban a ser más difundidos y los electores castigarían con su voto dichos actos. Sin embargo, el análisis sugiere que los medios locales no desempeñan un papel importante en la alternancia. Este resultado realza el papel de un electorado informado para aumentar la rendición de cuentas y reducir la corrupción.

Esta investigación es una aportación empírica para el caso mexicano, que vincula la corrupción, la deuda local y la alternancia gubernamental, tres variables que no habían sido analizadas en conjunto anteriormente. Nuestras estimaciones con el modelo reducido y con nuestro modelo elegido (con controles socioeconómicos e interacciones) muestran la misma historia: aumentar la deuda favorece que el mismo partido siga en el poder. Estas estimaciones son robustas a una posible endogeneidad de la deuda, y a si la elección estatal coincide con la federal. En un futuro nos gustaría ampliar la investigación en dos vertientes: a) una aproximación semiparamétrica (para ello se necesitan más observaciones), lo cual permitiría relajar muchos supuestos detrás del modelo *probit* y b) usar una medida objetiva de corrupción no basada en percepciones. Lo primero solo puede lograrse si hay más datos disponibles, ya sea por la sistematización de más información por parte de las entidades gubernamentales o por el paso del tiempo. Lo segundo requeriría generar un nuevo índice.

Nuestros resultados son importantes para entender el efecto de la corrupción y la deuda local en el bienestar de los ciudadanos. Si, como los resultados aquí indican, aumentar la deuda local incrementa las posibilidades de que el mismo partido siga en el poder; entonces, en el largo plazo, la deuda local seguirá aumentando. El único incentivo real será mantener el poder por medio de más deuda.

En este sentido, las acciones realizadas por la Cámara de Diputados Federal en torno a los créditos a los gobiernos locales toman mucha relevancia. Los principales cambios son: los gobiernos locales no podrán usar créditos para gasto corriente, deberán liquidar préstamos de corto plazo tres meses antes de que finalice su administración, los congresos locales deberán aprobar los créditos por mayoría calificada y el gobierno federal deberá limitar el uso de participaciones federales como garantía de préstamo a gobiernos locales. No obstante, como bien argumenta Ugalde (2015), mientras no existan mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, los gobiernos locales encontrará la manera de “darle la vuelta” a las restricciones.

Por lo tanto, es urgente realizar acciones para mejorar la rendición de cuentas. En esta investigación proponemos difundir en medios locales de una manera intensa no sólo los niveles de corrupción y deuda sino los efectos en el bienestar en el corto y largo plazo. Esto serviría potencialmente para entender, por ejemplo, las auditorías locales y así mejorar la elección de políticos, reducir la corrupción, llevar la deuda local al nivel óptimo y mejorar las políticas públicas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Ackerman, J. 2007. *Organismos autónomos y democracia*, México, Siglo XXI.
- Armesto, María Alejandra. 2013. “El poder de los alcaldes en México: control partidario de los gobiernos locales y desempeño electoral, 1991-2006”, *Región y Sociedad*, 56: 203-230.
- Auditoría Superior de la Federación. ASF. 2012. “Análisis de la deuda pública de las entidades federativas y municipios”, disponible en: goo.gl/0zXnAj
- Banerjee, A., S. Mullainathan y R. Hanna. 2012. “Corruption”, *NBER working paper series*, núm. 17968.
- Bartels, L. 2010. “The study of electoral behavior”. *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*, 239-261.
- Bartels, L. M. 1996. “Uninformed votes: Information effects in presidential elections”. *American Journal of Political Science*, 194-230.
- Besley, T., 2005, “Political Selection,” *Journal of Economic Perspectives Symposium on Institutions*, 19(3) (2005), 43-60.
- Besley, T. y A. Pratt. 2006. “Handcuffs for the grabbing hand? media capture and government accountability”, *American Economic Review*, 96(3): 720-736.



- Besley, T y R. Burgess. 2002. “The political economy of government responsiveness: Theory and evidence from India”, *Quarterly Journal of Economics*, 117(4): 1415–1452.
- Besley, T., R. Pande y V. Rao. 2005. “Political selection and the quality of government: Evidence from South India”, Yale Economic Growth Center, WP, núm. 921.
- Campbell, A., G. Gurin y W.E. Miller. 1953. “Political issues and the vote: November, 1952”, *The American Political Science Review*, 47(2): 359-385.
- Camaj, Lindita. 2013. “The media’s role in fighting corruption. media effects on governmental accountability”, *The International Journal of Press/Politics*, 18(1): 21-42.
- Cejudo G., R. Gerhard y D. Zabaleta. 2009. *Guía de indicadores de buen gobierno en las entidades federativas*, CIDE, Reportes de investigación, núm. 2.
- Cejudo, G. M., 2009. La construcción de un nuevo régimen de rendición de cuentas en las entidades federativas, ASF, Serie: Cultura de la rendición de cuentas, núm. 12.
- \_\_\_\_\_. 2003. “Public management policy change in Mexico, 1982-2000”, *International Public Management Journal*, 6: 309-325.
- \_\_\_\_\_. 2006. Todas las piezas en su lugar: la arquitectura institucional de la rendición de cuentas en México, Quinto certamen nacional sobre fiscalización superior y rendición de cuentas, Auditoría Superior de la Federación.
- \_\_\_\_\_. 2008. “Explaining change in the Mexican public sector: The limits of New Public Management”, *International Review of Administrative Sciences*, 74(1): 11-127.
- Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2013. La Métrica de la Transparencia. Disponible en: [goo.gl/dakLij](http://goo.gl/dakLij)

- Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). 2013. Proyecto red para la rendición de cuentas, disponible en: <http://www.rendiciondecuentas.cide.edu/sitios.htm>
- CIEP, González Barragán C. 2013. Endeudamiento Subnacional con datos al 31 de marzo de 2013. Centro de Investigación Económica y Presupuestaria. Disponible en: [goo.gl/vLdUve](http://goo.gl/vLdUve)
- Crespo, José Antonio. 2001. Fundamentos políticos de la rendición de cuentas, ASF, Serie: Cultura de la rendición de cuentas, núm. 1, disponible en: [goo.gl/812uZN](http://goo.gl/812uZN)
- Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*, Nueva York, Harper.
- Dussauge Laguna, M. 2010. Combate a la corrupción y rendición de cuentas: avances, limitaciones, pendientes y retrocesos, en: J.L. Méndez (comp.), *Políticas públicas. Los grandes problemas de México*, volumen 13, El Colegio de México.
- Dussauge Laguna, M.I., 2008. “Paradoxes of public sector reform. The Mexican experience (2000-2007)”, International Public Management Review 9 (1): 56-75.
- El Economista / Tania Rosas. 2013/02/27. “Corrupción, el peor lado de las deudas locales”. *El Economista*. Disponible en: <http://goo.gl/jSpP8f>
- Ferraz, C. y F. Finan. 2008. “Exposing corrupt politicians: The effects of Brazil’s publicly released audits on electoral outcomes”, *The Quarterly Journal of Economics*, 123(2): 703-745.
- Galtung, F., 2006. “Measuring the Immeasurable: Boundaries and functions of (macro) corruption indices”, en C. Sampford, A. Shacklock, C. Connors y F.
- García, Mariana. 2013. El orden de las reformas sí altera el producto. Lo que México evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas, disponible en: [goo.gl/nvnUOU](http://goo.gl/nvnUOU)



- Gentzkow, M. 2006. “Television and voter turnout”, *The Quarterly Journal of Economics*, 121(3): 931-972.
- Grönlund K. y M. Setälä. 2012. “In honest officials we trust: Institutional confidence in Europe”, *The American Review of Public Administration*, 42(4): 523-542.
- Guerrero, C., Hernández Trillo F., Torres Rojo J., 2006, “Federal against Local Governments: Political Accountability under Asymmetric Information”, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, DT 381,
- Heineman, B.W. y F. Heimann. 2006. “The long war against corruption”, *Foreign Affairs*, 85: 75-86.
- Heywood P. y J. Rose. 2014. “Close but no cigar: The measurement of corruption”, *Journal of Public Policy*, 34(3): 507-529.
- Hill Mayoral, B.G., 2007. Corrupción y desarrollo en México: experiencias y retos futuros, *Buen Gobierno* (3): 24-31.
- Hofbauer y T. Sánchez (coords.). 2007, Derecho a saber. Balance y perspectivas. México, Fundar-Woodrow Wilson International Center for Scholars, pp. 367-370.
- Instituto Mexicano para la Competitividad y la Universidad de Guadalajara IMCO-UDG. 2013. Índice de información presupuestal, México, disponible en: <http://goo.gl/LdFoSE>
- Jaime E., E. Avendaño y M. García. 2012 “Rendición de cuentas y combate a la corrupción. retos y desafíos”, Serie cuadernos para la rendición de cuentas, núm. 06. Secretaría de la Función Pública, disponible en: <http://goo.gl/h6kFXB>
- Knack, S. 2007. “Measuring corruption: A critique of indicators in Eastern Europe and Central Asia, *Journal of Public Policy*, 27(3): 255-291.
- Krastev, I. 2004. *Shifting obsessions: three essays on the politics of anticorruption*, CEU Press.

- Kwon, Illoong, 2014. “Motivation, discretion, and corruption”, *Journal of Public Administration Research & Theory*, 24(3): 765-794.
- Lazarsfeld, P.F., B. Berelson y H.Gaudet. 1948, *The people's choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign*, Nueva York, Columbia University Press.
- López Ayllón, S., y D. Arellano Gault, 2008. Estudio en materia de transparencia de otros sujetos obligados por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. México, CIDE-IFAI-JIJ.
- Lui, Ch. y J.L. Mikesell. 2014 “the impact of public officials’ corruption on the size and allocation of U.S. state spending, *Public Administration Review*, 74(3): 346-359.
- Manin, B., A. Przeworski y S. Stokes. 1999. Elections and representation, en B. Manin, A. Przeworski y S. Stokes (comps.), *Democracy, Accountability, and Representation*, pp. 29-54.
- Merino, M. (ed.), 2005. *Transparencia. Libros, autores e ideas*. México, CIDE-IFAI
- Min-Wei Lin y Chilik Yu. 2014. “Can corruption be measured? Comparing global versus local perceptions of corruption in East and Southeast Asia”, *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 16(2): 140-157.
- Olken B., 2006. “Corruption and the costs of redistribution: Micro evidence from Indonesia”, *Journal of Public Economics*, 90(4-5): 853-870.
- Pardo, M.C. 2009. *La modernización administrativa en México, 1940-2006*, México, El Colegio de México.
- Persson, T. y G. Tabellini. 2000. *Political Economics: Explaining Economic Policy*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Pierson, P. 2004. *Politics in Time*, Princeton, Princeton University Press.



- Reyes Heroles, F. 2003. “Corrupción: de los ángeles a los índices”, México, IFAI, *Cuadernos de Transparencia*, núm. 1.
- Ríos A. y G. Cejudo. 2009. La rendición de cuentas del gobierno municipal, disponible en: [www.bibliojuridica.org/libros/6/2800/6.pdf](http://www.bibliojuridica.org/libros/6/2800/6.pdf)
- Ríos A. y J. Pardinas. 2008. “Hacia la reforma constitucional: las entidades de fiscalización superior en México”, Documento de Trabajo núm. 1, La Jolla, CA: UCSD Centro de Estudios México-Estados Unidos.
- Rose-Ackerman, S., 2001. *La corrupción y los gobiernos: causas, consecuencias y reforma*. Madrid, Siglo XXI.
- Rosenbloom D. y T. Gong. 2013, “Coproducing “clean” collaborative governance. Examples from the United States and China”, *Public Performance & Management Review*, 36(4): 544-561.
- Rubina E. y A. Whitfordb. 2008. “Effects of the institutional design of the civil service: Evidence from corruption”, *International Public Management Journal*, 11(4): 404-425.
- Sampford, C., A. Shacklock, C. Connors y F. Galtung (comps.). 2006. *Measuring Corruption*, Aldershot, Ashgate.
- Schedler, A. 2004 “¿Qué es la rendición de cuentas?” México, IFAI, *Cuadernos de Transparencia*, núm. 3, disponible en: <http://inicio.ifai.org.mx/Publicaciones/cuadernillo3.pdf>
- Schedler, A., L.J. Diamond y M.F. Plattner. 1999. *The Self Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, Lynne Rienner Publishers.
- Secretaría de la Función Pública, 2005. *Transparencia, buen gobierno y combate a la corrupción en la función pública*, México, Fondo de Cultura Económica-sfp.
- Secretaría de la Función Pública. 2013. Transparencia Focalizada. Índices Anticorrupción. Disponible en: [goo.gl/OZDiuq](http://goo.gl/OZDiuq)

- Svensson, J. 2005. “Eight questions about corruption”, *The Journal of Economic Perspectives*, 19(3): 19-42.
- Themudo, N. 2014, “Government Size, Nonprofit Sector Strength, and Corruption. A Cross-National Examination”, *The American Review of Public Administration*, 44(3): 309-323.
- Transparencia Mexicana. Barómetro General de la Corrupción y Buen Gobierno, 2013. Disponible en: <http://goo.gl/ZOJKQm>
- Transparencia Mexicana. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, 2001, 2003, 2005, 2007, 2011. disponibles en: <http://goo.gl/iK9mev>
- Ugalde, J. 2002. La rendición de cuentas en los gobiernos estatales y municipales, Comisión de Vigilancia y ASF, Serie Cultura de la Rendición de Cuentas, núm. 4, disponible en: [goo.gl/g6tsCz](http://goo.gl/g6tsCz)
- Ugalde, J. 2015. ¿Por qué más democracia significa más corrupción? *Nexos*, 1 de febrero de 2015, disponible en <http://www.nexos.com.mx/?p=24049>
- Wooldridge, J. 2002, Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data, MIT Press

## APÉNDICE

Cuadro 6. Correlaciones

	<i>tvr</i>	<i>corrupr</i>	<i>deuda</i>	<i>ev</i>	<i>tmi</i>	<i>gini</i>	<i>co</i>	<i>edu</i>	<i>tmn</i>
<i>tvr</i>	1.000								
<i>corrupr</i>	-0.056	1.000							
<i>deuda</i>	0.120	0.459	1.000						
<i>ev</i>	-0.261	-0.040	0.349	1.000					
<i>tmi</i>	0.041	0.106	-0.427	-0.854	1.000				
<i>gini</i>	-0.007	0.054	-0.170	-0.583	0.533	1.000			
<i>co</i>	-0.037	0.071	0.058	0.081	-0.181	0.133	1.000		
<i>edu</i>	-0.132	0.053	0.530	0.778	-0.903	-0.468	0.278	1.000	
<i>tmn</i>	-0.055	0.038	0.274	0.384	-0.459	-0.307	-0.174	0.490	1.000

Nomenclatura: *tvr*= Estaciones de televisión y radio locales, *corrupr*= Índice de corrupción, *deuda*= Deuda estatal, *ev*= Esperanza de vida, *tmi*= tasa de mortalidad infantil *gini*= Coe\_ciente de Gini, *co*= Consultorios por cada 100 mil habitantes, *edu*= Escolaridad de la población de 15 años y más, *tmn*= Tasa de migración neta

**Cuadro 7.** Modelo con interacciones, variables socioeconómicas y dicotómica federal

<i>Alternancia</i>	<i>Coef.</i>	<i>Std. Err.</i>	<i>P&gt;z</i>
Estaciones de tv y radio locales	-0.031	0.018	0.091
Índice de corrupción	-0.281	0.202	0.165
(Estaciones de tv y radio locales)*(Índice de corrupción)	0.003	0.002	0.094
Deuda estatal	-0.283	0.245	0.247
(Estaciones de tv y radio locales)*(deuda estatal)	0.001	0.001	0.023
(deuda estatal)*(Índice de corrupción)	0.004	0.027	0.894
Esperanza de vida	0.670	0.472	0.155
Tasa de mortalidad infantil	0.128	0.170	0.452
Coe_ciente de Gini	5.542	9.619	0.564
Consultorios por 100 mi habitantes	-0.024	0.022	0.277
Densidad de población	0.001	0.001	0.560
Tasa de migración neta	0.001	0.375	0.998
Escolaridad de la población de 15 años y más	-0.034	0.539	0.950
Elecciones federales	2.145	2.356	0.363
(Elecciones federales)*(Índice de corrupción)	-0.299	0.284	0.292
Constante	-50.656	38.832	0.192

Efectos marginales	Coef.	Delta-Std. Err.	P>z
Deuda estatal*	-0.031	0.018	0.077

\*Promedio de la muestra.