



Diversitas: Perspectivas en Psicología

ISSN: 1794-9998

revistadiversitas@usantotomas.edu.co

Universidad Santo Tomás

Colombia

Redondo Pacheco, Jesús; Inglés Saura, Cándido José; García Lizarazo, Karol Lizeth  
Papel que juega la edad en la violencia en el noviazgo de estudiantes de la Universidad  
Pontificia Bolivariana de Bucaramanga

Diversitas: Perspectivas en Psicología, vol. 13, núm. 1, 2017, pp. 41-54  
Universidad Santo Tomás  
Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67952833003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## **Papel que juega la edad en la violencia en el noviazgo de estudiantes de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga\***

### **Role of age in dating violence of students from the Pontificia Bolivariana University in Bucaramanga**

**Jesús Redondo Pacheco\*\***

ORCID: 0000-0001-6063-1996

Universidad Pontificia Bolivariana,  
Bucaramanga, Colombia

**Cándido José Inglés Saura**

ORCID: 0000-0001-9471-3551

Universidad Miguel Hernández, España

**Karol Lizeth García Lizarazo**

Universidad Pontificia Bolivariana,  
Bucaramanga, Colombia

Recibido: 12 de septiembre de 2016

Revisado: 13 de octubre de 2016

Aceptado: 3 de noviembre de 2016

#### **Resumen**

Las relaciones de pareja durante la adolescencia y la adultez emergente ayudan con la adquisición de habilidades interpersonales específicas, pudiendo influir en sus relaciones futuras. En Colombia existen pocas investigaciones publicadas centradas exclusivamente en el maltrato en el noviazgo considerando la edad de los participantes. El objetivo de este estudio es detectar la presencia de violencia en la pareja en 236 estudiantes con edades comprendidas entre 16 y 28 años de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga, comparando las posibles formas de violencia ejercidas según la edad. Los resultados indicaron que el comportamiento violento más frecuente fue el verbal emocional, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas entre las edades, salvo en la conducta relacionada con la violencia física. En lo que respecta a la experiencia de victimización, se encontró que la victimización verbal emocional fue la más frecuente además de un aumento de experiencias de victimización en menores edades.

**Palabras clave:** Violencia, noviazgo, edad, universitarios

\* Artículo de investigación. Grupo de investigación Análisis y Transformación Psicosocial. Universidad Pontificia Bolivariana, seccional Bucaramanga. (doi: <http://dx.doi.org/10.15332/s1794-9998.2017.0001.04>)

\*\* Dirección postal: Facultad de Psicología Universidad Pontificia Bolivariana, Seccional Bucaramanga. Campus Universitario Km. 7, vía a Piedecuesta, Bucaramanga, Colombia.

## Abstract

Relationships during adolescence and emerging adulthood foster the acquisition of specific interpersonal skills and can influence future relations. In Colombia there is little published research focused exclusively on dating abuse, considering the age of the participants. The aim of this study was to detect the presence of intimate partner violence in 236 students aged 16 - 28 of the School of Psychology at the Pontificia Bolivariana University of Bucaramanga, comparing the possible forms of violence by age. The results indicated that the most frequent violent behavior was emotional-verbal, with no statistically significant differences between ages, except in behavior related to physical violence. Regarding the victimization experience, it was found that the emotional verbal victimization was most frequent, in addition to increased victimization experiences in younger students.

**Keywords:** Violence, dating, age, university

## Introducción

La violencia en la pareja es un problema que afecta tanto a mujeres como a hombres sin importar raza, cultura, religión, clase social o edades. Al tratarse de un fenómeno que está muy arraigado en la sociedad, ha generado interés en la investigación debido a la gravedad de sus efectos tanto en las víctimas indirectas como en las directas (Rey-Anacona, 2008). Por otro lado, muchas investigaciones han apuntado a la violencia intrafamiliar y se han centrado en la violencia marital y el abuso infantil, no obstante, en las últimas décadas, los estudios se han preocupado también por la violencia en el noviazgo (Lewis y Fremouw, 2001; Rey-Anacona, Mateus-Cubides y Bayona-Arévalo, 2010; Rey-Anacona, 2013).

Es importante tener en cuenta el espacio y el contexto familiar del individuo porque es allí donde se empiezan a establecer los parámetros de las conductas y las formas de relacionarse violentamente, donde estos comportamientos pueden llegar a ser normales y, a veces, hasta se legitiman (Díaz et al., 2006; González y Fernández, 2010), dificultando el reconocimiento en el ámbito social. Además, la familia es el modelo primario donde se representan los roles de pareja y la violencia vivida en la infancia podría llevar a la posterior violencia en la pareja (González y Fernán-

dez, 2010; Kinsfogel y Grych, 2004; Muñoz-Rivas, Gámez-Guadix, Graña y Fernández, 2010).

Aunque se han realizado numerosos estudios sobre la prevalencia y las consecuencias del maltrato en el noviazgo en adolescentes y jóvenes, existe poca investigación centrada en las diferencias de edad con las posibles formas de violencia ejercidas y las experiencias de victimización en este tipo de maltrato. En este sentido, la violencia de género en el noviazgo requiere de atención, ya que existe un gran número de jóvenes y adolescentes que se ven afectados por las consecuencias de este fenómeno (Alleyne-Green, Coleman-Cowger y Henry, 2012; Bonache, Ramírez-Santana y González-Méndez, 2016; Cuevas, Bell y Sabina, 2014; Orpinas, Hsieh, Song, Holand y Nahapetyan, 2013). Es ampliamente aceptado que la adolescencia es un periodo crítico del desarrollo, especialmente en lo que respecta a la identidad personal y a las relaciones interpersonales, por lo que la comprensión de las diferencias de edad durante este tiempo es fundamental en el desarrollo. En este sentido, a finales de la adolescencia se presentan los mayores picos de violencia entre parejas (Brooks-Russell, Foshee, y Ennett, 2013; Close, 2005; Humphrey y White, 2000; Orpinas et al., 2013).

En este orden de ideas, la edad es una variable moduladora tanto en la violencia cometida como

en la sufrida en el noviazgo. Los datos respecto a la presencia de maltrato en el noviazgo en edades tempranas o tardías no son consistentes (Capaldi, Knoble, Shortt y Kim, 2012; Karakurt y Silver, 2013; Rivara, Anderson, Fishman y Thompson, 2009).

Así, algunas investigaciones realizadas sobre diferencias de edad en el maltrato en el noviazgo en jóvenes indican que la incidencia de este fenómeno aumenta a medida que las personas envejecen. Por ejemplo, Silverman, Raj y Clements (2004) llevaron a cabo un estudio en Estados Unidos con jóvenes con edades comprendidas entre los 14 y 18 años, encontrando que las mujeres más jóvenes tienen menos riesgo de sufrir maltrato en el noviazgo que las de más edad, concluyendo que este tipo de abuso comienza en edades posteriores (Noonan y Charles, 2009; Sabina, Cuevas y Cotignola-Pickens, 2016). También se ha encontrado que las personas que sufren violencia en el noviazgo en la adolescencia tienen más probabilidades de experimentar violencia en su noviazgo más adelante (Foshee, Reyes, Simon y Suchindran, 2015; Smith, White y Holand, 2003). Una explicación para este aumento del maltrato en el noviazgo con la edad podría justificarse por otros factores que se asocian con la edad, como el aumento en el número de relaciones y de los niveles de duración, así como la relación de compromiso (Magdol, Moffitt y Silva, 1998; Rey-Anacona, 2008). Estos hallazgos sugieren que las diferencias de edad en la violencia de pareja son probablemente desarrolladas por múltiples factores y requieren una mayor exploración.

Por el contrario, existen otras investigaciones que indican que a menor edad existe mayor riesgo de maltrato en el noviazgo en las mujeres (Bonomi et al., 2012; Halpern, Spriggs, Martin y Kupper, 2009; Rivara et al., 2009), de manera que se hallan más conductas violentas en la adolescencia media y tardía, decreciendo de forma notable pasados los 25 años (Capaldi et al., 2012; Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González, 2007b; Palmetto, Davidson, Breitbart y Rickert, 2013). Por ejemplo, una investigación realizada por Smith, White y Holland (2003) encontró que la victimización en las relaciones de noviazgo durante la adolescencia fue el mejor predictor de la victimización en los años universitarios (Cortés-Ayala et al., 2015; Gagné,

Lavoie y Hébert, 2005; Sabina, Cuevas y Cotignola-Pickens, 2016). Es decir, las mujeres universitarias que fueron agredidas durante la secundaria tenían mayor riesgo de victimización durante sus primeros años de universidad, incluso aumentando ese riesgo cada año.

En todo caso, cuando se comparan grupos de edad, el meta-análisis realizado por Archer (2000) muestra que, tanto en mujeres como en hombres, a mayor edad existe mayor tendencia a ejercer maltrato hacia su pareja (Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González, 2007b; O'Leary, Slep, Avery-Leaf y Cascardi, 2008; Rivera-Rivera, Allen, Rodríguez, Chávez y Lazcano, 2007).

En Colombia existen pocas investigaciones publicadas que se centren exclusivamente en el maltrato en el noviazgo durante la adolescencia y la juventud (Rey-Anacona, 2008; Rey-Anacona, Martínez-Gómez, Villate-Hernández, González-Blanco, y Cárdenas-Vallejo, 2014). El informe de 2006 del Instituto Colombiano de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2014) evidencia 25 563 casos de violencia de pareja, realizadas a personas entre 15 y 29 años de edad (52 % del total de casos), por lo que se podría concluir que este fenómeno se produce en numerosas ocasiones en estas edades de la población colombiana.

Por ello, la importancia de esta investigación cuyo objetivo es manifestar la presencia de violencia en la pareja en una muestra de estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana, seccional Bucaramanga, comparando por edades las posibles formas de violencia ejercidas. Para ello, se examinó la realización de actos de maltrato y experiencias de victimización de tipo relacional, verbal-emocional, y física.

## Método

### *Tipo de estudio*

La investigación se realizó desde un paradigma cuantitativo, con un diseño no experimental de corte descriptivo y transversal donde se pretende describir los principales comportamientos violentos y las experiencias de victimización asociadas al

maltrato en el noviazgo según la edad de los participantes (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

## Participantes

Para la realización de este trabajo se realizó un muestreo incidental no probabilístico. La muestra estaba compuesta por 236 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana, seccional Bucaramanga (hombres  $N = 32$ , mujeres  $N = 204$ ), con edades comprendidas entre 16 y 28 años ( $M = 22.27$  años y  $DT = 2.6$  años).

## Instrumentos

*Escala de violencia en las relaciones de pareja en adolescentes (CADRI)* (adaptación de Fernández-Fuertes, Fuertes y Pulido, 2006). El CADRI (Wolfe et al., 2001) fue creado para detectar la existencia de comportamientos violentos y las experiencias frente al maltrato en las relaciones de pareja de los jóvenes, a través de 3 subescalas que se agrupan en 6 factores: *violencia relacional*, *violencia verbal-emocional*, *violencia física*, *victimización relacional*, *victimización verbal-emocional* y *victimización física*. El rango de respuesta de la escala consta de cuatro opciones que van desde “nunca” (esto no ha pasado en nuestra relación), con un valor de cero, hasta “con frecuencia” (esto se ha dado en 6 o más ocasiones), otorgando una puntuación de tres.

La consistencia interna de la escala original es de .83 (Wolfe et al., 2001) encontrándose adecuadas propiedades psicométricas en estudios realizados con adolescentes españoles (Fernández-Fuertes et al., 2006). En nuestra muestra, los análisis realizados muestran coeficientes de fiabilidad (alpha de Cronbach) para la subescala de comportamientos violentos hacia la pareja de .85 y para la subescala de victimización de .88.

## Procedimiento

Los posibles participantes fueron contactados en sus salones de clase donde se les dio toda la información relacionada con la investigación como objetivos, procedimiento, la voluntariedad y anonimato de respuesta, así como la confidencialidad de la información obtenida. La aplicación del instrumento fue a través de un cuestionario online lo que facilita su administración, al mismo tiempo que se protege su identidad, ya que no se les solicitó ninguna información personal, salvo género, edad y semestre cursado en la Facultad de Psicología. De los 475 estudiantes inscritos en el primer periodo de 2016, 236 respondieron completamente al cuestionario.

Se creó una base de datos que fueron analizados a través del SPSS, versión 21. En este orden de ideas, se utilizó la prueba chi-cuadrado para comparar si había algún tipo de relación entre la edad de los estudiantes y llevar a cabo conductas de maltrato y victimización. Además, se utilizó el ANOVA de un factor para comparar si la conducta promedio era significativa entre la edad de los participantes y los comportamientos violentos, así como las experiencias de victimización.

## Resultados

Los resultados relacionados con el comportamiento violento hacia la pareja indicaron que el 34.7 % de los participantes refirió haber ejercido violencia relacional, frente a un 94.9 % que expresó violencia verbal con su pareja. Del mismo modo, el 22 % de los estudiantes expresó haber llevado a cabo algún tipo de violencia física.

En lo que respecta a la experiencia de victimización, se encontró que el 45.3 % de los participantes sufrió de victimización relacional, el 91.9 % de victimización verbal y el 17.8 % de victimización física. Solo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la edad en la victimización física ( $\chi^2 [1, 234] = 8.173, p = .045$ ) (ver tabla 1).

Tabla 1.

Porcentaje de participantes por edad según comportamiento violento y experiencias de victimización.

Tipo de comportamiento	Edad	n	%	$\chi^2$	p
<i>Violencia relacional</i>	16-18	20	8.5	1.147	.887
	19-21	43	18.2		
	22-24	13	5.5		
	25-27	5	2.1		
	28 o más	1	.4		
	Total	82	34.7		
<i>Violencia verbal-emocional</i>	16-18	53	22.5	2.039	.729
	19-21	114	48.3		
	22-24	42	17.8		
	25-27	11	4.7		
	28 o más	4	1.7		
	Total	224	94.9		
<i>Violencia física</i>	16-18	16	6.8	3.144	.534
	19-21	27	11.4		
	22-24	6	2.5		
	25-27	2	.8		
	28 o más	1	.4		
	Total	52	22		
<i>Victimización relacional</i>	16-18	25	10.6	1.745	.782
	19-21	55	23.3		
	22-24	18	7.6		
	25-27	7	3		
	28 o más	2	.8		
	Total	107	45.3		
<i>Victimización verbal-emocional</i>	16-18	52	22	5.213	.266
	19-21	108	45.8		
	22-24	42	17.8		
	25-27	11	4.7		
	28 o más	4	1.7		
	Total	217	91.9		
<i>Victimización física</i>	16-18	11	4.7	8.173	.045
	19-21	21	8.9		
	22-24	4	1.7		
	25-27	5	2.1		
	28 o más	1	.4		
	Total	42	17.8		

Fuente: elaboración propia.

En promedio, se halló que el comportamiento violento más frecuente fue el verbal emocional, seguido por el físico y el relacional, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la edad en la violencia física ( $F[1,234] = 2.40$ ,  $p = .047$ ). Respecto a las experiencias de

victimización, los resultados también muestran que la victimización verbal emocional fue más frecuente que los otros tipos de victimización (física y relacional, en ese orden). En ese caso, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas respecto a la edad (ver tabla 2).

Tabla 2.

*Frecuencia promedio por edad según comportamiento violento y experiencias de victimización.*

	Edad	n	X	DX	gl	F	p
<i>Violencia relacional</i>	16-18	20	2.45	1.90	4	1.16	.333
	19-21	43	2.16	1.63			
	22-24	13	1.46	.87			
	25-27	5	2.40	.89			
	28 o más	1	4.00	-			
	Total	82	2.15	1.59			
<i>Violencia verbal-emocional</i>	16-18	53	8.60	7.09	4	.19	.941
	19-21	114	7.99	6.07			
	22-24	42	8.43	6.89			
	25-27	11	9.45	5.64			
	28 o más	4	7.75	4.11			
	Total	224	8.28	6.40			
<i>Violencia física</i>	16-18	16	2.43	2.40	4	2.40	.047
	19-21	27	2.63	2.70			
	22-24	6	4.17	1.83			
	25-27	2	7.50	3.53			
	28 o más	1	1.00	-			
	Total	52	2.90	2.67			
<i>Victimización relacional</i>	16-18	25	3.40	2.90	4	1.28	.280
	19-21	55	2.34	1.71			
	22-24	18	2.61	2.79			
	25-27	7	2.29	1.25			
	28 o más	2	1.00	.00			
	Total	107	2.60	2.23			
<i>Victimización verbal emocional</i>	16-18	52	8.81	8.83	4	.544	.704
	19-21	108	8.52	7.05			
	22-24	42	8.07	7.62			
	25-27	11	11.81	7.66			
	28 o más	4	8.75	7.32			
	Total	217	8.67	7.62			
<i>Victimización física</i>	16-18	11	4.45	4.90	4	.564	.69
	19-21	21	2.85	2.80			
	22-24	4	2.25	1.50			
	25-27	5	3.20	3.83			
	28 o más	1	1.00	-			
	Total	42	3.21	3.46			

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 3 se presenta el promedio general por edad de la frecuencia en la práctica de los diferentes comportamientos violentos llevados a cabo por los participantes. Considerando el punto de corte de una desviación típica por encima de la media general (.751) se encontró que los comportamientos violentos hacia la pareja más frecuentes fueron: “hice algo para poner a mi chico/a celoso/a”; “saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado”; “le dije algo solo para hacerle enfadar”; “le hablé en un tono de voz fuerte u ofensivo”; “le culpé por el problema” y “le acusé de ligar o coquetear con otro/a”; todos estos comportamientos están relacionados con la *violencia verbal-emocional*.

Además, en la misma tabla se pueden evidenciar diferencias estadísticamente significativas en el promedio del comportamiento “le culpé por el problema” (*violencia verbal-emocional*), ( $F[1,234] = 2.54, p = .041$ ), en el sentido de que hubo diferencias entre los grupos de edad, destacando mayores promedios entre los 25 y 27 años.

Respecto a las experiencias de victimización, con un punto de corte de una desviación típica por encima de la media general (.776) estas experiencias vividas más frecuentemente fueron las siguientes: “trató de apartarme de mi grupo de amigos”; “hizo algo para ponerme celoso/a”; “sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado”; “me dijo algo solo para hacerme enfadar”; “me habló en un tono de voz fuerte u ofensivo”; “me culpó por el problema” y “me acusó de ligar o coquetear con otro/a”. En este caso, todas las experiencias vividas por los participantes, respecto a la violencia de pareja, tienen que ver con la verbal-emocional y una con la relacional (ver tabla 4).

Además, en la tabla 4 también se evidencia que existen diferencias estadísticamente significativas entre edades en el promedio de las experiencias relacionadas con “me acusó de ligar o coquetear con otro/a” (*violencia verbal-emocional*) ( $F[1,234] = 2.25, p = .044$ ). Nuevamente, se presentan mayores promedios en las diferencias encontradas en las experiencias de victimización entre los 25 y 27 años.



Tabla 3.  
Diferencias por edad en los comportamientos violentos llevados a cabo por los participantes.

Ítem violencia	Comportamientos	General		16-18		19-21		22-24		25-27		28 o más		F	p
		X	DX	X	DX	X	DX	X	DX	X	DX	X	DX		
1. Traté de apartarlo/a de su grupo de amigos.	Violencia relacional	.61	1.08	.70	1.14	.62	1.10	.40	.73	.73	1.19	1.00	2.00	.68	.605
2. Hice algo para poner a mi chico/a celoso/a.	Violencia verbal-emoc.	1.01	1.04	1.11	1.09	.94	.99	1.00	1.07	1.09	1.04	1.75	1.50	.77	.547
3. Saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado.	Violencia verbal-emoc.	1.45	1.40	1.68	1.52	1.36	1.37	1.49	1.35	1.36	1.57	.75	.50	.75	.555
4. Le lancé algún objeto.	Violencia física	.18	.61	.16	.59	.13	.46	.23	.68	.64	1.43	.25	.50	1.83	.124
5. Le dije algo solo para hacerle enfadar.	Violencia verbal-emoc.	.94	1.13	.96	1.29	.85	1.03	.93	1.10	1.73	1.27	1.00	1.41	1.53	.194
6. Le hablé en un tono de voz fuerte u ofensivo.	Violencia verbal-emoc.	1.15	1.27	1.00	1.32	1.12	1.26	1.33	1.25	1.64	1.36	1.00	.00	.83	.507
7. Le insulté con frases de desprecio.	Violencia verbal-emoc.	.42	.96	.46	1.01	.39	.94	.47	1.05	.45	.93	.25	.50	.12	.973
8. Dije cosas a sus amigos sobre él/ella para ponerlos en su contra.	Violencia relacional	.10	.51	.13	.66	.10	.48	.02	.15	.27	.90	.00	.00	.61	.656
9. Le ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros.	Violencia verbal-emoc.	.18	.52	.20	.61	.20	.56	.14	.35	.00	.00	.00	.00	.58	.674
10. Le seguí para saber con quién y dónde estaba.	Violencia verbal-emoc.	.13	.52	.13	.57	.13	.51	.14	.51	.09	.30	.25	.50	.07	.990
11. Le culpé por el problema.	Violencia verbal-emoc.	.84	1.08	.50	.76	.87	1.12	1.02	1.18	1.36	1.36	1.25	1.26	2.54	.041
12. Le di una patada, le golpeé o le di un puñetazo.	Violencia física	.15	.55	.16	.49	.15	.57	.14	.51	.27	.90	.00	.00	.21	.931
13. Le acusé de ligar o coquetear con otro/a.	Violencia verbal-emoc.	1.07	1.24	1.32	1.44	.99	1.18	1.02	1.18	.73	.90	1.25	1.25	.94	.440
14. Le abofeteé o le halé del pelo.	Violencia física	.12	.42	.14	.48	.12	.46	.09	.29	.09	.30	.00	.00	.17	.952
15. Le amenacé con dejarlo/la.	Violencia verbal-emoc.	.68	1.11	.79	1.22	.61	1.06	.70	1.16	1.00	1.09	.25	.50	.63	.639
16. Le empujé o le zarandeeé.	Violencia física	.19	.57	.23	.63	.18	.59	.12	.32	.36	.92	.00	.00	.61	.653
17. Extendí rumores falsos sobre él/ella	Violencia relacional	.04	.25	.05	.22	.04	.30	.02	.15	.09	.30	.00	.00	.21	.933

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4.  
Diferencias por edad en las experiencias de victimización de los participantes.

Ítems victimación	Experiencias	General		16-18		19-21		22-24		25-27		28 o más		F	p
		X	DX	X	DX	X	DX	X	DX	X	DX	X	DX		
1. Traté de apartarme de mi grupo de amigos.	Violencia relacional	.88	1.30	1.07	1.49	.82	1.26	.72	1.16	1.36	1.36	.50	.57	.99	.410
2. Hizo algo para ponerme celoso/a.	Violencia verbal-emoc.	1.06	1.23	1.30	1.37	.99	1.20	.88	1.11	1.45	1.29	.50	.57	1.35	.250
3. Sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado.	Violencia verbal-emoc.	1.29	1.42	1.39	1.58	1.19	1.34	1.37	1.38	1.45	1.69	1.75	1.50	.40	.807
4. Me lanzó algún objeto.	Violencia física	.14	.54	.16	.68	.12	.50	.07	.26	.45	.93	.00	.00	1.21	.306
5. Me dijo algo sólo para hacerme enfadar.	Violencia verbal-emoc.	1.19	1.28	1.20	1.35	1.10	1.25	1.33	1.30	1.55	1.21	1.25	1.25	.48	.746
6. Me habló en un tono de voz fuerte u ofensivo.	Violencia verbal-emoc.	1.00	1.19	1.00	1.32	.93	1.16	1.05	1.04	1.55	1.44	1.25	1.25	.74	.562
7. Me insultó con frases de desprecio.	Violencia verbal-emoc.	.45	.98	.55	1.11	.39	.94	.37	.82	1.00	1.34	.00	.00	1.40	.232
8. Dijo cosas a mis amigos sobre mí para ponerlos en mi contra.	Violencia relacional	.16	.64	.29	.93	.12	.50	.12	.62	.09	.30	.00	.00	.77	.542
9. Me ridiculizó o se burló de mí delante de otros.	Violencia verbal-emoc.	.17	.58	.16	.75	.16	.53	.23	.57	.09	.30	.00	.00	.26	.904
10. Me siguió para saber con quién y dónde estaba.	Violencia verbal-emoc.	.23	.59	.25	.64	.18	.50	.23	.68	.45	.52	.75	1.50	1.38	.240
11. Me culpó por el problema.	Violencia verbal-emoc.	.97	1.26	.75	1.18	1.01	1.23	1.07	1.39	1.27	1.42	1.00	1.41	.68	.608
12. Me dio una patada, me golpeó o me dio un puñetazo.	Violencia física	.14	.57	.23	.78	.12	.50	.05	.21	.36	.92	.00	.00	1.15	.332
13. Me acusó de ligar o coquetear con otro/a.	Violencia verbal-emoc.	1.12	1.38	1.04	1.42	1.10	1.35	.95	1.27	2.27	1.49	1.50	1.73	2.25	.044
14. Me abofeteó o me haló del pelo.	Violencia física	.11	.48	.16	.68	.11	.44	.05	.21	.18	.40	.25	.50	.48	.746
15. Me amenazó con dejarlo/la.	Violencia verbal-emoc.	.50	1.03	.54	1.11	.49	.99	.40	.98	.73	1.19	.75	1.50	.32	.867
16. Me empujó o me zarandéo.	Violencia física	.18	.65	.32	.93	.14	.56	.05	.21	.45	.93	.00	.00	1.80	.129
17. Extendió rumores falsos sobre mí.	Violencia relacional	.14	.61	.16	.68	.11	.50	.26	.87	.00	.00	.00	.00	.63	.638

Fuente: elaboración propia.

## Discusión

El objetivo de esta investigación fue analizar la presencia de violencia en la pareja en una muestra de estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana, seccional Bucaramanga, revisando por edades, tanto las posibles formas de violencia ejercidas como la experiencia vivida ante estas.

Se encontró que el 34.7 % de los participantes refirió haber ejercido violencia relacional, el 94.9 % violencia verbal y el 22 % algún tipo de violencia física. Además, en promedio, se halló que el comportamiento violento más frecuente fue el verbal emocional, seguido por el físico y el relacional. En cuanto a la edad, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en comportamiento violento hacia la pareja, salvo en la conducta relacionada con la violencia física.

Estos resultados son parecidos a los encontrados en otros estudios, donde se evidencia que este tipo de agresión es la más común, tendiendo a consolidarse como una práctica habitual en las relaciones de pareja jóvenes, tal vez como una forma de hacer frente a los conflictos que se presentan en la pareja (Gómez, Delgado y Gómez, 2014; Fernández-Fuertes y Fuertes, 2010; Rojas-Solís, 2013).

Además, los resultados destacan la presencia del maltrato de pareja en el noviazgo entre los adolescentes y jóvenes como un fenómeno que se da a menudo, a veces más de lo esperado, y que presenta graves consecuencias de tipo físico, emocional e incluso trastornos del comportamiento en sus víctimas (Saldivia y Vizcarra, 2012; Rodríguez-Franco, Antuña, López-Cepero, Rodríguez-Díaz y Bringas 2012). Asimismo, está muy desarrollado en la población colombiana, así como en algunos estudios realizados en otros países (Del Ángel, y Barraza, 2015; Hoefer, Black y Ricard, 2015). En cuanto a los tipos de comportamiento violento, los resultados de esta investigación se asemejan a los de otros estudios que encontraron que el tipo de maltrato más común es el psicológico, el físico y el sexual (Rivera et al., 2007; Sauce y Solís, 2015; Sears et al., 2007).

En lo que respecta a la experiencia de victimización, se encontró que el 45.3 % de los participantes sufrió de victimización relacional, el 91.9 % de victimización verbal y el 17.8 % de victimización física, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en la victimización física. Los resultados también indican que la victimización verbal emocional fue más frecuente que los otros tipos de victimización. Respecto a las diferencias en función de la edad, se evidencia, por lo general, una disminución de los comportamientos violentos conforme aumenta la edad, mientras que en menores edades se reportan más experiencias de victimización.

De acuerdo con otras investigaciones, este tipo de violencia entre las parejas más jóvenes podría deberse a que ciertos comportamientos más agresivos, tales como darse golpes, empujarse, etc., sean interpretados como señales aceptables dentro de los estilos de interacción o entendidos como bromas o juegos en sus contextos (Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González, 2007a; Gómez, Delgado y Gómez, 2014). Además, también puede deberse a los cambios que se producen en las relaciones de pareja, en el sentido de que en los periodos de edad tempranos predominarían las primeras citas que suelen darse dentro de los grupos formados para pasar el tiempo libre, al contrario de los periodos de edad posteriores, donde imperan las relaciones de pareja donde se da más importancia a factores como la intimidad, el compromiso, entre otros, y que van aumentando de manera gradual.

Con respecto a esto, existen investigaciones que demuestran que las formas positivas de resolución de conflictos están asociadas negativamente con los comportamientos agresivos y su victimización (Antônio y Hokoda, 2009; Butovskaya, Timentschik y Burkova, 2007). Así, la forma como los jóvenes gestionan los conflictos se relaciona con la violencia. En este sentido, Feldman y Gowen (1998) encontraron diferencias significativas de edad en la resolución positiva de conflictos. Es decir, los adolescentes más jóvenes tienden a resolver los conflictos utilizando principalmente estrategias negativas tales como la agresión, pero a medida que maduran, utilizan estilos más positivos (por

ejemplo, de discusión y de compromiso) para resolver el conflicto (Hokoda, Martin del Campo y Ulloa, 2012; Laursen, Finkelstein y Betts, 2001; Wied, Branje y Meeus, 2007).

Teniendo en cuenta los resultados, se puede concluir que existen tanto comportamientos violentos de pareja como experiencias de victimización de manera creciente en la población universitaria estudiada, que pueden llegar a afectar hasta porcentajes preocupantes según el tipo de estos comportamientos.

Nuestros resultados tienen implicaciones para la organización de programas destinados a la prevención primaria de la violencia de género en el noviazgo, dirigidos en momentos que sean relevantes para los jóvenes (por ejemplo, primeras citas), antes de que la mayoría de estos jóvenes hayan experimentado problemas de conducta con sus parejas, promoviendo el fomento de comportamientos positivos que sean protectores de este tipo de violencia.

## Referencias

- Alleyne-Green, B., Coleman-Cowger, V. H., & Henry, D. B. (2012). Dating violence perpetration or victimization and associated sexual risk behaviors among a sample of inner-city African American and Hispanic adolescent females. *Journal of Interpersonal Violence*, 27, 1457-1473.
- Antônio, T., & Hokoda, A. (2009). Gender variations in dating violence and positive conflict resolution among mexican adolescents. *Violence and Victims*, 24(4), 533-545.
- Archer, J. (2000). Sex differences in aggression between heterosexual partners: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 126, 651-680.
- Bonache, H., Ramírez-Santana, G., & Gonzalez-Mendez, R. (2016). Conflict resolution styles and teen dating violence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16(3), 276-286.
- Bonomi, A. E., Anderson, M. L., Nemeth, J., Bartle-Haring, S., Buettner, C., & Schipper, D. (2012). Dating violence victimization across the teen years: Abuse frequency, number of abusive partners, and age at first occurrence. *BMC Public Health*, 12, 2-10.
- Brooks-Russell, A., Foshee, V. A., & Ennett, S. T. (2013). Predictors of latent trajectory classes of physical dating violence victimization. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(4), 566-580.
- Butovskaya, M. L., Timentschik, V. M., & Burkova, V. N. (2007). Aggression, conflict resolution, popularity and attitude to school in Russian adolescents. *Aggressive Behavior*, 33(2), 170-183.
- Capaldi, D. M., Dishion, T. J., Stoolmiller, M., & Yoerger, K. (2001). Aggression toward female partners by at-risk young men: The contribution of male adolescent friendships. *Developmental Psychology*, 37, 61-73.
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A systematic review of risk factors for intimate partner violence. *Partner Abuse*, 3(2), 231-280.
- Close, S. M. (2005). Dating violence prevention in middle school and high school youth. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*, 18(1), 2-9.
- Cortés-Ayala, L., Flores, M., Bringas, C., Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., y Rodríguez, F. J. (2015). Relación de maltrato en el noviazgo de jóvenes mexicanos: análisis diferencial por sexo y nivel de estudios. *Terapia Psicológica*, 33(1), 5-12.
- Cuevas, C. A., Bell, K. A., & Sabina, C. (2014). Victimization, psychological distress, and help-seeking: Disentangling the relationship for latina victims. *Psychology of Violence*, 4(2), 196-209.
- Del Ángel, M. A., y Barraza, A. R. (2015). Violencia en el noviazgo: perpretación, victimización y violencia mutua. Una revisión. *Actualidades en Psicología*, 29(118), 57-72.

- Díaz, M., Durán, A., Chávez, E., Valdés, Y., Gazmuri, P., y Padrón, S. (2006). Violencia intrafamiliar en Cuba. Aproximaciones a su caracterización y recomendaciones a la política social. *Informe de Investigación*. La Habana: CIPS.
- Feldman, S. S., & Gowen, L. K. (1998). Conflict negotiation tactics in romantic relationships in high school students. *Journal of Youth and Adolescence*, 27(6), 691-717.
- Fernández-Fuertes, A. A., & Fuertes, A. (2010). Physical and psychological aggression in dating relationships of spanish adolescents: Motives and consequences. *Child Abuse & Neglect*, 34, 183-191.
- Foshee, V. A., Reyes, L. M., Heathe, L., & Wycokoff, S.C. (2009). Approaches to preventing psychological, physical, and sexual partner abuse. In K. D. O'Leary & E. M. Woodin (Eds). *Psychological and physical aggression in couples: Causes and interventions* (pp. 165-189). Washington, D. C.: American Psychological Association.
- Foshee, V. A., Reyes, L. M., Tharp, A. T., Chang, L. Y., Ennett, S. T., Simon, T. R. & Suchindran, C. (2015). Shared longitudinal predictors of physical peer and dating violence. *Journal of Adolescent Health*, 56(1), 106-112.
- Gagné, M. H., Lavoie, F., & Hébert, M. (2005). Victimization during childhood and revictimization in dating relationships in adolescent girls. *Child Abuse and Neglect*, 29(10), 1155-1172.
- Gómez, M. P., Delgado, A. O., y Gómez, Á. H. (2014). Violencia en relaciones de pareja de jóvenes y adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 148-159.
- González, H., & Fernández, T. (2010). Género y maltrato: violencia de pareja en los jóvenes de Baja California. *Estudios fronterizos*, 11(22), 97-128.
- González-Ortega, I., Echeburúa, E., y de Corral, P. (2008). Variables significativas en las relaciones violentas en parejas jóvenes: una revisión. *Psicología Conductual*, 16(2), 207-225.
- Halpern, C. T., Spriggs, A. L., Martin, S. L., & Kupper, L. (2009). Patterns of intimate partner violence victimization from adolescence to young adulthood in a nationally representative sample. *Journal Adolescent Health*, 45(5), 508-518.
- Hickman, L.J., Jaycox, L.H., & Aronoff, J. (2004). Dating violence among adolescents: Prevalence, gender distribution and prevention program effectiveness. *Trauma, Violence and Abuse*, 5(2), 123-142.
- Hoefer, R., Black, B., & Ricard, M. (2015). The impact of state policy on teen dating violence prevalence. *Journal of Adolescence*, 44, 88-96.
- Hokoda, A., Martin del Campo, M.A., & Ulloa, E. C. (2012). Age and gender differences in teen relationship violence. *Journal of Aggression Maltreatment and Trauma*, 21(3), 351-364.
- Humphrey, J. A., & White, J. W. (2000). Women's vulnerability to sexual assault from adolescence to young adulthood. *Journal of Adolescent Health*, 27(6), 419-424.
- Karakurt, G., & Silver, K. E. (2013). Emotional abuse in intimate relationships: The role of gender and age. *Violence and Victims*, 28(5), 804-821.
- Kinsfogel, M., & Grych, J. (2004). Interparental conflict and adolescent dating relationships: Integrating cognitive, emotional, and peer influences. *Journal of Family Psychology*, 18(3), 505-515.
- Laursen, B., Finkelstein, B. D., & Betts, N. T. (2001). A developmental meta-analysis of peer conflict resolution. *Developmental Review*, 21(4), 423-449.
- Lewis, S. F., & Fremouw, W. (2001). Dating violence: A critical review of the literature. *Clinical Psychology Review*, 21(1), 105-127.
- Magdol, L., Moffitt, T. E., Caspi, A., & Silva, P. A. (1998). Developmental antecedents of partner

- abuse: A prospective-longitudinal study. *Journal of Abnormal Psychology*, 107(3), 375-89.
- McMurran, M., & Gilchrist, E. (2008). Anger control and alcohol use: Appropriate interventions for perpetrators of domestic violence? *Psychology, Crime and Law*, 14(2), 107-116.
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L., O'Leary, K. D., & González, M. P. (2007a). Aggression in adolescent dating relationships: Prevalence, justification, and health consequences. *Journal of Adolescent Health*, 40(4), 298-304.
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L., O'Leary, K. D., & González, M. P. (2007b). Physical and psychological aggression in dating relationships in spanish university students. *Psicothema*, 19(1), 102-107.
- Muñoz-Rivas, M., Gámez-Guadix, M., Graña, J. L., y Fernández, L. (2010). Violencia en el noviazgo y consumo de alcohol y drogas ilegales entre adolescentes y jóvenes españoles. *Adicciones*, 22(2), 125-134.
- Nation, M., Crusto, C., Wandersman, A., Kumpfer, K. L., Seybolt, D., Morrissey-Kane, E., & Davino, K. (2003). What works in prevention: Principles of effective prevention programs. *American Psychologist*, 58(6-7), 449-456.
- Noonan, R. K., & Charles, D. (2009). Developing teen dating violence prevention strategies: Formative research with middle school youth. *Violence Against Women*, 15(9), 1087-1105.
- O'Leary, K. D., & Smith-Slep, A. M. (2003). A dyadic longitudinal model of adolescent dating aggression. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 32, 314-327.
- Orpinas, P., Hsieh, H. L., Song, X., Holland, K., & Nahapetyan, L. (2013). Trajectories of physical dating violence from middle to high school: Association with relationship quality and acceptability of aggression. *Journal of Youth and Adolescence*, 42, 551-565.
- Palmetto, N., Davidson, L., Breitbart, V., & Rickert, V. I. (2013). Predictors of physical intimate partner violence in the lives of young women: Victimization, perpetration, and bidirectional violence. *Violence and Victims*, 28(1), 103-121.
- Peralta, V., Paola, M., y González Bravo, L. A. (2014). Violencia en el noviazgo y pololeo: una actualización proyectada hacia la adolescencia. *Revista de Psicología (PUCP)*, 32(2), 329-355.
- Rey-Anacona, C. A. (2008). Prevalencia, factores de riesgo y problemáticas asociadas con la violencia en el noviazgo: una revisión de la literatura. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 26(2), 227-241.
- Rey-Anacona, C. A. (2009). Maltrato de tipo físico, psicológico, emocional, sexual y económico en el noviazgo: un estudio exploratorio. *Acta Colombiana de Psicología*, 12(2), 27-36.
- Rey-Anacona, C. A., Mateus-Cubides, A. M., y Bayona-Arévalo, P. A. (2010). Malos tratos ejercidos por adolescentes durante el noviazgo: diferencias por sexo. *Revista Mexicana de Psicología*, 27(2), 169-181.
- Rey-Anacona, C. A. (2011). Exposición a violencia entre los padres de adolescentes y adultos jóvenes víctimas de alguna conducta de maltrato en el noviazgo. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 7(2), 253-264.
- Rey-Anacona, C. A. (2013). Prevalencia y tipos de maltrato en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes. *Terapia Psicológica*, 31(2), 143-154.
- Rivara, F. P., Anderson, M. L., Fishman, P., Reid, R. J., Bonomi, A. E., Carrell, D., & Thompson, R. S. (2009). Age, period, and cohort effects on intimate partner violence. *Violence and Victims*, 24(5), 627-638.
- Rivera-Rivera, L., Allen, B., Rodríguez, G., Chávez, R., & Lazcano, E. (2007). Prevalence and correlates of adolescent dating violence: Baseline study of a cohort of 7960 male and female mexican public school students. *Preventive Medicine*, 44, 477-484.

- Rojas-Solís, J. L. (2013). Violencia en el noviazgo y sociedad mexicana posmoderna. Algunos apuntes sobre la figura del agresor y las agresiones bidireccionales. *Uaricha Revista de Psicología*, 10(22), 1-19.
- Rubio-Garay, F., Carrasco, M. Á., Amor, P. J., y López-González, M. A. (2015). Factores asociados a la violencia en el noviazgo entre adolescentes: una revisión crítica. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(1), 47-56.
- Sabina, C., Cuevas, C.A., & Cotignola-Pickens, H. M. (2016). Longitudinal dating violence victimization among latino teens: Rates, risk factors, and cultural influences. *Journal of Adolescence*, 47, 5-15.
- Sarasua, B., Zubizarreta, I., Echeburúa, E., y Corral, P. (2007). Perfil psicopatológico diferencial de las víctimas de violencia de pareja en función de la edad. *Psicothema*, 19, 459-466.
- Sauce, A. C., y Solís, J. L. R. (2015). Violencia en el noviazgo desde la perspectiva de varones adolescentes. *Informes Psicológicos*, 15(1), 83-104.
- Sears, H. A., Byers, E. S., & Price, E. L. (2007). The co-occurrence of adolescent boys' and girls' use of psychologically, physically, and sexually abusive behaviours in their dating relationships. *Journal of Adolescence*, 30(3), 487-504.
- Silverman, J. G., Raj, A., & Clements, K. (2004). Dating violence and associated sexual risk and pregnancy among adolescent girls in the United States. *Pediatrics*, 114(2), 220-225.
- Simon, V., & Furman, W. (2010). Interparental conflict and adolescents' romantic relationships. *Journal of research on adolescence*, 20(1), 188-209.
- Smith, P. H., White, J. W., & Holland, L. J. (2003). A longitudinal perspective on dating violence among adolescent and college-age women. *American Journal of Public Health*, 93, 1104-1109.
- Stocker, C. M., & Richmond, M. K. (2007). Longitudinal associations between hostility in adolescents' family relationships and hostility in their romantic relationships. *Journal of Family Psychology*, 21, 490-497.
- Tjaden P., & Thoennes, N. (2000). *Extent nature and consequences of intimate partner violence: Findings from the national violence against women survey*. Washington, D. C.: Department of Justice, Office of Justice Programs.
- Wied, M., Branje, S. J. T., & Meeus, W. H. J. (2007). Empathy and conflict resolution in friendship relations among adolescents. *Aggressive Behavior*, 33(1), 48-55.
- Wolfe, D. A., Scott, K., Reitzel-Jaffe, D., Wekerle, C., Grasley, C., & Pittman, A. L. (2001). Development and validation of the conflict in adolescent dating relationships inventory. *Psychological Assessment*, 13, 277-293.