



Revista Lasallista de Investigación

ISSN: 1794-4449

marodriguez@lasallista.edu.co

Corporación Universitaria Lasallista  
Colombia

Jiménez Jaramillo, Gonzalo; Giraldo Zuluaga, Conrado

Distancia a la frontera e impacto asimétrico en los sectores económicos por las políticas  
de desregulación

Revista Lasallista de Investigación, vol. 13, núm. 1, 2016, pp. 31-48

Corporación Universitaria Lasallista  
Antioquia, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69545978004>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Distancia a la frontera e impacto asimétrico en los sectores económicos por las políticas de desregulación\*

Gonzalo Jiménez Jaramillo\*\*, Conrado Giraldo Zuluaga\*\*\*

## Resumen

**Introducción.** En este artículo se analiza el impacto de las políticas de desregulación propuestas por el Banco Mundial (BM) con el fin de que las economías puedan mejorar su capacidad de hacer negocios en los sectores de comercio de bienes y de comercio de servicios. **Objetivo.** El propósito es identificar el impacto asimétrico en los principales sectores y las consecuencias económicas en la reducción de la pobreza debido a la forma como están diseñadas las políticas de desregulación. **Materiales y métodos.** Mediante el uso de herramientas estadísticas se han efectuado análisis de correlación en las mediciones históricas que el BM ha recopilado durante el período 2010-2012. **Resultados.** Se encontró que las políticas de desregulación producen un efecto distinto en el comercio de mercancías y en el comercio de bienes intangibles. **Conclusión.** El análisis de los resultados deja en evidencia que dichas políticas inducen a los países a tener un mejor desempeño en el comercio de mercancías y no en el comercio de servicios. Lo anterior resulta catastrófico para el propósito de reducir la pobreza, debido a que el comercio de intangibles es el que genera una mayor riqueza, mientras que el comercio de mercancías da como resultado ganancias marginales y rezago económico.

**Palabras clave:** distancia a la frontera, comercio de mercancías, comercio de servicios, desregulación, desempeño económico.

## Distance to the border and asymmetric impact on the economic sectors due to deregulation policies

## Abstract

**Introduction.** In this article the impact of the deregulation policies proposed by the World Bank in order to increase the economies' capacity to make businesses in the trade of goods and services are analyzed. **Objective.** To identify the asymmetric impact on the main sectors and the economic consequences on the reduction of poverty due to the way the deregulation policies are designed. **Materials and methods.** By the use of statistic tools, correlation analyses have been performed on the historical measurements compiled by the World Bank in the period between the years 2010-2012. **Results.** The deregulation policies have a different effect on the trade of goods, in comparison to the trade of services. **Conclusion.** The analysis of the results shows that such policies help countries to have a better performance in the trade of goods, but not in that of services. This is catastrophic for the goal of reducing poverty, due to the fact that the trade of services generates more wealth, while the trade of goods produces marginal gains and economic backwardness.

**Key words:** distance to border, trade of godos, trade of services, deregulation, economic performance.

\* Artículo original de investigación de la línea "Postmodernidad y Revolución de la Información" dentro de las actividades de los grupos de investigación "Filosofía y Teología Crítica" y "GORAS" de la Fundación Universitaria Luis Amigó en Medellín-Colombia y financiado por la misma universidad en el período comprendido 2014-2015.

\*\* Doctor en Filosofía por la Universidad Pontificia Bolivariana (Medellín-Colombia), magíster en Administración e Ingeniería de Producción de la Universidad EAFIT (Medellín-Colombia). Docente investigador de la Fundación Universitaria Luis Amigó de Medellín

\*\*\* Doctor en Filosofía, magíster en Desarrollo y filósofo por la Universidad Pontificia Bolivariana (Medellín-Colombia). Profesor titular de la Facultad de Filosofía de esta Universidad. Hace parte del Grupo de Investigación *Epimeleia*. Colabora como articulista en varias revistas nacionales y foráneas.

Autor para correspondencia: Gonzalo Jiménez Jaramillo, email: gjimenezjaramillo@gmail.com

Artículo recibido: 15/02/2015; Artículo aprobado: 29/02/2016

## Distância à fronteira e impacto assimétrico nos setores económicos pelas políticas de desregulação

### Resumo

**Introdução.** Neste artigo se analisa o impacto das políticas de desregulação propostas pelo Banco Mundial (BM) com o fim de que as economias possam melhorar sua capacidade de fazer negócios nos setores de comércio de bens e de comércio de serviços. **Objetivo.** O propósito é identificar o impacto assimétrico nos principais setores e as consequências económicas na redução da pobreza devido à forma como estão desenhadas as políticas de desregulação. **Materiais e métodos.** Mediante o uso de ferramentas estatísticas se efetuaram

análise de correlação nas medições históricas que o BM há recopilado durante o período 2010-2012. **Resultados.** Se encontrou que as políticas de desregulação produzem um efeito diferente no comércio de mercadorias e no comércio de bens intangíveis. **Conclusão.** A análise dos resultados deixa em evidência que ditas políticas induzem aos países a ter um melhor desempenho no comércio de mercadorias e não no comércio de serviços. O anterior resulta catastrófico para o propósito de reduzir a pobreza, devido a que o comércio de intangíveis é o que gera uma maior riqueza, enquanto que o comércio de mercadorias dá como resultado lucros marginais e deficiência económica.

**Palavras chave:** distância à fronteira, comércio de mercadorias, comércio de serviços, desregulação, desempenho económico.

### Introducción

El Banco Mundial (BM) ha desarrollado un indicador llamado Distancia a la Frontera (DF) que, a partir del año 2005, muestra empíricamente el nivel absoluto de desempeño en materia regulatoria de las economías, con el fin de conocer la forma en que cambian a través del tiempo a medida que los gobiernos implementan acciones orientadas a la desregulación para incrementar la facilidad en los negocios desde distintos aspectos: Global excluyendo obtención de electricidad, Apertura de un negocio, Manejo de permisos de construcción, Obtención de electricidad, Registro de propiedades, Obtención de crédito, Protección de los inversionistas minoritarios, Pago de impuestos, Comercio transfronterizo, Cumplimiento de contratos y Resolución de la insolvencia.

El indicador Distancia a la Frontera (DF) también evalúa el cambio absoluto en el entorno regulatorio de una economía a través del tiempo. Se presenta en una escala de 0 a 100, siendo 0 el valor más bajo de la escala, y 100, el más alto y óptimo, el cual se conoce como frontera. El BM publica un informe anual llamado "Doing Business" en el cual se presenta la Distancia a la Frontera de la gran mayoría de las economías del mundo.

En la medida en que los países implementan acciones de desregulación en el entorno

de los negocios, se espera que cada año se acerquen más a la frontera. La evidencia de los resultados y las metodologías utilizadas por el BM para la elaboración del instrumento de medición (Banco Mundial, 2014) no se objetan en el presente artículo.

Sin embargo, existe la incertidumbre de la forma como estas acciones de desregulación están orientadas a los diferentes sectores de la economía; específicamente a los sectores de comercio de servicios y comercio de mercaderías. Se tiene el interrogante sobre la posibilidad de efectos desiguales que en ambos sectores ejercen las políticas de desregulación que incentiva el BM para que las economías exhiban un mejor desempeño.

Las dudas surgen a partir de la forma como está configurado el marco de acciones, el cual busca reducir las problemáticas derivadas de la gestión de instalaciones físicas, la movilización transfronteriza, la obtención de electricidad o el crédito financiero, los cuales son prioritarios en materia de producción industrial y comercialización de sus productos representados en bienes materiales, pero no resultan críticos en la producción de conocimiento y en la comercialización de sus productos intangibles constituidos en gran medida bajo la figura del servicio.

Dada la naturaleza de los aspectos mencionados arriba, se plantea la hipótesis de

que la desregulación, cuya eficiencia mide el BM a través de la DF, tiene un mayor impacto en el comercio de mercaderías que en el de servicios.

Esto, más allá que exponer las características de medición del indicador DF, pretende poner en relieve aspectos más profundos derivados de la naturaleza de este parámetro en la medida en que condiciona y compromete a las economías, en la búsqueda de la eficiencia según el modelo del BM, con el sector de mercaderías incentivando con ello la producción industrial y rezagando los aspectos que promueve el comercio de servicios, y que son inherentes al desarrollo y al bienestar, como la producción intelectual.

El análisis de este aspecto es de suma relevancia en el contexto de una sociedad posindustrial, economías digitales, o sociedad de información, en las que los niveles de rentabilidad del capital relacionado con la producción de mercaderías frente a los de la producción de intangibles<sup>1</sup>, lo que el BM llama "servicios", empiezan a tener una proporcionalidad que determina la competitividad y riqueza de la economía a partir de sus compromisos o bien con las actividades de producción industrial o con el negocio de lo inmaterial derivada de la producción del saber:

En su conjunto la productividad del saber va a ser cada vez más el factor determinante en la posición competitiva de un país, una industria, una empresa. Respecto del saber, ningún país, ninguna empresa, tiene ventajas o desventajas "naturales". La única ventaja

que puede tener es respecto de cuánto obtiene del saber disponible para todos. Lo único que importará cada vez más en la economía nacional e internacional serán los resultados que consiga en productividad del saber (Drucker, 1993, 237).

En este sentido cobra fuerza la idea del comercio de servicios como una actividad que da cuenta del grado de inserción de una economía en la actividad intelectual y se hace indispensable la revisión de aquellos elementos que pueden en resultar inocuos, pero que llevan a inconsistencias en las pretensiones de mejorar la calidad de vida y el futuro de los individuos.

## Materiales y métodos

Las variables de análisis del estudio son: Distancia a la Frontera<sup>2</sup> (DF), Comercio de Servicios como porción del PIB<sup>3</sup> (SERV) y Comercio de Mercaderías como porción del PIB (MERC). Estas variables fueron publicadas por el Banco Mundial (BM), y para el presente estudio fueron restringidas al período del 2010 a 2012 y únicamente para 141 economías (tablas 1, 2 y 3 del anexo) de las 268 definidas hasta el año 2014 (Banco Mundial G., Doing Business. Midiendo regulaciones para hacer negocios, 2014). Se incluyeron solo aquellas economías para las que se dispone de la mayor cantidad de datos completos y consecutivos a la fecha<sup>4</sup>.

1 Al respecto, Plata (2005) dice: "... en general los denominados bienes intangibles están dotados, gracias a las actuales condiciones de la economía, de unas características especiales, que los convierten en bienes de capital autónomos del soporte material de las grandes instalaciones de concreto o de las grandes inversiones en activos tangibles, indispensables en los procesos de producción y, por tanto, inmersos en las reglas del mercado, susceptibles de apreciarse o depreciarse según las reglas de oferta y demanda y capaces de obtener un mercado propio".

2 El indicador de eficiencia "Distancia a la Frontera" utilizado para este caso ha sido únicamente el "Global excluyendo electricidad" dado que de todos los posibles que desarrolla el BM es el que abarca la mayor cantidad de acciones de desregulación (Banco Mundial G., Doing Business. Midiendo regulaciones para hacer negocios, 2014).

3 Producto Interno Bruto.

4 Información encontrada en las bases de datos del Banco Mundial a Noviembre 15 de 2014

**Tabla 1. Distancia a la Frontera (DF)**

Economía	DF	DF	DF
	<i>Doing Business 2010</i>	<i>Doing Business 2011</i>	<i>Doing Business 2012</i>
Afganistán	40,98	38,25	39,74
Albania	62,68	62,88	59,21
Alemania	79,96	79,92	80,06
Angola	37,73	37,61	40,63
Antigua y Barbuda	65,39	65,24	64,94
Arabia Saudita	72,17	73,71	73,17
Argelia	52,15	51,88	52,08
Argentina	56,9	56,76	57,19
Armenia	61,25	61,8	64,3
Australia	80,87	81,15	80,99
Austria	76,69	77,05	77,05
Azerbaiyán	62,53	62,59	63,61
Bahamas	65,67	65,69	65,25
Bahrein	67,41	67,53	67,59
Bangladesh	47,43	49,25	48
Belarús	54,36	56,86	62,02
Bélgica	74,08	73,83	74,08
Belice	61,05	60,94	61,5
Bhután	55,06	54,46	57,32
Bolivia	49,51	49,75	50,09
Bosnia y Herzegovina	52,95	54,14	55,57
Botswana	64,72	65,15	65,71
Brasil	53,57	53,21	53,16
Bulgaria	68,45	68,58	68,26
Burundi	35,7	35,89	41,62
Cabo Verde	53,32	55,82	58,58
Camboya	48,4	49,66	50,18
Camerún	43,33	45,38	47,75
Canadá	79,98	80,97	80,56
Chile	68,12	69,52	72,06
China	57,79	59,73	58,78
Chipre	66,27	67,5	68,86
Colombia	65,7	66,85	69,26
Congo, República Democrática	31,49	34,66	35,74
Corea, República de	81,74	81,98	82,9
Costa Rica	57,44	57,14	58,37
Croacia	60,92	61,1	62,32
Dinamarca	84,24	85,42	85,72
Djibouti	44,11	43,4	43,13
Dominica	63,97	63,88	64,06
Ecuador	57,12	57,19	57,54
Egipto	56,07	57	58,04
El Salvador	59,74	59,18	59,34
Eslovaquia	68,88	70,17	70,17
Eslovenia	63,43	66,32	68,13
España	70,75	70,82	72,73
Estados Unidos	85,72	85,72	85,65

**Continuación tabla 1**

Economía	DF	DF	DF
	<i>Doing Business 2010</i>	<i>Doing Business 2011</i>	<i>Doing Business 2012</i>
Estonia	75,82	76,18	75,82
Etiopía	48,4	50,35	50,92
Fiji	68,19	68,45	68,33
Filipinas	54,31	55,02	55,68
Finlandia	81	81,55	82,39
Francia	70,42	71,09	71,12
Gambia	48,47	48,77	49,9
Georgia	74,3	76,74	79,3
Ghana	61,47	63,61	64,28
Grenada	59,22	60,29	60,31
Grecia	62,15	60,13	60,62
Guatemala	61,3	61,25	61,67
Guinea	37,23	35,97	38,59
Guyana	58,37	58,6	58,44
Haití	42,99	43,12	42,45
Honduras	59,28	58,41	59,33
Hong Kong RAE, China	88,95	89,34	90,01
Hungría	65,32	67,15	66,89
India	49,46	50,76	53,08
Indonesia	57,18	57,76	58,47
Iraq	50,86	50,18	50,5
Irlanda	82,27	81,69	81,15
Islandia	80,74	81,07	82,33
Islas Salomón	55,08	59,57	60,95
Israel	71,29	71,81	71,79
Italia	65,63	66	66,34
Jamaica	62,54	63,54	63,95
Japón	78,42	78,01	78,31
Jordania	57,01	57,44	58,26
Kazajstán	57,07	60,24	63,18
Kenia	56,57	56,82	56,95
Kuwait	61,85	61,67	62,81
Lesotho	50,57	51,64	51,97
Líbano	61,98	62,3	62,7
Lituania	73,97	74,01	74,79
Luxemburgo	65,5	65,81	66,74
Malasia	74,37	76,19	79,63
Malawi	48,32	49,2	49,6
Maldivas	62,01	66,3	66,52
Marruecos	60,86	60,28	63,61
Mauricio	73,62	74,14	74,21
México	65,1	67,44	69,04
Mongolia	59,1	59,17	60,38
Montenegro	63,74	64,7	66,14
Mozambique	51,24	52,62	51,3
Nepal	60,43	58,13	59,56
Nicaragua	54,35	54,46	57,44
Nigeria	42,83	42,65	43,93

Continuación tabla 1

Economía	DF	DF	DF
	<i>Doing Business 2010</i>	<i>Doing Business 2011</i>	<i>Doing Business 2012</i>
Noruega	82,4	82,52	82,55
Nueva Zelanda	88,83	89,07	89,09
Omán	65,98	66,02	67,75
Países Bajos	75	74,99	75,66
Pakistán	56,35	56,24	57,29
Panamá	65,51	66,03	66,13
Papua Nueva Guinea	57,29	57,1	57,24
Paraguay	60,47	61,2	61,5
Perú	67,2	68,87	70,13
Polonia	62,35	64,38	65,18
Portugal	71,42	73,84	74,8
Reino Unido	83,4	84,19	84,32
República Checa	62,56	67,11	67,64
República Dominicana	62,74	62,37	62,07
Rumania	64,14	63,92	63,94
Rusia, Federación de - Moscú	54,84	54,25	56,65
Rwanda	58,33	60,06	60,27
Samoa	65,27	67,24	67,5
San Vicente y las Granadinas	63,59	63,77	63,91
Santa Lucía	65,66	65,43	65,41
Santo Tomé y Príncipe	43,51	41,68	48,49
Senegal	41,89	42,08	43,94
Serbia	59	59,72	60,4
Seychelles	62,58	62,49	63,12
Sierra Leona	39,87	44,31	48,39
Singapur	91,85	92,48	92,48
Sri Lanka	57,07	56,04	57,12
Sudáfrica	69,09	69,47	70,55
Sudán	49,27	49,43	49,86
Suecia	81,78	83,26	82,84
Suiza	75,73	75,78	75,86
Suriname	43,76	44,34	44,5
Swazilandia	54,75	58,23	58,64
Tailandia	76,43	75,87	75,81
Tanzania	52,62	55,38	56,51
Tayikistán	40,5	44,18	44,42
Timor-Leste	41,96	42,58	42,95
Tonga	64,58	64,69	65,74
Túnez	66,89	68,69	68,78
Turquía	65,97	66,02	66,71
Ucrania	40,42	44,73	45
Uganda	48,94	51,14	50,05
Uruguay	58,98	58,93	62,01
Vanuatu	61,29	61,63	62,84
Venezuela, RB	36,72	38,35	38,03
Viet Nam	59,44	60,24	60,31
Zambia	57,57	57,28	57,35

Fuente: Doing Business, Banco Mundial

**Tabla 2. Comercio de servicios como porción del PIB (SERV)**

Economía	SERV 2010	SERV 2011	SERV 2012
Afganistán	27,61	26,67	25,85
Albania	38,52	39,27	34,69
Alemania	16,03	16,01	16,69
Angola	23,78	23,44	19,85
Antigua y Barbuda	61,92	61,40	59,32
Arabia Saudita	16,60	13,37	11,51
Argelia	9,66	8,19	7,38
Argentina	6,07	5,93	5,52
Armenia	19,08	21,20	21,31
Australia	8,59	8,19	7,68
Austria	24,68	25,14	26,14
Azerbaiyán	12,14	13,47	17,81
Bahamas	46,59	48,09	51,90
Bahrein	23,87	17,47	15,04
Bangladesh	6,81	6,90	7,12
Belarús	14,13	15,00	15,92
Bélgica	37,51	36,95	40,78
Belice	36,91	34,34	37,81
Bhután	13,19	14,04	16,07
Bolivia	9,45	10,85	11,38
Bosnia y Herzegovina	15,11	14,50	14,34
Botswana	7,32	8,99	6,46
Brasil	4,39	4,62	5,37
Bulgaria	22,42	21,90	22,76
Burundi	12,23	13,78	12,31
Cabo Verde	48,97	49,28	52,29
Camboya	23,49	27,56	29,11
Camerún	13,44	14,94	14,14
Canadá	10,85	10,82	10,57
Chile	10,95	11,48	10,40
China	6,16	5,79	5,81
Chipre	45,41	47,18	47,83
Colombia	4,21	4,18	4,26
Congo, República Democrática del	14,87	15,23	9,39
Corea, República de	16,74	16,33	17,91
Costa Rica	21,55	20,16	20,51
Croacia	25,85	27,14	28,17
Dinamarca	36,27	37,50	39,40
Djibouti	38,29	37,64	35,11
Dominica	43,33	43,98	43,51
Ecuador	6,64	6,19	6,00
Egipto, República Árabe de	17,60	14,07	14,54
El Salvador	12,13	12,20	12,97
República Eslovaca	14,50	14,21	14,99
Eslovenia	21,92	22,48	23,90
España	15,31	16,42	17,16
Estados Unidos	6,44	6,76	6,74
Estonia	39,14	42,09	42,77
Etiopía	16,03	19,47	14,76

**Continuación tabla 2**

<b>Economía</b>	<b>SERV 2010</b>	<b>SERV 2011</b>	<b>SERV 2012</b>
Fiji	44,75	45,50	44,52
Filipinas	13,44	13,58	13,31
Finlandia	20,57	21,02	22,16
Francia	13,89	14,91	14,38
Gambia	21,41	23,62	25,35
Georgia	23,49	22,75	25,30
Ghana	13,93	14,00	17,96
Granada	31,95	33,27	31,20
Grecia	19,73	20,63	20,69
Guatemala	11,30	9,76	9,73
Guinea	9,81	12,90	18,60
Guyana	26,20	28,38	28,70
Haití	22,90	18,48	18,09
Honduras	20,69	20,90	20,32
Hong Kong, Región Administrativa Especial	66,04	66,70	65,17
Hungría	26,51	29,07	30,78
India	13,57	14,02	14,80
Indonesia	6,16	6,31	6,63
Iraq	8,89	7,29	7,47
Irlanda	93,80	97,24	103,97
Islandia	37,52	39,54	42,72
Islas Salomón	43,13	38,31	34,71
Israel	18,79	18,57	20,15
Italia	10,11	10,14	10,45
Jamaica	33,70	31,64	31,83
Japón	5,39	5,30	5,37
Jordania	37,91	33,34	32,98
Kazajstán	10,44	8,14	8,69
Kenya	18,07	18,36	18,15
Kuwait	20,64	17,22	16,14
Lesotho	22,73	21,24	22,50
Líbano	76,49	81,43	79,94
Lituania	23,54	21,54	26,93
Luxemburgo	194,42	197,15	207,85
Malasia	26,05	25,69	26,33
Malawi	4,69	4,78	7,99
Maldivas	105,96	117,76	123,16
Marruecos	24,36	24,67	24,47
Mauricio	48,09	51,33	51,10
México	3,90	3,93	3,95
Mongolia	20,56	27,46	29,34
Montenegro	36,55	38,28	41,03
Mozambique	19,95	23,06	36,67
Nepal	9,65	8,73	9,48
Nicaragua	15,83	16,30	16,62
Nigeria	6,69	6,76	5,76
Noruega	20,55	18,07	17,48
Nueva Zelanda	14,94	15,16	14,76

## Continuación tabla 2

Economía	SERV 2010	SERV 2011	SERV 2012
Omán	13,93	13,17	14,76
Países Bajos	23,53	24,30	25,94
Pakistán	7,76	6,11	6,71
Panamá	31,93	36,61	35,55
Papua Nueva Guinea	32,35	27,35	26,89
Paraguay	7,38	6,85	6,69
Perú	6,27	5,96	6,12
Polonia	13,27	13,47	14,24
Portugal	15,83	17,18	17,86
Reino Unido	18,52	19,29	19,22
República Checa	19,22	20,02	21,85
República Dominicana	17,84	17,33	17,39
Rumania	11,12	11,78	12,94
Federación de Rusia	8,16	7,85	8,48
Rwanda	15,86	16,99	13,23
Samoa	45,76	41,97	45,61
San Vicente y las Granadinas	33,70	33,04	33,40
Santa Lucía	45,87	45,15	45,24
Santo Tomé y Príncipe	18,75	20,06	16,27
Senegal	16,76	17,02	
Serbia	19,07	18,77	20,35
Seychelles	72,63	68,22	62,18
Sierra Leona	11,96	19,93	18,55
Singapur	84,20	84,52	82,87
Sri Lanka	11,27	11,99	13,88
Sudáfrica	8,90	8,55	8,59
Sudán	3,92	4,44	5,04
Suecia	22,00	21,87	22,26
Suiza	19,31	18,92	19,54
Suriname	11,46	17,49	15,64
Swazilandia	23,86	28,33	26,41
Tailandia	24,88	27,11	28,07
Tanzania	17,17	18,88	17,67
Tayikistán	16,90	18,94	22,38
Timor-Leste	118,93	138,67	78,26
Tonga	25,40	30,58	31,93
Túnez	20,13	16,97	18,29
Turquía	7,70	7,99	8,15
Ucrania	22,75	21,20	20,77
Uganda	19,38	27,18	22,81
Uruguay	10,85	11,91	11,41
Vanuatu	57,14	54,84	59,44
Venezuela	3,80	5,60	5,35
Viet Nam	14,99	15,30	14,20
Zambia	7,34	7,70	8,34

Fuente: Doing Business, Banco Mundial

**Tabla 3. Comercio de Mercaderías como porción del PIB (MERC)**

ECONOMÍA	MERC 2010	MERC 2011	MERC 2012
Afganistán	34,78	37,86	31,94
Albania	49,89	56,99	55,48
Alemania	70,02	75,21	75,15
Angola	81,56	83,74	84,10
Antigua y Barbuda	48,17	46,78	48,99
Arabia Saudita	67,96	74,14	72,22
Argelia	60,50	60,65	59,11
Argentina	26,94	28,31	24,82
Armenia	51,73	54,03	57,19
Australia	36,28	37,07	33,79
Austria	82,50	88,67	87,31
Azerbaiyán	62,80	67,72	61,54
Bahamas	41,75	48,25	54,61
Bahrein	105,90	111,49	116,59
Bangladesh	46,85	54,20	51,06
Belarús	108,96	145,96	145,24
Bélgica	170,20	183,66	182,46
Belice	71,76	81,02	95,39
Bhután	94,31	93,78	86,51
Bolivia	59,39	66,79	70,28
Bosnia y Herzegovina	83,61	92,59	90,10
Botswana	75,29	86,02	96,28
Brasil	18,36	19,91	21,16
Bulgaria	96,68	113,54	115,83
Burundi	30,10	37,18	36,81
Cabo Verde	47,28	54,49	46,60
Camboya	106,15	126,66	136,61
Camerún	40,06	43,55	43,82
Canadá	48,96	51,47	51,04
Chile	59,90	62,24	59,37
China	50,15	49,74	46,99
Chipre	43,11	42,23	39,76
Colombia	28,05	33,42	32,21
Congo, República Democrática del	47,75	50,77	45,17
Corea, República de	81,46	89,78	87,30
Costa Rica	63,41	64,57	63,82
Croacia	54,12	58,64	58,95
Dinamarca	58,24	62,18	63,18
Djibouti	40,67	48,69	49,87
Dominica	53,61	50,16	47,42
Ecuador	56,40	60,71	58,46
Egipto, República Árabe de	36,26	37,89	37,75
El Salvador	60,30	66,00	65,55
República Eslovaca	148,94	166,54	174,33
Eslovenia	126,40	139,87	141,03
España	41,99	46,97	47,22
Estados Unidos	21,71	24,12	23,90
Estonia	125,35	152,42	151,03
Etiopía	37,20	37,53	35,04

**Continuación tabla 3**

ECONOMÍA	MERC 2010	MERC 2011	MERC 2012
Fiji	82,16	86,32	84,01
Filipinas	55,09	49,98	46,91
Finlandia	58,44	62,28	60,21
Francia	44,18	47,32	47,59
Gambia	33,62	48,81	52,51
Georgia	59,58	64,06	64,49
Ghana	58,69	72,67	71,87
Granada	44,31	46,04	46,16
Grecia	29,06	31,93	38,03
Guatemala	53,95	56,69	53,82
Guinea	60,73	69,83	65,47
Guyana	100,78	112,06	112,24
Haití	56,25	50,37	45,88
Honduras	94,81	106,12	102,89
Hong Kong, Región Administrativa Especial	368,30	388,88	398,88
Hungría	144,04	156,24	159,76
India	33,75	40,82	42,10
Indonesia	41,37	44,56	43,16
Iraq	67,50	69,20	70,15
Irlanda	84,42	85,10	85,13
Islandia	67,84	72,56	72,35
Islas Salomón	92,15	101,50	97,00
Israel	51,63	55,62	53,84
Italia	45,46	49,27	48,98
Jamaica	49,53	57,08	56,10
Japón	26,64	28,42	28,37
Jordania	85,49	93,40	92,14
Kazajstán	61,52	66,29	67,23
Kenya	53,21	59,85	55,67
Kuwait	77,25	80,38	80,23
Lesotho	146,05	147,63	158,92
Líbano	61,78	65,90	63,79
Lituania	121,61	139,54	145,56
Luxemburgo	86,14	88,23	84,76
Malasia	146,74	143,66	139,00
Malawi	60,00	68,46	86,07
Maldivas	60,37	83,76	88,43
Marruecos	58,56	66,34	68,25
Mauricio	68,40	68,55	68,61
México	57,86	60,73	63,33
Mongolia	99,63	130,30	107,77
Montenegro	63,64	70,55	69,43
Mozambique	81,95	78,98	75,82
Nepal	37,45	35,51	38,84
Nicaragua	67,40	75,44	80,12
Nigeria	35,00	41,23	35,90
Noruega	49,41	50,96	49,41
Nueva Zelanda	43,22	45,60	44,07

**Continuación tabla 3**

<b>ECONOMÍA</b>	<b>MERC 2010</b>	<b>MERC 2011</b>	<b>MERC 2012</b>
Omán	96,19	101,40	103,46
Países Bajos	140,34	152,04	161,87
Pakistán	33,42	32,47	30,57
Panamá	96,22	109,28	103,80
Papua Nueva Guinea	102,23	94,47	76,66
Paraguay	82,60	80,09	76,21
Perú	44,23	49,41	45,78
Polonia	71,90	77,42	77,41
Portugal	54,32	59,75	61,39
Reino Unido	43,87	47,77	46,66
República Checa	130,80	145,82	151,27
República Dominicana	43,63	46,99	45,15
Rumania	67,74	76,39	75,49
Federación de Rusia	42,58	44,41	42,86
Rwanda	30,73	34,96	34,63
Samoa	64,46	63,36	61,62
San Vicente y las Granadinas	55,68	54,67	56,74
Santa Lucía	70,04	66,45	67,52
Santo Tomé y Príncipe	61,21	57,38	57,34
Senegal	53,69	58,52	63,72
Serbia	71,72	72,32	79,68
Seychelles	107,90	116,37	125,62
Sierra Leona	43,10	70,17	63,37
Singapur	280,29	282,88	274,69
Sri Lanka	44,61	51,55	48,10
Sudáfrica	47,95	54,38	54,93
Sudán	32,68	28,11	19,36
Suecia	66,40	67,84	63,87
Suiza	67,73	67,24	67,09
Suriname	78,37	94,07	83,80
Swazilandia	96,62	93,11	95,07
Tailandia	117,97	130,58	130,37
Tanzania	50,54	63,48	58,81
Tayikistán	68,28	68,42	67,29
Timor-Leste	33,69	31,20	28,19
Tonga	45,24	49,01	47,92
Túnez	87,71	90,96	91,64
Turquía	40,95	48,50	49,32
Ucrania	82,38	92,43	86,73
Uganda	39,19	50,28	41,55
Uruguay	39,47	39,46	40,71
Vanuatu	47,64	47,30	44,48
Venezuela	26,73	44,56	41,27
Viet Nam	135,49	150,26	146,56
Zambia	77,34	84,26	80,35

Fuente: Doing Business, Banco Mundial

Para la estadística descriptiva se utilizaron medias, desviaciones estándar, histogramas y gráficos de dispersión. Se utilizó la prueba de t de Student de muestras pareadas para evaluar la variación de los promedios de cada variable entre el inicio y el final del período analizado. Con la prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS) se verificó la normalidad de la distribución de las variables. Las variables que no tienen distribución normal se transformaron usando la función logaritmo base 10 para normalizarlas. Para analizar la evolución de las variaciones del presente estudio en el tiempo, se calcularon las variaciones anuales de las variables DF LOGSERV y LOGMERC (DIF\_DF, DIF\_LOGSERV y DIF\_LOGMERC

respectivamente). Se utilizó la correlación de Pearson (Chatterjee, 1986., 379-416) para evaluar la asociación entre las variables. Se construyeron modelos de regresión lineal por mínimos cuadrados para evaluar el peso de las variables LOGSERV y LOGMERC para estimar la DF. Los análisis estadísticos se realizaron en Excel y Matlab.

## Resultados

En la tabla 4 se presenta el promedio y desviación estándar (STD) de las variables DF, SERV y MERC para el período 2010 a 2012 y para 141 economías del mundo.

**Tabla 4. Estadística descriptiva de las variables DF, SERV y MERC**

	DF 2010	DF 2011	DF 2012	SERV 2010	SERV 2011	SERV 2012	MERC 2010	MERC 2011	MERC 2012
<b>Promedio</b>	61,5	62,2	63,0	24,7	25,3	25,3	69,8	75,6	75,0
<b>STD</b>	12,2	12,2	11,9	24,2	25,3	24,6	43,3	46,2	47,2

Fuente: elaborado por los autores

Con la prueba de t de Student para muestras pareadas se encontró un crecimiento para DF de 2.4 % ( $p<0.0001$ ) y para LOGMERC 7.5 % ( $p<0.0001$ ), en tanto que LOGSERV tuvo un crecimiento de 2.4 % ( $p>0.05$ ).

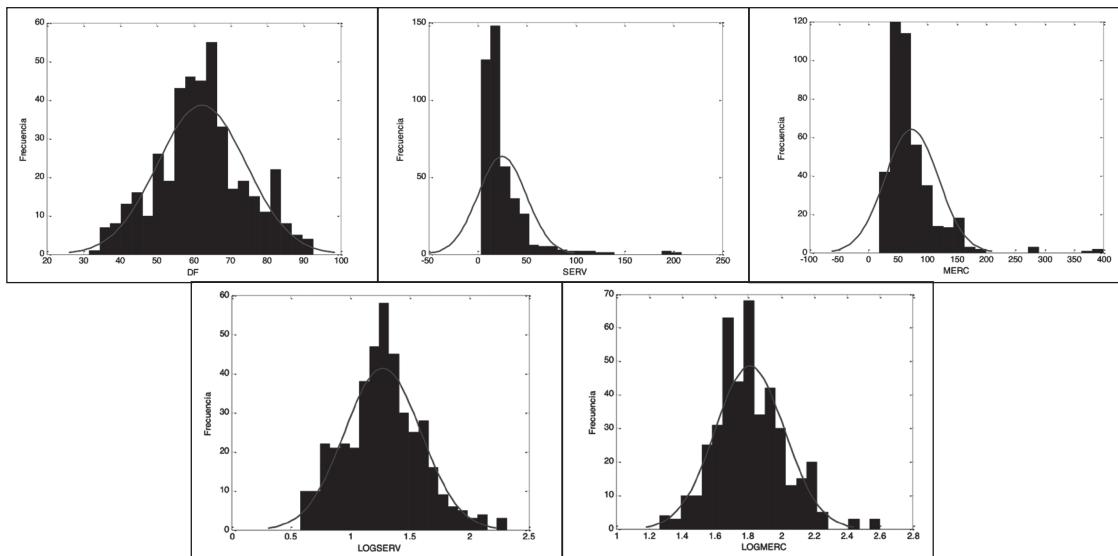
En los siguientes histogramas (figura 1), las barras corresponden a la distribución de las variables de análisis, y la línea corresponde a una serie aleatoria con media y desviación estándar iguales a la media y desviación estándar de la variable analizada. En el panel superior se observa que la variable DF se ajusta a la distribución normal, a diferencia de las variables SERV y MERC que tienen una distribución asimétrica y leptokúrtica. En el panel inferior se observa que la transformación logarítmica de estas dos variables se ajusta a la distribución normal.

En la tabla 5 se presentan los resultados de la prueba KS, con lo que se encontró que la

variable DF y las variables con transformación logarítmicas tienen distribución normal para el período del estudio, en tanto que las variables sin transformación logarítmica no tienen distribución normal.

En los gráficos de dispersión de la figura 2 se observa una correlación positiva de la variable DF con las variables LOGSERV y LOGMERC. También se muestra una correlación positiva entre LOGSERV y LOGMERC.

Para analizar la variación año tras año de las variables DF, LOGSERV y LOGMERC, se definieron las variables DIF\_DF, DIF\_LOGSERV y DIF\_LOGMERC, con las cuales se evidencia una mayor correlación entre la DF con la actividad comercial de mercaderías que entre la DF y la actividad comercial de servicios y una muy superior entre la actividad comercial de mercaderías con la actividad comercial de servicios (tabla 5).



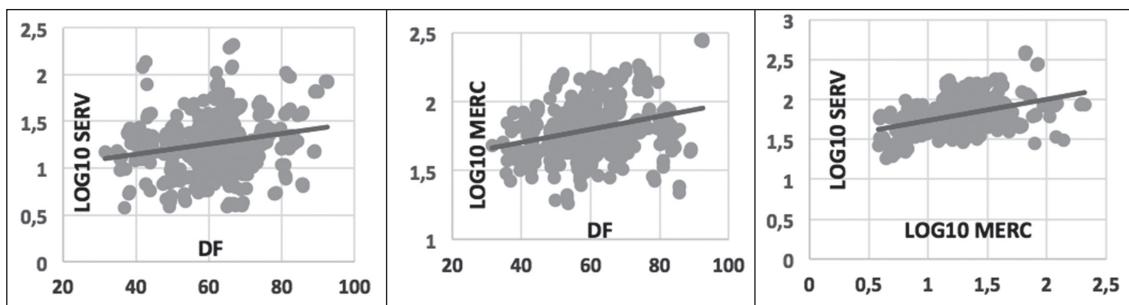
**Figura 1. Histogramas de frecuencia de DF, SERV, MERC, LOGSERV y LOGMERC.**

Fuente: elaborado por los autores

**Tabla 5. Prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS)**

VARIABLE	KS	P	DISTRIBUCIÓN NORMAL
DF 2010	0.0567	0.9733	SÍ
DF 2011	0.0496	0.9939	SÍ
DF 2012	0.0638	0.9283	SÍ
SERV 2010	0.2270	0.0011	NO
SERV 2011	0.2199	0.0018	NO
SERV 2012	0.2128	0.0028	NO
MERC 2010	0.1844	0.0142	NO
MERC 2011	0.1773	0.0206	NO
MERC 2012	0.1702	0.0295	NO
LOGSERV 2010	0.0496	0.9939	SÍ
LOGSERV 2011	0.0496	0.9939	SÍ
LOGSERV 2012	0.0426	0.9994	SÍ
LOGMERC 2010	0.0567	0.9733	SÍ
LOGMERC 2011	0.0709	0.8577	SÍ
LOGMERC 2012	0.0709	0.8577	SÍ

Fuente: elaborado por los autores



**Figura 2. Gráficos de dispersión. En el panel izquierdo DF Vs. LOGSERV, en el panel central DF Vs. LOGMERC y en el panel derecho LOGMERC Vs. LOGSERV.**

Fuente: elaborado por los autores

**Tabla 6. Coeficientes de Pearson entre las diferencias anuales de DF (DIF\_DF), diferencias anuales de LOGSERV (DIF\_LOGSERV) y diferencias anuales de LOGMERC (DIF\_LOGMERC)**

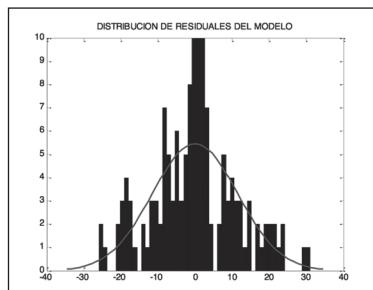
	DIF_DF	DIF_LOGSERV	DIF_LOGMERC
DIF_DF	1	0,0614	0,1137
DIF_LOGSERV	0,0614	1	0,3188
DIF_LOGMERC	0,1137	0,3188	1

Fuente: elaborado por los autores

Con el modelo construido usando regresión lineal múltiple por mínimos cuadrados (Ecuación 1), se obtuvo un  $R^2$  de 0,086

( $p=0,021$ ) y residuales con distribución normal (figura 3):

Ecuación 1:  $DF=332,19+44,14*LOGSERV+12,9,3*LOGMERC$



**Figura 3. Distribución de residuales del modelo de regresión**

Fuente: elaborado por los autores

Se encontró que la variable LOGMERC tiene un peso mucho mayor que la variable LOGSERV para explicar la tendencia de DF. En La tabla 6

se muestran los coeficientes de las variables y los intervalos de confianza inferior (IC INF) y superior (IC SUP).

**Tabla 6. Parámetros del modelo de regresión**

VARIABLE	COEFICIENTE	IC INF	IC SUP
Independiente	332,19	16,27	50,17
LOGSERV	44,14	-2,22	11,05
LOGMERC	129,3	2,76	23,1

Fuente: elaborado por los autores

## Discusión

El crecimiento de la DF en el período 2010-2012 indica que existe un acatamiento significativo por parte de las economías a las políticas de desregulación planteadas por el BM en el transcurso del mismo período. Sin embargo, las evidencias encontradas muestran que el impacto de estas medidas y

la DF se asocian con el incremento importante en el comercio de mercaderías (LOGMERC), en tanto que el crecimiento del comercio de servicios (LOGSERV) no fue estadísticamente significativo.

El crecimiento encontrado en la DF de 2,4 % es de magnitud importante dado que es una variable que mide solo una fracción de lo que

conlleva a los negocios de las economías a un mejor desempeño<sup>5</sup>.

Por el contrario, el crecimiento de LOGSERV de 2,4 % no mostró significancia estadística en este estudio y, además, su magnitud fue cerca de la tercera parte del crecimiento de LOGMERC que aumentó en 7,5 %.

El análisis de correlaciones también refleja que la variación de la DF (DIF\_DF) tiene una mayor asociación con la variación de la actividad comercial de mercaderías (DIF\_LOGMERC) que con la variación la actividad comercial de servicios (DIF\_LOGSERV),  $r=0,1137$  y  $r=0,0614$ , respectivamente, lo cual es coherente con los demás resultados del estudio para indicar que el efecto de la desregulación afecta más la actividad en mercaderías que la actividad en servicios.

A pesar estas diferencias planteadas en las correlaciones, llama la atención que hay una correlación relativamente importante ( $r=0,3188$ ) entre la dif\_logmerc y dif\_logserv. Esto lleva a considerar que la actividad de servicios es un fenómeno derivado en mayor grado del comercio de mercaderías que de los procesos de desregulación.

El modelo de regresión construido en el presente estudio no tiene propósitos predictivos o de extrapolación. La intención con este modelo es evaluar el peso que tienen las variables logmerc y logserv para explicar el comportamiento de DF. Los coeficientes obtenidos muestran que logmerc es suficiente para explicar el comportamiento de DF como variable dependiente.

Con todas las técnicas estadísticas se llega a las mismas conclusiones sobre la relación que hay entre las variables del estudio.

## Conclusiones

Los resultados respaldan lo que los autores plantean en su hipótesis y, adicionalmente,

dan a conocer que, de manera más crítica que lo planteado allí en la que se esbozan preocupaciones por el escaso papel de políticas de desregulación en el comercio de servicios a la hora de diseñar el instrumento DF, las desregulaciones planteadas por el Banco Mundial para el mejoramiento de las economías en sus sectores de servicios y mercaderías tienen un efecto solamente en el sector de mercaderías y no en el de servicios.

Con toda la evidencia hallada se entiende que difícilmente se puedan lograr en el mundo, mediante la implementación de políticas de desregulación trazadas por el BM que mide la DF de cada país, economías que se consoliden en el negocio de los servicios por encima del de mercaderías.

Las medidas que se estimulan para mejorar posiciones con respecto a la DF y que inducen la desregulación, en el sector de mercaderías, tienen como consecuencia hacer aún más profundas las diferencias entre quienes obtienen de manera autónoma, regidos por sus propias políticas económicas, mayores beneficios y productividad económica por su participación en el negocio de intangibles, y quienes se rigen por los lineamientos del BM terminando por alcanzar los réditos marginales inherentes al negocio de bienes materiales<sup>6</sup>.

Si bien el BM deja en claro las limitaciones del indicador DF es importante señalar que no se han descrito aspectos ni se han incluido para el diseño de este, gestiones que orienten la desregulación y que desencadenen y posibiliten un mejor desarrollo en la actividad de servicios como se puede entender en la observación de la forma como están planteadas las acciones orientadas a la desregulación para incrementar la facilidad en los negocios hasta el momento<sup>7</sup>. Por el contrario se excluyen algunas del comercio en general que tienen consecuencias favorecedoras para el comercio de servicios, tales como los

5 "Las clasificaciones no consideran muchos otros factores que influyen en el éxito del negocio, tales como la proximidad a los grandes mercados, la infraestructura, la seguridad, las condiciones económicas, y la transparencia en la contratación pública. DB cubre solo el sector formal" (McKay & Schreiner, 2013).

6 Para una mayor comprensión sobre la riqueza proveniente de actividades materiales vs. actividades intangibles, véase Drucker (1993).

7 Global excluyendo obtención de electricidad, Apertura de un negocio, Manejo de permisos de construcción, Obtención de electricidad, Registro de propiedades, Obtención de crédito, Protección de los inversionistas minoritarios, Pago de impuestos, Comercio transfronterizo, Cumplimiento de contratos y Resolución de la insolvencia.

relacionados con la infraestructura tecnológica digital, la flexibilización del sistema laboral que rige el empleo en la producción y comercio de intangibles, el fortalecimiento del sistema institucional que regula la actividad de los productos inmateriales, las medidas que mejoran la solución a los problemas de la innovación y la tecnología o los aspectos relacionados con educación y entrenamiento:

There are many other things which we don't capture in the Doing Business report, and we're really quite open and clear about the limitations. We have nothing to say on education and training. We don't really cover aspects of microeconomic stability. We don't really look at issues of innovation and technology and so on. However, the indicators that we cover do capture very important dimensions of the business environment. It does matter a great deal for the business community whether, for instance, you have a tax administration system that is very burdensome and very complicated, or whether it is light and simple and transparent. In fact, over the years, in designing the indicators we have used two primary sources of insight for, essentially, capturing these dimensions of the business environment (the center for strategic and international, 2013).

Por todo lo anterior podemos concluir que el indicador DF, tal y como hasta la fecha lo ha definido el BM, está orientado únicamente a medir la flexibilización del comercio de mercaderías, y sus políticas para que las economías exhiban un mejor desempeño en la DF contribuyen al incremento de la actividad en el sector. Por el contrario, no mide la flexibilización del comercio de servicios, y las mejoras que las economías presentan en este sector son únicamente el resultado de actividades accesorias derivadas del comercio de mercaderías, mas no como una consecuencia de las políticas de desregulación propuestas por el BM que mide el indicador DF.

## Recomendaciones

Es importante avanzar en el estudio acá desarrollado abarcando un mayor número de

períodos o efectuando una caracterización de los mismos de acuerdo con las dinámicas socio-políticas de los países, o mejor aún, estableciendo una caracterización del estudio de acuerdo con la naturaleza de su actividad económica, dado que el costo de la pretendida universalidad del instrumento DF ha sido la pérdida de resolución del mismo como mecanismo para revisar las particularidades de las economías y ajustarse a sus dificultades para plantear políticas adecuadas a las necesidades propias, derivadas de una trayectoria comercial, ubicación geográfica o aspectos culturales que explican, entre otros, el grado de informalidad de sus sectores comerciales.

Es importante hacer estudios que cubran un mayor número de economías y de períodos para el cálculo de la DF<sup>8</sup>, teniendo en cuenta siempre que el BM ha modificado sus metodologías para algunos períodos.

Se recomienda una revisión del instrumento desarrollado por el BM para que incluya nuevas consideraciones que permitan desregular el sector del comercio de servicios.

## Referencias bibliográficas

- Banco Mundial, G. (2014). Comercio de mercaderías. Obtenido de <http://datos.bancomundial.org/indicador/TG.VAL.TOTL.GD.ZS/countries/1W?display=default>.
- Banco Mundial, G. (2014). Doing Business 2015. Going Beyond Efficiency. Recuperado el 12 de 11 de 2014, de <http://espanol.doingbusiness.org/data/~/media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB15-Chapters/DB15-DTF-and-DBRanking.pdf>.
- Banco Mundial, G. (2014). Doing Business. Midiendo regulaciones para hacer negocios. Recuperado el 15 de 9 de 2014, de <http://espanol.doingbusiness.org/data/distance-to-frontier>

<sup>8</sup> Las metodologías para el cálculo de la DF ha cambiado en algunos períodos.

- Banco Mundial. (2014). Comercio de servicios. Comercio de Servicios. Recuperado el 15 de 10 de 2014, de <http://datos.bancomundial.org/indicador/BG.GSR.NFSV.GD.ZS/countries/1W?display=default>
- Chatterjee, S. a. ( 1986.). Influential Observations, High Leverage Points, and Outliers in Linear Regression. *Statistical Science*.
- Drucker, P. F. (1993). La sociedad poscapitalista. Bogotá: Norma.
- McKay, P. Z., & Schreiner, T. O. (2013). Reference & User Services Quarterly,. Best of the Best Business Websites (Free Resources), 2(53), 188-190. Obtenido de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=fe687511-0f9c-4063-acc9-3a57d65c49b7%40sessionmgr4004&vid=1&hid=4207>
- Plata, L. C. (2005). Valoración de activos intangibles, la nueva riqueza de las empresas. *Revista de derecho*(24), 140-155. Recuperado el 6 de 10 de 2014, de <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=4af69d1d-3725-43fd-aaf9-d93cef477c9d%40sessionmgr14&vid=6&hid=116>
- The Center For Strategic And International, S. (2013). The Center For Strategic And International Studies Holds A Discussion On The World Bank's Doing Business 2014 Report. Financial Markets Regulatory Wire. Obtenido de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/detail/detail?sid=416c7097-1093-49b1-9ec5-a85171026a8f%40sessionmgr4004&vid=1&hid=4207&bdata=Jmxhbmc9ZXMc2I0ZT1laG9zdC1saXZl#db=buh&AN=8VU82361919980>