



Fermentum. Revista Venezolana de
Sociología y Antropología
ISSN: 0798-3069
fermenta@ula.ve
Universidad de los Andes
Venezuela

Alarcón, Luis

Sociología, realidad social y transformación: un poco de lo que tenemos y mucho de lo que buscamos
Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología, vol. 11, núm. 32, septiembre-diciembre, 2001, pp. 495-514
Universidad de los Andes
Mérida, Venezuela

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70511233011>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Sociología, Realidad Social y Transformación:

**Un poco de lo que tenemos y mucho
de lo que buscamos.**

Luis Alarcón*

Resumen:

El consenso en cuanto a la crisis epistemológica, que atraviesa a la sociología como ciencia y profesión, en todos los lugares del mundo es hoy por hoy un denominador común. De ahí la importancia que reviste para nosotros la necesidad de re-visar, y re-pensar a nuestra sociología, para re-adecuarla a las exigencias que demanda la realidad social y compleja de nuestros contextos; y poder diseñar así, nuevas maneras de aproximarnos y aprehender e interpretar lo social. En este ensayo nos proponemos, revisar el desarrollo de la sociología académica en la Universidad de Oriente (UDO) y sus diversas “manifestaciones científicas”. Para ello nos serviremos del desarrollo que ha tenido el

*Sociólogo, Director Ejecutivo de la Fundación para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología del estado Sucre. FUNDACITE-SUCRE. E-mails: sociologia@lycosmail.com; lalarcon@suc.reacciun.ve; alarcon@fundacite.sucre.gov.ve

quehacer sociológico en el Departamento de Sociología de la UDO, específicamente de la producción intelectual realizada a partir del año 1985 a 1997. Finalmente, esbozaremos una propuesta teórica que podría servir de sustrato y acicate a la trans-formación sociológica que buscamos.

Términos Claves: Crisis Epistemológica, Quehacer Sociológico, Trans-formación Sociológica.

Abstract:

SOCIOLOGY, SOCIAL REALITY AND TRANSFORMATION: A LITTLE OF WHAT WE HAVE AND A LOT OF WHAT WE EXPECT.

Today, the epistemological crisis in sociology science is a common aspect all over the world. That is why reviewing and studying our sociology is important, in order to make it suitable for new exigencies of the social reality. In this essay we pretend to investigate the process followed by the academic sociology in the university of orient (UDO) and its different scientific manifestations. The study is to be based on a research about works made from 1.985 to 1.997. Finally, we will offer some theoretical proposals for getting the sociological transformation we are seeking for.

Key Words: Epistemological crisis, sociological tasks, transformation.

Ambiente Paradojal.

Estudiosos del tema han insistido en el hecho de que estamos viviendo en una realidad cuya dinámica está llena de múltiples acontecimientos. La complejidad y la rapidez con que se suscitan los cambios y la dificultad en conocer su dirección y naturaleza han llenado de cierta incertidumbre la realidad global. Así se habla de “cambio de época”, “crisis de paradigma”¹, tránsito hacia una sociedad postindustrial,

¹Además de otras caídas estamos presenciando la transformación de las bases epistemológicas que sustentaron por mucho tiempo nuestros modos de hacer investigación social. Decíamos anteriormente, que indistintamente de las sociologías desarrolladas en América Latina, todas ellas tuvieron como base analítica al metodologismo empírista, cuestionado y sumergido hoy en una crisis irreversible y necesaria. (Cathalifaud, 1997; Chaves Tesser, 1999).

postmoderna o postcapitalista (Drucker, 1994) y así, otros calificativos que procuran dar cuenta de ciertos fenómenos que han transformado a la sociedad moderna en los últimos años.

En efecto, los procesos sociales antes referidos, suponen nuevas articulaciones en las relaciones sociales entre ciudadanos, partidos políticos y Estados (Alarcón y Gómez, 2000). Hoy presenciamos transformaciones que pasan por los Estados-nacionales hasta el redimensionamiento de las relaciones entre éstos y los demás actores del nuevo Sistema Internacional Multicéntrico (Cardozo, 1998). Tomassini, asume estos cambios como características particulares del fenómeno de la globalización. De acuerdo al autor este fenómeno;

... comprende la difusión de un nuevo paradigma tecnológico, al mismo tiempo que la de los procesos productivos, los movimientos financieros, los cambios en los mercados laborales, los diseños organizacionales, la forma de gestión, la educación y las habilidades de la gente, los sistemas de información y comunicación, las formas de vida urbana y familiar, las pautas de consumo, publicidad y mercadeo, los conocimientos, valores y preferencias de la ciudadanía y, por ende, las transformaciones que afectan a la sociedad, la economía, la política, los núcleos urbanos, la empresa, la oficina, el hogar, y la utilización del tiempo libre (1995, 149).

En el ámbito latinoamericano –y con las especificidades que le son propias- está presente el debate de estos temas. Para algunos autores (con posturas optimistas) se trata de colocar a las Ciencias Sociales y en particular a la Sociología en el camino que la dirija hacia una comprensión y transformación de la realidad social, anteponiéndose a las corrientes ideológicas hegemónicas -tales como el neoliberalismo- que procuran imponer una visión pragmática y al mercado como el paradigma que debe regir las relaciones sociales. Para otros sólo se trata de poder mantener la tensión epistemológica, más que su desplazamiento por otra manera de hacer investigación social y por ende de pensar lo social.

Paralelamente a estas transformaciones en el orden económico y político; todo parece estar bajo cuestionamiento: el modo de vida, la cultura, la ciencia, la filosofía, el arte y la historia. Se trata, como señala Martínez (1993) de una “crisis de los fundamentos del pensamiento”, o crisis de la racionalidad moderna (Chaves Tesser, 1999). Paradójicamente, la caída de los grandes relatos o metarrelatos (Lanz, 1991; Lyotard, 1992) han posibilitado la emergencia de nuevas y diversas formas de acceder a

la realidad social compleja y por ende al conocimiento²;

... la integralidad, el enfoque holístico, la intersubjetividad, el relativismo y la incertidumbre, entre otras, comienzan a formar parte de las categorías utilizadas por la ciencia en el proceso de conocimiento y explicación de la realidad; las cuales están acompañadas de una visión del proceso mismo de conocimiento que plantea que nuestra mente no sigue una vía causal, lineal, unidireccional, sino, también, y, a veces, sobre todo, un enfoque modular, estructural, dialéctico, gestáltico, interdisciplinario, donde todo afecta e interactúa con todo, donde cada elemento no sólo se define por lo que es o representa en sí mismo, sino y especialmente, por su red de relaciones con todos los demás (Martínez, cit. por Ramos, 1997: 181).

Obviamente, que todos estos cambios de alguna manera han trastocado las bases epistémicas de los paradigmas que sustentaron el desarrollo del pensamiento social latinoamericano. Un hecho más concreto estriba precisamente en la crisis³ y transformación que actualmente experimenta el Sistema Capitalista Mundial y las regiones que lo conforman, tal es el caso de América Latina y el Caribe. Los diversos cambios han producido una serie de desajustes dentro del Sistema de Acumulación Capitalista Mundial y de sus distintos órdenes, situación que también se refleja en lo interno y externo de las Ciencias Sociales, -sobre todo en aquellas que tenían y aún mantienen como sustento teórico-metodológico al paradigma positivista- y en particular en la Sociología latinoamericana como ciencia y profesión. De modo que la actual crisis por la cual atraviesan las Ciencias Sociales de la región está vinculada con el cuestionamiento y transformación del modelo de desarrollo. En otras palabras, la crisis del Sistema Capitalista Mundial, de su racionalidad y del proyecto de civilización en el que éste descansaba ha producido la crisis de los diversos modelos explicativos que alimentaron el pensamiento social latinoamericano (Sonntag et al. , 1989).

En este sentido la crisis actual del sistema histórico capitalista mundial y de sus regiones representan un reto para la Sociología como

² Con la caída de la racionalidad moderna se abren nuevos espacios de organización y participación que antes habían estado restringidos o que por lo menos la modernidad no consideraba. Así la sociología científica moderna da paso a la hermenéutica, a la fenomenología y a la etnometodología, la historia de vida; entre otras metodologías cualitativas Al respecto ver a Michel Maffesoli. "La Socialidad en la posmodernidad" (1994), o el trabajo titulado "Aproximación a una Sociología de la postmodernidad", ponencia presentada en el I TALLER CIENTÍFICO INTERNACIONAL «SOCIEDAD Y CIENCIAS SOCIALES EN LOS UMRALES DEL SIGLO XXI». Universidad de Matanzas, Cuba, 1996.

³ Hablamos de crisis de un sistema cuando la estructura vigente de un sistema admite menos posibilidades de resolver los problemas presentes en él, que las requeridas para la conservación, de modo que dicho sistema no puede seguir existiendo de la misma forma en que lo venía haciendo (Sonntag, 1989).

ciencia y profesión y para las demás disciplinas sociales latinoamericanas. Así, la crisis de nuestras estructuras híbridas a decir de Canclini, está vinculada con la crisis de la Sociología. Al igual que los retos que representó la crisis del capitalismo antes y después de la Segunda Guerra Mundial para la Sociología; hoy la crisis también le plantea nuevos y viejos retos que exigen de ella una total reestructuración, una respuesta y explicación que pueda dar cuenta de los diversos problemas y desafíos de lo real social⁴.

De manera, que si asumimos la relación dialéctica que existe entre realidad y teoría, nos damos cuenta que la vinculación entre la crisis del Sistema Capitalista y las Ciencias Sociales, y en especial la Sociología es inobjetable, a pesar de la gran variedad de interpretaciones existentes.

Un poco de lo que tenemos.

Creemos que es necesario advertir que analizar un determinado quehacer científico no es tarea fácil, no obstante, trataremos de aproximarnos a la cuestión que nos ocupa. Para fines analíticos los temas desarrollados por los docentes e investigadores del Departamento de Sociología de la UDO, durante el período 1985-1997, se han dividido en tres grupos: *los más investigados, los menos investigados y el grupo medianamente investigado y una subdivisión, referida a los objetos de estudio.* (Ver cuadro Nº 1).

a.) Entre los primeros, tal como se expresa en el cuadro 1, tenemos: Planificación del Desarrollo (24.6%), Problemática Educativa (14.8%), Mujer y Género (12.3%).

b.) En el segundo grupo, se ubican: Problemática de la Vivienda, Política, Historia Regional y Metodología de la Investigación Social (3.7% respectivamente). Política Social y Política Económica (2.4% respectivamente). Pensamiento Social Latinoamericano y Derechos Humanos (1.2% respectivamente).

c.) El que hemos denominado como grupo intermedio, integrado por los siguientes temas: Filosofía de la Historia (9.8%), Teoría Social (6.1%), Epistemología de las Ciencias Sociales, Estado y su Reforma (4.9% respectivamente).

d.) Finalmente las áreas de Investigación según objeto de estudio.

⁴Entendemos a lo Real-Social como el contexto o realidad social compleja, conformada por diversas estructuras; en donde interactúan los actores. Al respecto véase a Sonntag, (1988). En otro sentido lo Real-Social como constructo teórico o tipo ideal nos permite dar cuenta de la realidad social, de los contextos sociales en donde tratamos de aprehender analécticamente las interpretaciones y explicaciones de los diversos fenómenos presentes en dichos contextos.

Cuadro Nº 1

ÁREAS DESARROLLADAS Y FORMAS DE PRESENTACIÓN DE LAS INVESTIGACIONES DE LOS DOCENTES DEL DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ORIENTE, 1985-1997

ÁREAS	MODALIDAD								
	Inf	Pon	Mon	Ens	Ta	Tm	Td	Total	%
PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO	8	7	1	1		3		20	24.6
PROBLEMÁTICA EDUCATIVA		4		3	3	2		12	14.8
MUJER Y GÉNERO	9			1				10	12.3
FILOSOFÍA DE LA HISTORIA	3		2		1	1	1	8	9.8
TEORÍA SOCIAL				1	4			5	6.1
ESTADO Y SU REFORMA	4							4	4.9
EPistemología DE LAS CIENCIAS SOCIALES		4						4	4.9
METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN SOCIAL				3				3	3.7
HISTORIA REGIONAL	1				2			3	3.7
POLÍTICA		2		1				3	3.7
PROBLEMÁTICA DE LA VIVIENDA	1			1	1			3	3.7
POLÍTICA SOCIAL		1			1			2	2.4
POLÍTICA ECONÓMICA			1		1			2	2.4
PENSAMIENTO SOCIAL LATINOAMERICANO					1			1	1.2
DERECHOS HUMANOS					1			1	1.2
TOTAL	10	34	4	13	13	6	1	81	
%	12.3	41.9	4.9	16.0	16.0	7.4	0.8	100	

Nota: Informes (Inf), Ponencias (Pon), Monografías (Mon), Ensayos (Ens), Trabajos de Ascenso (Ta), Tesis de Maestría (Tm), Tesis Doctoral (Td).

Fuente: Alarcón, a partir de trabajo de campo.

Temas más Investigados.

De la información presentada, se desprende una preferencia hacia la Planificación del Desarrollo (24.6%) como área principalmente investigada por los docentes. La existencia de un Postgrado en Planificación del Desarrollo Regional; adscrito a la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad de Oriente, pudiera en parte, explicar esta situación, dada la vinculación que han tenido algunos docentes con dicho postgrado. Además de la importancia de la temática en las décadas de los años 60, 70 y parte de los 80 en el ambiente sociológico latinoamericano⁵. Al respecto Camejo Ron señala:

... el tiempo de la postguerra es para América Latina el tiempo de la modernización. No por azar, entonces, en las décadas de los 50, 60, 70 y 80, bajo el modelo teórico desarrollista, el gran tema de las ciencias sociales gira en torno a la planificación del desarrollo, en un contexto en el cual las sociedades de la región aunque de manera desigual en el tiempo, inician procesos de cambio social, dirigidos a crear las condiciones para superar el atraso y entrar en el camino de la urbanización, la industrialización y la democratización social y política, a través de la intervención planificadora e interventora del Estado (1996: 8) (subrayado nuestro).

En los casos donde se señalaron los temas de la Problemática Educativa (14.8 %) y Mujer y Género (12.3 %), notamos que a pesar de haber resultado éstas unas de las áreas más desarrolladas, esto no significa que ellas estén circunscritas a la existencia de equipos de investigación, y/o a su difusión como línea de investigación⁶, sino que por el contrario, el estudio de estos temas se concentró en apenas un 13.3 % de los docentes. Lo que significa que a pesar de estar concentradas el estudio de estas áreas en pocos investigadores, éstos tuvieron un alto nivel de producción en comparación con sus homólogos.

⁵ Sonntag afirma que el tema del desarrollo representa una gran obsesión para el pensamiento latinoamericano (1988). De hecho, cuando irrume la crisis del modelo de acumulación, aparece la llamada crisis teórica de la Sociología, puesto que las construcciones teóricas-conceptuales ya no se adecuaban a las demandas de la realidad social y es imposible construir nuevos análisis, se rompe así la interrelación biunívoca dialéctica que caracteriza a la construcción del conocimiento en la Sociología Latinoamericana.

⁶ Entendida ésta como "Área temática amplia o problemática general de la cual se derivan proyectos de investigación que se relacionan por complementariedad y secuencia temporal" (Arias, 1997).

Temas menos Investigados.

Respecto a los temas que resultaron menos trabajados por los sociólogos de la UDO, son variados e incluyen una gama que va desde Metodología e Investigación Social, Historia Regional, Política y Problemática de la Vivienda (3.7 % respectivamente). Política Social y Política Económica (2.4 % respectivamente), hasta Pensamiento Social Latinoamericano, Derechos Humanos (1.2 % respectivamente). Tal vez, esto esté vinculado con la tendencia que se tuvo durante el período de los 80, de hacer investigación de corto alcance sobre temas «*microsociológicos*», además de eso, es evidente que estas áreas o temas de conocimientos, específicamente en el caso del Pensamiento Social Latinoamericano y Derechos Humanos, tienen muy poca tradición investigativa en el Departamento de Sociología y por ende, no han sido ampliamente desarrollados por los investigadores; por ejemplo, tal como lo demuestran los datos, en el caso de Pensamiento Social Latinoamericano, el cual fue presentado una sola vez (1.2 %) y bajo la modalidad de trabajo de ascenso.

Referente a los temas de Política Social y Económica (2.4 % respectivamente), se observó también un escaso interés por ellos, reflejando el problema de la compartamentalización existente en la Escuela de Ciencias Sociales, específicamente lo relativo al ámbito de la investigación, puesto que ha existido la tendencia a vincular estos temas como áreas de trabajo exclusivas de los Trabajadores Sociales y Economistas, a pesar de la importancia que revisten para el ámbito del debate sociológico.

En el caso de temas como Historia Regional, Metodología e Investigación Social, Política y Problemática de la Vivienda (3.7% respectivamente); que por lo general, son temas que constantemente están transformándose y exigiendo nuevas lecturas, los estudios respecto a ellos son muy escasos, lo que nos permite afirmar que la tarea investigativa acerca de la realidad social en los distintos ámbitos de la región está en un segundo orden. Lo que denota –tomando en cuenta el análisis hecho por algunos entendidos- no sólo una profunda crisis teórica, sino de interpretación; es decir, la imposibilidad de pensar sociológicamente la realidad social compleja con la que nos encontramos (Hopenhayn, 1992; Vergara, 1995).

En fin, podríamos hacer dos lecturas, una que se ajusta a la afirmación antes mencionada y la otra que deja abierta la posibilidad de que temas como éstos sean desarrollados ampliamente bajo otras perspectivas de análisis que no nos conduzcan hacia estudios deterministas

y estériles. Eso es precisamente lo importante de la llamada crisis de paradigmas. Se ha producido una efervescencia paradigmática y metodológica que podría aprovecharse de otra manera para efectos de la investigación social.

Temas medianamente Investigados.

Por otra parte, lo que hemos denominado como áreas o temas intermedios fueron los que captaron medianamente la atención de los docentes (Filosofía de la Historia, Teoría Social, Estado y su Reforma y Epistemología de las Ciencias Sociales). De este grupo se destacan las áreas de Filosofía de la Historia (9.8 %) y Teoría Social (6.1 %), sin embargo, la primera de ellas fue presentada principalmente como ponencia (8.8 %) y el segundo como trabajo de ascenso (30.7 %) (Ver cuadro Nº 1). En este último caso, el cumplimiento de un requisito académico parece haber sido el principal estímulo para el desarrollo de esta área, concentrándose en un (13.3 %) de los docentes que dictaban asignaturas vinculadas a la misma.

Areas de Investigación según Objeto de Estudio.

Anteriormente comentamos la poca productividad relacionada con los llamados temas vinculados directamente con el entorno sociopolítico o áreas de conocimientos factográficas⁷. Es decir, aquellos que nos permiten dar cuenta de lo real social, tenemos por ejemplo, la Política Social (2.4%), el Estado y su Reforma (4.9 %), por mencionar algunos. Ahora nos referiremos a las áreas, que por su naturaleza están, relacionadas con la Sociología misma. Para tal fin, recurrimos a autores como Andrade, quien para ubicar la producción intelectual según objeto de estudio, hace esta diferenciación de la siguiente manera:

... considero que se puede agregar la distinción según el objeto de

⁷ "Como toda disciplina, en la sociología se pueden diferenciar los siguientes niveles de actividad teórica: un primer nivel directamente relacionado con la construcción del conocimiento en la forma de explicaciones, interpretaciones, modelos, tipos ideales y que corresponde a teorías específicas... Un segundo nivel lo constituye la investigación en programas de investigación teórica que corresponde a la relación de teorías en unidades de trabajo teórico en torno a conjuntos de fenómenos relacionados... El último nivel está referido a la reflexión metateórica relativo a las escuelas, las corrientes de pensamientos, los paradigmas o las estrategias orientadoras que, a partir de presupuestos ontológicos, epistemológicos y axiológicos, establecen formas generales de conceptualización y estrategias para la comprensión de los fenómenos sociales..." (Andrade, 1998: 349).

estudio privilegiado, entre la investigaciones referidas a la realidad social –que he denominado objetos de estudio sociológicos (OES)- y las investigaciones referidas al conocimiento sociológico –u objetos de estudio teóricos (OET)-. Se trata de una diferenciación analítica que centra la atención en el énfasis establecido por el autor según la naturaleza de su estudio, como construcción teórica relativa a la realidad social, o como una reflexión crítica sobre esta construcción, toda vez que la distinción hace alusión a dos dimensiones de la teoría (1998: 351-352).

Si consideramos la diferenciación hecha por Andrade y tomando en cuenta los datos que se exponen en el cuadro Nº 2, tenemos que las áreas de investigación desarrolladas, según objetos de estudios, en el Departamento de Sociología de la Universidad de Oriente para el período de 1985-1997 se inclinaron mayormente hacia los estudios o análisis de la realidad (OES), mientras que los estudios relacionados con objetos de estudio teórico ocuparon un segundo plano.

Cuadro Nº 2

ÁREAS DE INVESTIGACIÓN DESARROLLADAS POR LOS SOCIOLOGOS DEL DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ORIENTE (UDO) SEGÚN OBJETOS DE ESTUDIO. 1985-1997.			
OBJETO DE ESTUDIO SOCIOLOGICO.	OBJETO DE ESTUDIO TEÓRICO.		
INVESTIGACIÓN DE CAMPO		INVESTIGACIÓN TEÓRICA	
PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO	24.6	FILOSOFÍA DE LA HISTORIA	9.8
PROBLEMÁTICA EDUCATIVA	14.8	EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES	4.9
MUJER Y GÉNERO	12.3	TEORÍA SOCIAL	6.1
ESTADO Y SU REFORMA	4.9	METODOLOGÍA E INVESTIGACIÓN SOCIAL	3.7
PROBLEMÁTICA DE LA VIVIENDA	3.7		
METODOLOGÍA E INVESTIGACIÓN SOCIAL	3.7		
POLÍTICA	3.7		
POLÍTICA SOCIAL	2.4		
POLÍTICA ECONÓMICA	2.4		
DERECHOS HUMANOS	1.2		

Fuente: Andrade, 1998 y Alarcón, a partir de trabajo de campo.- Elaboración Propia.

El hecho que la producción intelectual de los docentes, se haya inclinado mayormente hacia áreas vinculadas con la realidad social, y menos con la Sociología misma, no es un fenómeno propio de este quehacer sociológico. Esta realidad no es extraña al ambiente cultural

que en estos momentos marcan a la Sociología Latinoamericana y Caribeña. Implicaciones hay muchas, mencionemos y analicemos las más significativas. Unas que van desde la disociación entre teoría y práctica, pasando por el rol del científico social, haciendo un alto en los elementos que estimulan y limitan la investigación, hasta la búsqueda imperiosa de un paradigma salvador.

Sin embargo, uno de los elementos que podrían explicar la insuficiente teorización (Ver cuadro Nº 2) hecha por estos entrevistados pudiera estar vinculada a la crisis teórica de la Sociología, a la disociación entre teoría y práctica, Lechner apunta lo siguiente respecto a la insuficiencia teórica:

Pareciera existir un déficit teórico: los estudios no logran traspasar la descripción histórica hacia una conceptualización del proceso social como totalidad. La investigación empírica no es acompañada de una teorización, no se logra establecer una mediación entre la forma concreta en que se presenta la sociedad y la abstracción lógica que muestra la racionalidad subyacente (1980: 231).

La afirmación anterior evidencia que la suposición de que en América Latina, por su configuración híbrida y heterogénea, la construcción del conocimiento es una relación dialéctica entre teoría y realidad (Sonntag, 1989; Vergara, 1995, Camejo Ron, 1996) parece no cumplirse. Por ejemplo, si tomamos en cuenta los elementos teóricos y metodológicos que utilizaron los sociólogos para desarrollar sus diversas investigaciones, (Ver cuadro Nº 3) constataremos, el no-cumplimiento de dicho principio; que está estrechamente vinculado a razones epistemológicas y ontológicas que definen a los diversos paradigmas instrumentados⁸. Esto nos permitiría inferir la probabilidad de que las investigaciones se hayan inclinado más hacia los aspectos documentales que factográficos propiamente.

⁸ La insuficiencia teórica viene dada por la imposibilidad que implícitamente contiene el paradigma positivista de poder leer la realidad desde otra óptica que no sea la científica, rasgo particular de la sociología desarrollada hasta ahora en América Latina, y la UDO no está exenta de ello (Ver cuadro Nº 3).

Cuadro Nº 3

PARADIGMAS PRESENTES EN LA PRODUCCIÓN INTELECTUAL DE LOS SOCIOLOGOS DEL DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA UDO. 1985-1997		
PARADIGMAS	METODOLOGÍA	REFERENTES TEÓRICOS CONCEPTUALES
MARXISMO	ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICOS, CUANTITATIVOS, DOCUMENTALES, HEMEROGRÁFICOS.	WEBER (DOMINACIÓN, HISTORICIDAD). GRAMSCI (CONCIENCIA, ESTADO Y PODER, IDEOLOGÍA). MARX (ESTRUCTURA ECONÓMICA, MODO DE PRODUCCIÓN, ALIENACIÓN. CLASE, MATERIALISMO HISTÓRICO).
FUNCIONALISMO	INVESTIGACIÓN ACCIÓN, COMPRENSIÓN SOCIOHISTÓRICA. VESTIGACIÓN RETROPECTIVA, DOCUMENTAL E HISTÓRICA.	DURKHEIM (ROL, MÉTODO, HECHO SOCIAL). SOCIEDAD, ACCIÓN, REDES, TEORÍAS DE LA EDUCACIÓN, TEORÍAS DE LA PLANIFICACIÓN, GÉNERO Y DESARROLLO, CATEGORÍAS FEMINISTAS, ESTRATEGIAS DE DESARROLLO, PARTICIPACIÓN.
ESTRUCTURAL FUNCIONALISMO	ANÁLISIS DE DATOS ESTADÍSTICOS. DIAGNÓSTICO, DESCRITIVO Y ANALÍTICO. ANÁLISIS CRÍTICO.	PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y GERENCIA SOCIAL, TEORÍA DE SISTEMAS.
	ANÁLISIS EMPÍRICO Y COMPARATIVO. ENFOQUE INTEGRAL DINÁMICO	

Fuente: Alarcón, a partir de trabajo de campo - Elaboración Propia.

La síntesis presentada en el cuadro anterior, a partir de la revisión crítica, analítica y de contenido nos permite analizar el quehacer sociológico a partir de tres criterios fundamentales tales como: lo epistemológico⁹, lo teórico-conceptual y lo metodológico, presentes en

⁹ Esto se expresa en el diseño alternativo de científicidad sociológica, diferente al de los clásicos. La misma situación de crisis paradigmática y epistémica abre la posibilidad heurística de construir otros modelos. Sin embargo, al no tener consciente esta realidad podríamos seguir investigando al viejo estilo positivista, sin riesgo de problematizar nuestro quehacer sociológico.

la producción intelectual de los sociólogos. Estos elementos están estrechamente vinculados, por ejemplo con la innovación y construcción teórica-conceptual que podríamos hacer a la hora de investigar.

Pensamos que esta situación no es conjetal, sino que se corresponde con una crisis más abarcante que la teórica y es la crisis epistemológica. No es solamente una cuestión de paradigmas, de teorías, de interpretación e incluso de formación, sino que va más allá (Moreno, 1995; Vergara, 1995). ¿Desde dónde pensamos a América Latina y a nuestras realidades circundantes?. Particularmente, creemos que esa es una de las razones fundamentales por las cuales nos alejamos cada vez más de nuestras sociedades, sobre todo en lo que respecta a la interpretación de las mismas, y los más probable es que toda nuestra producción intelectual haya sido permeada por visos del empirismo metodológico (Alarcón, 2000).

Esto se refleja en la insuficiencia teórica que se traduce en la no-producción de lo genuinamente latinoamericano, al menos así lo entendemos. Nos quedamos en la descripción histórica y denigramos de todos aquellos (Freire, Mariátegui, Rodríguez, Martí) que con un organón teórico distinto lograron aproximarse a los contextos latinoamericanos, por supuesto desde otras perspectivas. Nos hemos subsidiado del pensamiento occidental por más tres décadas (Roitman, 1996), y hemos sido incapaces de leer nuestras realidades desde ellas mismas (Quijano, 1989), ni siquiera hemos interpretado lo que nos define como distintos (Moreno, 1995)¹⁰.

En términos generales, se puede afirmar que aunque hayan áreas o temas de conocimientos más trabajados, menos desarrollados y medianamente investigados, bajo diversas modalidades, hay una constante que predomina, tomando en cuenta los resultados del trabajo de campo, y es que en ninguna de las quince (15) áreas o temas de conocimiento (Ver cuadro Nº 1), que fueron señaladas por los docentes del Departamento de Sociología, existe tradición investigativa y menos aún escuelas de pensamiento¹¹, más aún si consideramos la disgregación

¹⁰ Todo estos elementos los caracterizamos como parte de la llamada sociología de la no dominación, tradición no muy nueva en el pensamiento social latinoamericano.

¹¹ Con esto queremos dejar claro que aunque se hayan desarrollado algunas áreas no fue precisamente por la existencia de equipos de trabajo, escuelas de pensamiento o líneas de investigación. Vale decir que no existe tradición investigativa o escuela de pensamiento debido a que no están constituidas ya que lo que puede garantizar su existencia son sus miembros, además de los rasgos cognitivos que éstos asuman: sistema de conocimiento, perspectivas filosóficas, teóricas, ideológicas y axiológicas. Además de saber que "la forma en que se desarrolla el conocimiento en una disciplina científica está determinada por escuelas de pensamiento o tradiciones científicas que juegan un papel destacado en la orientación de las investigaciones" (Andrade, 1998).

existente y los niveles de conocimiento en la presentación de estos temas, la ausencia de elementos que favorecieran el desarrollo de estas áreas, tales como: formación de equipos y líneas de investigación, adecuadas políticas de financiamiento y asistencia técnica a la labor investigativa. Por tal razón avizoramos que tal como se encuentra la tarea investigativa y de producción teórica en la Unidad Académica en estudio, y según criterios teóricos, críticos y epistemológicos¹², dentro de poco estaríamos frente a un Departamento de Sociotécnica¹² (Vergara, 1996, Castro, 1998, Lanz, 1998), más que de Sociología; pero esto no es casual, bastaría revisar el desarrollo de la Sociología científica moderna en América Latina, para saber porqué hoy en día es una tarea impostergable re-visar nuestro quehacer sociológico, nuestra manera de pensar la realidad e interpretarla.

Mucho de lo que buscamos.

La eterna juventud de la Sociología de la que habló Weber está vigente; independientemente de que la tradición sociológica sea renuente frente al ambiente intercultural que hoy nos toca vivir. La labor sociológica como compromiso político estaría dirigida a leer a Latinoamérica desde ella misma, a reoriginalizarla; pero no desde otros marcos referenciales; a pesar del ambiente global en el que estamos inmersos (Vattimo, 1994). Esto posibilitaría el simple temor de develar los sentidos ocultos de la modernidad y ahora de la llamada postmodernidad neoconservadora¹³, para así transitar el camino hermenéutico y heterotópico que contribuya a la construcción autónoma de otra

¹² La sociotécnica desarrolla recetas para no reflexionar. Se enseña a no pensar, "usted no piense otros ya lo han hecho por usted... Su nueva función es ser ejecutivo del pensamiento, vender en el mercado, saber que es lo que demandan las instituciones, los centros privados, las agencias gubernamentales y ahora las no gubernamentales. Convéntase en un vendedor de oficio... No es necesario aprehender sociología. Maneje datos, mucha información periodística, consuma teorías de usar y tirar y mucha basura informática. Así el sociólogo se transforma en una persona que puede hablar de todo sin saber de nada. Pero no importa, sepa usted que el esfuerzo que yo realicé no me sirve para nada. Ahora se requieren dotes de persuasión no de conocimientos. Este es el mensaje que se extiende en todas las aulas universitarias, salvo honrosas excepciones que se asimilan a los malditos que aún creen en la posibilidad de un conocer humanista y sociológico formador de conciencias críticas" (Roitman, 1996: 21) (subrayado nuestro).

¹³ "Consideramos de antemano afirmar que la postmodernidad (una arista de ella) funge como resultado de la modernidad dominante, y que lo que realmente cambia son las diferentes perspectivas de mirar y concebir las cosas; pero quienes ejercen el poder no... Si la modernidad con tanta "ciencia" objetiviza al hombre, la postmodernidad neoconservadora y vacía lo relativiza y fragmentaliza atomísticamente". (Alarcón y Gómez, 1999).

episteme¹⁴, sabiendo que su tarea es aprehender la distancia entre lo que es, lo que aparece y lo que parece (Córdova, 1995).

Vale decir, que si en algo estamos de acuerdo con el discurso postmoderno, es precisamente con la muerte de la “Sociedad”, pero no para aceptar la “liberación del individuo”, proclama virtuosa de la hegemonía neoliberal, o del individualismo narcisista del cual habla Lipovetsky en “*La era del vacío*” (1986); sino que es necesario e ineludible que la noción de sociedad deba ser eliminada de la vida y análisis social (Touraine, 1984). Esta defunción nos permite suponer que si se consuma el fin de la categoría sociedad, también estaríamos proponiendo el fin de la Sociología; sin embargo, no se trata de eso. No es,

... *la sociología en sí la que ha llegado a su momento final, sino sólo la sociología clásica*¹⁵, esto es, *aquella sociología que había puesto a la sociedad en su centro, desplazando al sujeto*¹⁶. *La sociología del futuro será entonces una sociología del actor social, de la acción y la comunicación, no de la sociedad* (Touraine, cit. por Mires, 1993: 166) (subrayado nuestro),

Ni del orden; sino de la comunidad, o en su sentido maffesoliano, lo que se propone ahora es una socialidad¹⁷ donde lo importante son las personas, la comunidad y sus vivencias, lo cotidiano, la interpretación de otros mundos de vida (Maffesoli, 1990; Moreno, 1997). ¿Acaso no fue eso lo que precisamente hicieron Durkheim –Formas elementales de la vida religiosa-, Weber- Ética protestante- y Freud –Totem y tabú-?. Es un buen momento para comenzar a desarrollar una Sociología de la alteridad fundadora, que se fundamente en la expresión y autonomía del otro como persona y no como individuo y menos como cosa.

La sociología... que queremos promover es una ciencia de la realidad social compleja. Queremos comprender la realidad de la vida

¹⁴ Ella es el riel por donde circula el vehículo de todo proceso y acto cognoscitivo. Proponemos una episteme desde la relación con el otro. Es decir; pensar desde otro lugar (Moreno, 1995).

¹⁵ Nos estamos refiriendo a toda la tradición sociológica que comienza con Comte y que le otorga un valor metasocial que desplaza al sujeto y por supuesto a la comunidad de su topus privilegiado y original... a una manera hegemónica de hacer Sociología.

¹⁶ “Es la misma sociología contemporánea que reivindica al sujeto en su hipóstasis metafísica, quien se encarga de soterrarlo; y como no se atreve a tematizar sus propias paradojas, lo sepulta con todos sus honores. Pero lo revive cada vez que le conviene, como retórica” (Robles, 2000).

¹⁷ Si para la racionalidad moderna la sociedad estaba compuesta por individuos fundamentalmente, para la postmodernidad lisa o progresista la socialidad está integrada por personas y comunidades, a eso es lo que llamamos socialidad.

que nos circunda, y en la cual estamos inmersos, en su especificidad; queremos comprender, por un lado, la conexión y significación cultural de sus manifestaciones individuales en su configuración actual, y, por el otro, Las razones por las cuales ha llegado históricamente a ser así y no de otro modo (Weber, 1973: 61).

El mismo hecho de que en el ambiente intelectual sociológico se haya producido una serie de emergencias discursivas indica obviamente, que los fundamentos epistemológicos que una vez brindaron seguridad, ahora mismo se encuentran seriamente cuestionados, eso potencia el hecho de desarrollar una Sociología distinta y comunitaria desde nuestros contextos (Alarcón 2000 a).

Vivimos un presente continuo, hay proyecciones; pero no hay proyectos (Mansilla, 1990). De ahí la emergencia o el evoco del ¡Quo Vadis...! ¿Cuál es el camino a transitar, la búsqueda, el sentido, el compromiso?. El devenir histórico de la Sociología latinoamericana se caracteriza por una doble tensión epistémica, aunque siempre haya estado de cara hacia el desarrollo. Una de esas búsquedas está orientada a combinar lo propio con lo ajeno. Es decir, entremezclar la singularidad de las sociedades latinoamericanas y caribeñas con el progreso, el desarrollo y la modernidad.

Lanz (1998) señala que estamos en un ambiente de liberación para la producción sociológica, para la “*autonomía epistemológica*”. A pesar del vacío dejado por las grandes centralidades, se abren nuevas perspectivas y posibilidades para la Sociología como ciencia y profesión, fundando espacios epistemológicos caracterizados por la inter, multi y transdisciplinariedad. Lo que significa que los límites de las diversas disciplinas han concluido, emergiendo oportunidades de aprender a la socialidad desde distintos territorios y espacios. Producido así, teórica y metodológicamente constructos, representaciones sociales y tipos ideales, que deslegitiman y ponen bajo cuestionamiento los marcos cognitivos de la Sociología clásica, no sólo como ciencia, sino sobre todo como profesión.

En este sentido,

... el oficio del sociólogo consiste hoy en un nuevo aprendizaje caracterizado básicamente por la incertidumbre, por el juego de indeterminaciones, por el predominio de lo irrupcional, por la lógica fragmentaria que rompe las pretensiones unificadoras de la gran teoría, por el nomadismo de los actores sociales, por el desorden y el caos, por la

aceleración de los tiempos, por el desquiciamiento de los criterios de realidad, por el carácter efímero de lo social, por la obsolescencia de los conceptos, por la fragilidad de los lugares de observación (Lanz, 1998: 81).

Esta redefinición implica respecto al quehacer sociológico una tarea impostergable: por una parte, el predominio de un perfil sociotécnico, propio de los recintos académicos universitarios, debe ser superados y refundamentados, o estarán destinados a seguir alimentando “el mercado profesional”. Por otro lado el quehacer estaría marcado por una búsqueda caracterizada por la reorganización y reoriginalización de otra Sociología.

Expuesta de manera muy sucinta la imposibilidad de practicar la Sociología como ciencia social solitaria, no porque no se pueda; sino porque el ambiente intercultural que nos toca vivir determina la ruptura de los núcleos disciplinarios, puesto que;

... sólo la inercia de la vida curricular en la universidad transmite aún la sensación de “buena salud” de estas ciencias humanas. Ello es comprensible si se toma debida nota del anacronismo del sistema universitario en su conjunto de cara a cualquiera de las esferas de la vida social que legitimó en su momento el mapa cognitivo que la cultura académica reproduce (Lanz, 1998: 83).

Justamente al aparecer nuevos mapas y espacios cognitivos se constata la caduca armazón burocrática de nuestra formación profesional. Dejar de lado o ignorar esa realidad significaría que la tradición sociológica estaría ritualizando y dogmatizando la formación sociológica, desvinculándola por completo de lo que acontece y demanda la realidad social latinoamericana.

Como científicos sociales, conocemos nuestra herencia sociológica, hasta aquí hemos tratado de reevaluarla. Nos toca ahora el reto de plantear las cosas en un escenario de desafíos y perspectivas. A decir de Wallerstein (1996), llegó el momento de abrir las Ciencias Sociales y en especial a la Sociología y diseñar lo que buscamos.

Bibliografía

ALARCÓN, Luis. (1996, Noviembre): “**Aproximación a una sociología de la postmodernidad**”. Ponencia presentada en el I TALLER CIENTÍFICO INTERNACIONAL «SOCIEDAD Y CIENCIAS SOCIALES EN LOS UMBRALES DEL SIGLO XXI». Universidad Camilo Cienfuegos, Matanzas, Cuba.

_____. (2000-Mayo): “**Final y Comienzo: La sociología clásica y la Otra Sociología**”. Ensayo aprobado para ser expuesto en las Jornadas de Promo-

ción a la Investigación Científica, Humanística y Tecnológica. Caracas del 16 al 19 de mayo.

_____. (2000 a-Julio): *"Reencantamiento del mundo... ¿El diálogo entre las Ciencias y las Humanidades. Es posible: desde dónde?"*. Ensayo aprobado para ser expuesto en "VI Congreso/Sesión de Trabajo sobre las Relaciones entre las Ciencias y las Humanidades". Cumaná del 2 al 7 de julio.

ALARCÓN, L. y GÓMEZ I. (1999): *"El Pensamiento postmoderno como línea de fuga"*. Página Latinoamericana de Filosofía. Nº 5, abril. Disponible en <http://www.ngweb.com/latinofil/nrocin/5alarcon.htm>.

ALARCÓN, L. GÓMEZ, I. (1999): *"La posmodernidad como un subproducto de la modernidad dominante"*. Publicado en la GATTUNNGSWESEN: Sociological Pág.e. Disponible en: <http://members.es.tripod.De/> Daniel- sociologo/escrito.htm.modernidad. Trento.

ANDRADE CARREÑO, Alfredo. (1998): *"Campos científicos y desarrollo teórico en la investigación sociológica mexicana"*. ESPAZIO ABIERTO. Cuaderno Venezolano de Sociología, LUZ. Venezuela, Vol. 7, No 3: 347-385.

ASOCIACION LATINOAMERICANA DE SOCIOLOGIA. (1997, Septiembre). ALAS. *"Por una democracia sin exclusiones y sin excluidos"*. Disponible en: www.usp.br/fflch/alias/XXI/w2/estatu.html.

ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA. (1996) (ISA)Cartas del Presidente Nº5. *"La Sociología en una encrucijada intelectual"*. Disponible en: <http://www.ucm.es/info/isa/sp/index.htm>.

ARIAS, Fidias. (1997): *"El proyecto de investigación. Guía para su elaboración"*. Episteme. Caracas.

BEINSTEIN, Jorge. (1999): *"La declinación de la economía global. De la postergación global de la crisis a la crisis general de la globalización"*. Encuentro Internacional sobre Globalización y Problemas del Desarrollo. Asociación de Economistas de América Latina y el Caribe. La Habana. Cuba.

BRICEÑO-LEÓN, R. y HEINZ. S. (1998): *"Pueblo, época y desarrollo: la sociología de América Latina"*. Nueva Sociedad. Caracas.

BRICEÑO-LEÓN, R. y HEINZ. S. (1999): *"El legado de la sociología, la promesa de la ciencia social"*. Nueva Sociedad. Caracas.

CAMEJO RON, Yrayma. (1996): *"El debate actual en las ciencias sociales Latinoamericanas"*. FACES-UCV, Biblioteca Nacional. Caracas.

CATHALIFAUD, Marcelo. (1997): *"Introducción a las epistemologías sistémico/constructivistas"*. Revista Cinta de Moebio. Nº 2. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Disponible en <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/02/frames32.htm>

CARDOZO, Elsa. (1998): *"Las relaciones internacionales y nuestros mapas superpuestos"*. Papel de trabajo. Doctorado en Ciencias Sociales. FACES. UCV.

CASTRO, Gregorio. (1998): *"Las perspectivas de cambio para entrar al Siglo XXI: Retos, Tareas y Propuestas. (Una redefinición del compromiso desde una resignificación del campo del saber sobre lo social)"*. ESPAZIO ABIERTO. Cuaderno Venezolano de Sociología, LUZ. Venezuela, Vol. 7, No 1: 82-107.

_____. (1998): *"La Sociología frente al próximo milenio"*. ESPAZIO ABIERTO.

- TO, Cuaderno Venezolano de Sociología, LUZ. Venezuela, Vol. 7, No 3: 385-416.
- _____(1988): ***"Sociólogos y Sociología en Venezuela"***. UNESCO y Fondo Editorial Tropikos. Caracas.
- CÓRDOVA**, Víctor. (1995): ***"Hacia una Sociología de lo vivido"***. Fondo Editorial Tropykos-FACES-UCV. Caracas.
- CHAVES TESSER**, Carmen. (1999): ***"El debate teórico actual"***. Más allá de la posmodernidad. El discurso antrópico y su praxis en la cultura iberoamericana. Mileto. Madrid: (7-22).
- DRUCKER**, Peter. (1994): ***"La sociedad postcapitalista"***. Norma. Bogotá, Colombia.
- HOPENHAYN**, Martín. (1992): ***"¿Pensar lo Social sin Planificación ni Revolución?"*** Revista de la Cepal. Santiago de Chile, No 48: 137-148.
- LANZ**, Rigoberto. (1991): ***"Cuando Todo se Derrumba, Crítica de la Razón Ilustrada"***. Fondo Editorial Tropykos. Caracas.
- _____(1998): ***"La Sociología que viene. Pensar después de la Posmodernidad"***. en Sonntag y **BRICEÑO** (eds). ***Pueblo, época y desarrollo: la sociología de América Latina***. Nueva Sociedad, Caracas: (79-85).
- LECHNER**, Norbert. (1980): ***"La teoría y la práctica de la política"***. Estudios Centroamericanos. El Salvador.
- _____. (1988): ***"Los Desafíos de las Ciencias Sociales en América Latina"***. Trabajo presentado para la Reunión Informal de Consulta para evaluar resultados del Gran Programa I, 1986-1987, e identificar estudios prospectivos prioritarios de la región. UNESCO, Caracas.
- _____(1977): ***"Los patios interiores de la democracia"***. FLACSO. Santiago de Chile.
- LIPOVETSKY**, Gilles. (1986): ***"L'Ere du vide. Essais sur l'individualisme contemporain"***. Gallimard. Paris.
- LYOTARD**, J.F. (1979): ***"La condition post-moderne"***. Minuit. Paris.
- LYOTARD**, J.F. (1992): ***"La Postmodernidad explicada a los niños"***. Gedisa. Barcelona.
- MAFFESOLI**, Michel. (1992): ***"La Violencia Totalitaria"***. Herder. Barcelona, España.
- _____(1994): ***"En Torno a la Posmodernidad"***. Anthropos. Bogotá, Colombia.
- _____(1990): ***"El tiempo de Las Tribus"***. Icaria. Barcelona.
- MANSILLA**, H.C.F. (1990): ***"Perspectivas para el movimiento socialista en América Latina"***. Revista Nueva Sociedad. Caracas, No 108: 134-144.
- MARTINEZ**, Miguel. (1993): ***"El Paradigma Emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica"***. Colección Límites de la Ciencia. Vol. 29. Gedisa. Barcelona.
- MIRES**, Fernando. (1993): ***"El Discurso de la Miseria o la Crisis de la Sociología en América Latina"***. Editorial Nueva Sociedad. Caracas.
- MORENO**, Alejandro. (1995): ***"El Aro y la Trama. Episteme, Modernidad y Pueblo"***. Centro de Investigaciones Populares. Caracas.
- _____(1997): ***"Desencuentro de Mundos"***. Revista Heterotopía. Nº 6: (11-37). Caracas.

- _____ (1993): *"El modo de ser del venezolano"*, en *Revista Aripo*. N° 1. Cumaná.
- QUIJANO, Aníbal et al. , (1989): *"¿Nuevos Temas, Nuevos Contenidos?. Las Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe Ante el Nuevo Siglo"*. UNESCO. Nueva Sociedad. Caracas.
- RAMOS, Olga. (1997): *"Educación, Ciencia y Tecnología"*. En *Ideas para el Debate Educativo*, Fundainved- Consejo Nacional de Educación, Caracas (179-197).
- ROBLES, Fernando. (1999): *"Los Sujetos y la Cotidianidad, elementos para una microsociología de lo contemporáneo"*. Sociedad Hoy. Universidad de Concepción. Chile.
- ROBLES, Fernando. (2000): *"El problema de la complejidad y el teorema de la doble contingencia. El núcleo del orden social en la autopoiesis indexical"*. Mimeo.
- ROITMAN, Marcos. (1995, Julio): *"Las Maldiciones de la Sociología Latinoamericana"*. Ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional de Estudiantes de Sociología y Antropología. Universidad de Oriente, Cumaná, Venezuela.
- _____ (1996): *"Democracia y política en América Latina"*. Cendes. UCV. Caracas.
- SONNTAG, Heinz. (1988): *"Duda/ Certeza/ Crisis. La evolución de las ciencias sociales de América Latina"*. UNESCO-Nueva Sociedad. Caracas.
- _____ (1989): *"¿Nuevos Temas, Nuevos Contenidos?. Las Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe ante el Nuevo Siglo"*. UNESCO-Nueva Sociedad. Caracas.
- TOMASSINI, Luciano.(1995). *"Las relaciones Internacionales en un mundo posmoderno"*. Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano.
- TOURAINÉ, Alain. (1994): *"Crítica de la Modernidad"*, Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, Argentina.
- _____ (1989): *"Los Problemas de una Sociología propia en América Latina."* *Revista Mexicana de Sociología*. UNAM. México, No 3: 4-22.
- _____ (1984): *"Le retour de l'acteur"*. Paris.
- VATTIMO, Gianni Et al., (1994): *"En Torno a la Posmodernidad"*. Anthropos. Bogotá, Colombia.
- VERGARA, Jorge. (1995, Julio): *"La Crisis Teórica de la Sociología Latinoamericana y la Formación del Sociólogo"*. Ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional de Estudiantes de Sociología y Antropología. Universidad de Oriente, Cumaná, Venezuela.
- _____ (1996): *"Las Ciencias Sociales y la Búsqueda de una Sociedad Justa."* *Cuadernos del CENDES*. Caracas, No 34: 21-37.
- WALLERSTEIN, Immanuel. (1996): *"Abrir las ciencias sociales"*. Siglo XXI. España.
- WEBER, Max. (1973): *"Ensayos sobre metodología sociológica"*. Amorrortu. Buenos Aires.