



Educación XXI

ISSN: 1139-613X

educacionxx1@edu.uned.es

Universidad Nacional de Educación a

Distancia

España

Vicentini, Cecilia

Voces de Complementariedad: una Nueva Propuesta Para la Prevención de la Violencia en el Ámbito
de la Educación Permanente

Educación XXI, núm. 6, 2003, pp. 69-105

Universidad Nacional de Educación a Distancia

Madrid, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70600604>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

4

VOCES DE COMPLEMENTARIEDAD: UNA NUEVA PROPUESTA PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL AMBITO DE LA EDUCACION PERMANENTE

Cecilia Vicentini

Universidad Metropolitana

Caracas, Venezuela

1. CONSTRUCCIÓN DE UNA NUEVA RACIONALIDAD COMO ALTERNATIVA AL PENSAMIENTO DUALISTA DEL SIGLO XX

El siglo pasado se caracterizó por transcurrir sumergido en luchas de opuestos, prisionero de un pensamiento dualista y polarizado. Una frase significativa que hasta cierto punto caricaturiza lo que el siglo XX significó está representada por las palabras de Michael Dibdin (en Huntinton, 1997) en su obra «La Laguna Muerta» donde expresa...

«No puede haber verdaderos amigos sin verdaderos enemigos. A menos que odiemos lo que no somos, no podemos amar lo que somos. Estas son las viejas verdades que estamos dolorosamente descubriendo después de un siglo y de inclinaciones y vaivenes sentimentales. ¡Quienes las niegan, niegan a sus familias, a su herencia, su cultura, sus derechos de nacimiento, a sus propios yos! Por eso, no serán perdonados ligeramente.»

El planteamiento anterior es desafortunado y continúa predominando en diferentes contextos. En efecto Coll García (1999) plantea como erróneo el dualismo del pensamiento occidental que ha fundamentado la separación de

términos considerados antagónicos, tales como sujeto/objeto, cuerpo/alma, sociedad/individuo, público/privado; en definitiva el seguimiento del pensamiento cartesiano. Por esta razón se plantea la necesidad de una transformación en el pensamiento; lo que Coll (1999) llama un «giro copernicano» o reflexión que afecte la totalidad de los conocimientos porque «...Los conceptos definidos y transmitidos sin apenas sufrir cambios desde el siglo XVIII, exigen de una reformulación...» porque es precisamente este tipo de pensamiento separador, que va de la parte a la parte, junto a la negligencia para abordar asuntos como el planteado en la cita de Dibdin, lo que está permitiendo espacios para la violencia que hacen difícil el logro de la paz en este nuevo milenio. La creencia de que tener enemigos es normal parece ampliamente difundida, lo cual nos coloca frente a una situación que debe ser estudiada cuidadosamente «...porque las enemistades más potencialmente peligrosas están ocurriendo por el trazado de líneas equivocadas entre las más grandes civilizaciones mundiales» (Huntington, 1997). Este viejo pensamiento ha sido calificado por Morin (2001) como la «ceguera de los paradigmas» es decir, un pensamiento que separa en partes opuestas lo que observa.

La violencia queda evidenciada si hacemos un examen del siglo XX. En efecto, Habermas (2001) al caracterizar los años 1900, aporta evidencia de que la humanidad confrontó crisis de magnitudes difíciles de controlar y dice que el siglo recientemente finalizado «...'inventó' la cámara de gas, la guerra total, el genocidio patrocinado por el estado, los campos de exterminio, el lavado de cerebro, aparatos –represivos- de seguridad del estado, y la supervigilancia de poblaciones enteras. El siglo XX 'generó' más víctimas, más soldados muertos, más civiles asesinados, más minorías desplazadas, más tortura, más muertos por el frío, más hambre, más maltrato, más prisioneros políticos y refugiados, de lo que hubiésemos podido imaginar. El fenómeno de la violencia y la barbarie son la firma característica de esta era.»

Necesitamos construir una nueva racionalidad en el siglo XXI basada en la práctica de la complementariedad como mecanismo de prevención de la violencia porque estamos viviendo tiempos que presentan un reto a la manera como hasta ahora hemos concebido el mundo que nos rodea. Esto puede observarse si se da un vistazo a la situación actual en muchas naciones, comprobaremos la existencia de situaciones críticas de diferente naturaleza, sin embargo lo resaltante de estas crisis es que continuamos aceptando vivir dentro de una visión de la existencia basada en polaridades, contrarias y opuestas, a veces irreconciliables. Por demasiado tiempo hemos funcionado dentro de parámetros de racionalidad que presentan una visión mecanicista de la vida, hemos aceptado que habitamos un mundo dividido en partes donde la separación es algo normal; más aún, continuamos intentando solucionar los conflictos utilizando esta racionalidad caduca. Esta es una de las causas de la violencia, percibirnos como separados, desconectados e incapaces de encontrar un terreno común que permita construir espacios de convivencia.

Continuamos perpetuando el pensamiento racional como la base desde la cual hay que abordar todas las dimensiones de nuestra vida. Cuando surgen situaciones en las cuales esta racionalidad no sirve, cuando se presentan conflictos que permanecen en el tiempo, ratificamos la separación. Rechazamos al otro y entramos en conflicto sólo porque tal persona o tal grupo es diferente a nosotros o no piensa, siente o actúa como nosotros. Estamos necesitando entrenarnos para aprender a construir un espacio común donde podemos estar juntos y manejar las diferencias.

Las últimas 30 décadas del siglo XX han estado teñidas por la ilusión de este viejo paradigma de vieja racionalidad, es hora de incorporar una nueva racionalidad que trascienda las polaridades y las luchas de opuestos, la flexibilidad para reconocer la existencia de múltiples realidades que más que oponerse, se complementan. Es hora de extender la racionalidad incluyendo la asociatividad y la imaginación, más aún, es el momento de ampliar concepciones de lo humano incluyendo dos dimensiones igualmente importantes: la emocional y la del comportamiento (De Beauport, 1996).

Se hace necesario entonces indagar el porqué de la violencia, sin embargo, no es suficiente investigar qué causas y concluir el estudio con la satisfacción de haber hecho un exhaustivo inventario de causalidades sin ofrecer soluciones, porque esto contribuiría con su permanencia. De allí que causas y soluciones deben ir juntas, constituirse en un currículo para la prevención porque las explicaciones no son suficientes si no ofrecen caminos o respuestas. Establece De Beauport (1996) una conexión profunda entre el funcionamiento de la mente y el surgimiento de la violencia, e indica que «... las raíces de las dificultades, ... las continuas manifestaciones de conflicto tanto individual como social son debidas a nuestra falta de habilidad para gerenciar de una manera pacífica, nuestros pensamientos, nuestra imaginación, nuestras emociones y nuestras acciones. Pensamos de una manera y actuamos de otra, queremos algo y no actuamos para lograrlo, actuamos y a veces no sabemos por qué hacemos lo que hacemos...»

El planteamiento central del presente trabajo es que es necesario construir puentes de complementariedad entre los seres humanos, entre hombres y mujeres, entre grupos en conflicto, entre naciones en conflicto. Necesitamos involucrarnos, todos los seres humanos, en la construcción de nuevas realidades, necesitamos imaginar y soñar, nuevas formas de existencia en el planeta; este es uno de los planteamientos de la nueva epifanía que ofrece la propuesta de prevención de violencia de De Beauport (1996). La propuesta de educación de adultos que se presenta está centrada en que necesitamos «voces de complementariedad» en lugar de voces de separación como una respuesta o solución a la visión de opuestos que crea conflictos. Se considera que la metodología para la prevención de violencia basada en la complementariedad debe ser parte de un programa de «Escuela para Adultos;» se fundamenta en el trabajo individual y en el reconocimiento de que hay obstáculos

en el comportamiento humano que generan violencia. De Beauport (2003) distingue específicamente tres:

- la creencia que para resolver un conflicto hay que usar la fuerza (mental o física) para vencer a un oponente limitando sus espacios de supervivencia,
- el manejo inadecuado de inseguridades y frustraciones,
- el pensamiento dualista del siglo pasado basado en la existencia de opuestos.

Estos tres factores sirven de plataforma para la presente investigación la cual está realizada en el contexto de una sociedad altamente polarizada en el entorno político, con algunas situaciones de violencia manifiesta, la sociedad venezolana.

2. CONCEPTUALIZACIONES DE LA VIOLENCIA

Bouché Peris (2000) ofrece una definición amplia de la violencia, indicando que ésta «... puede entenderse como el uso, o la amenaza de usar la fuerza, con el fin de abordar al 'otro' lo que libremente no consiente o bien, por otra parte, infigirle algún mal».

Cortina (1997 en Bouché Peris, 2000) distingue tres tipos de violencia: *expresiva*, la que pretende dañar y es considerada patológica; *instrumental*, para conseguir algo y *comunicativa* a través del discurso que transmite un mensaje.

Galtung (1985 en Bouché Peris, 2000) habla de la violencia directa de carácter intencional; *estructural*, entendida como proceso, la cual puede ser *vertical* –caracterizada por la represión política, explotación económica y alienación cultural– como por ejemplo aquella que viola las necesidades de libertad, bienestar e identidad; y la violencia *horizontal* que viola la identidad comunitaria o étnica, que separa a quienes viven juntos –como en el caso de las víctimas del Holocausto en Europa– o une, contra su voluntad a quienes están separados. Incluye finalmente la violencia *cultural*, que tiene como finalidad legitimar la violencia directa y la estructural como buenas, y está representada, en algunas ocasiones, por los medios de comunicación y hasta algunas aplicaciones de las nuevas tecnologías de comunicación e información (NTIC's) como los «videojuegos.»

Pence (1999) intentando encontrar algunas respuestas a la violencia del hombre hacia la mujer aporta la siguiente definición: «...violencia es el resultado lógico de relaciones de dominancia y desigualdad, relaciones constituidas no sólo sobre la base de una elección personal como en el caso de hombres y mujeres, sino cómo la sociedad en general construye relaciones

sociales y económicas entre hombres y mujeres, entre miembros en las familias.» Como puede observarse la noción de poder está implícita en esta definición de violencia.

Fisas (1998 en Bouché Peris, 2000) incluye una definición que se acerca a la idea principal del presente trabajo al plantear que «La violencia es, en definitiva, un ejercicio de poder...que puede manifestarse en cualquier esfera de nuestra vida...» Precisamente el modelo de prevención de violencia de De Beauport y Díaz (2003) tiene como una de sus ideas fundamentales que la persona violenta ha salido fuera de su línea de poder personal, tema que se profundizará más adelante.

En este trabajo se adopta la definición de violencia propuesta por De Beauport y Díaz (2003) la cual plantea que «La violencia es la energía que puede explotar causando daño a otros y que puede hacer implosión causándonos daño interno» por considerarla pertinente al objetivo central de la investigación, el cual es evidenciar que existe otra frontera para la prevención de la violencia, la mente humana, y que necesitamos practicar la complementariedad para construir un terreno común que disminuya las oportunidades para exhibir comportamientos violentos. Es decir, plantean estas autoras que el trabajo en prevención de violencia comienza a nivel del individuo y es requisito indispensable para la prevención de la misma en otros contextos, familiar, social, educativo, económico y político, entre grupos diferentes de una nación y entre naciones.

En particular, De Beauport (2002) plantea que la violencia surge como respuesta a situaciones de inseguridad y temor así como de rabia y frustración que no son manejadas adecuadamente; más aún es éste manejo inadecuado lo que ocasiona pérdida de poder personal. Entonces, ante posiciones diferentes o antagónicas es necesaria la práctica de la complementariedad a través del pensamiento asociativo, que no racional. Dice De Beauport (2001) que los primeros pasos hacia la complementariedad en el pensamiento se dan, con el pensamiento asociativo. Cuando tenemos un conflicto con otra persona y experimentamos frustración porque no podemos resolverlos, tenemos la alternativa de asociarnos y apreciar sólo algunos aspectos de esa persona y prescindir del resto, no tenemos que apreciar o asociarnos con todas las dimensiones. Es indudable que el aprecio necesita de nuestra capacidad asociativa para encontrar aspectos que nos permitan construir puentes con aquellos que percibimos como contrarios.

3. | LOS DIFERENTES CONTEXTOS EN LOS CUALES SE MANIFIESTA LA VIOLENCIA

La violencia se presenta en diferentes entornos, y las definiciones antes descritas coinciden en que hay daño involucrado en los actos de violencia. Estudiosos de este tema se han concentrado en diferentes entornos donde la

violencia se presenta. Otro planteamiento del presente trabajo, apoyado en las definiciones de Bouché Peris (2000), Fisas (1998 en Bouché Peris, 2000) y De Beauport y Díaz (2003) es que la violencia es una sola y que son los contextos donde ésta se presenta los que establecen las diferencias.

3.4. VIOLENCIA GLOBAL

Es difícil abordar este tipo de violencia, porque el alcance de la misma es tan vasto que afecta al planeta como una totalidad; es violencia contra el medio ambiente, contra los seres humanos de manera masiva y en particular, contra los más pobres. La desesperanza y dificultad para encontrar respeto y entendimiento que permite la vida en paz y armonía en el planeta produce a veces reacciones desesperadas, en ocasiones en quienes han dedicado su vida a la lucha por la paz. En este contexto, Bayer (1987) al hacer referencia al filósofo alemán Günther Anders, quien promovió el pacifismo durante toda su vida y al final, contando más de 85 años de edad, dio un viraje a su pensamiento y ha escrito que «La única salida es la violencia.» Explica Bayer (1987) que «Para Anders, las estaciones hacia el fin de la humanidad comenzadas con Auschwitz (la destrucción sistemática y anónima del ser humano), con Hiroshima (cuando el ser humano se apercibió de que sólo bastaba apretar un botón) se completa con Chernobyl...y todas las demás catástrofes ecológicas...donde el hombre pierde el dominio sobre el poder-violencia y se automata en un holocausto de racionalidad, obstinada estupidez y avaricia.»

Dice Bayer (1987) que «...Anders reniega de su maestro Ernst Bloch y de su «*Principio de Esperanza*» diciendo que no queda tiempo para la esperanza, porque la esperanza ...es un pretexto para la no acción, es una forma de cobardía.» Para Anders es incomprendible la actitud de no comprensión de los políticos, de los hombres inteligentes del mundo y añade que «El mundo no está amenazado por seres que quieren matar sino por aquellos que a pesar de conocer los riesgos, sólo piensan en técnica, económica y comercialmente.» Anders (Bayer, 1987) sostiene que «Hemos visto que con entregar rosas y nomeolvides a las policías –que no podrían recibirlas porque tenían el garrote en la mano– ni con listas de firmas ... ni con interminables marchas, no con canciones, ni con teatros, no alcanzamos nada.”

Sin embargo, el científico Klaus Vack (en Bayer, 1987) «...rechaza el método de la violencia para llegar a la meta de la no violencia y señala que el único método que puede llevar a ese fin es la 'escalación no violenta de la desobediencia civil' pero no ofrece información acerca de cómo practicarla.

Entonces ¿qué alternativa tiene la humanidad? Klaus Meyer-Abich (en Bayer, 1987) dice que el único camino es «desendurecer el sistema, desendurecer a la sociedad industrial» comercial, de producción porque la violencia sólo logra que el sistema se endurezca cada vez más. Para este autor, el único camino es actuar fuera de los partidos, fuera de los parlamentos y congresos

y no dejar las decisiones en manos de los llamados «representantes» que la mayoría de las veces tienen su lealtad comprometida. La solución es intentar más democracia. «Creer más en la voz del vecino que en la de los notables,» el cambio tiene que iniciarse donde vive la gente común, no en las oficinas de los gobernantes.

3.5. LA POBREZA COMO VIOLENCIA SOCIAL

Definitivamente existe una estrecha relación entre pobreza y violencia; más aún la pobreza produce frustraciones en quienes la sufren, frustraciones que hacen surgir comportamientos violentos. Al respecto, un trabajo realizado por Deepa Narayan (1999) del Banco Mundial ofrece el testimonio de una mujer en la República de Moldova la cual expresa: *«La pobreza duele, se siente como una enfermedad. Ataca a las personas no solo en lo material sino en lo moral. Carcome la dignidad y lleva a la desesperación.»* El estudio (Deepa Narayan, 1999) está realizado sobre la base de encontrar patrones comunes, y en efecto el autor dice que «A medida que se movieron con mayor profundidad dentro del análisis de las experiencias de la gente pobre con la pobreza, nos llamó la atención una y otra vez la paradoja de que la ubicación y la especificidad social del grupo en situación de pobreza y sin embargo las características comunes de la experiencia humana de la pobreza a través de los países estudiados. De Georgia a Brasil, de Nigeria a las Filipinas, emergieron temas similares que subyacen la pobreza: hambre, privación, sensación de pérdida de poder, violación de la dignidad, aislamiento social, resiliencia, habilidad para sacar recursos de la carencia, solidaridad y corrupción del estado.» Puede observarse en estas descripciones niveles muy altos de frustración e inseguridad, por lo que estos entonos de pobreza constituyen territorios fértiles para el surgimiento de la violencia.

La posibilidad de prevenir la violencia se hace difícil en los entornos de pobreza como lo antes descritos, en efecto Bouché Peris (2000), hace referencia al prólogo de la constitución de la UNESCO y señala que el Artículo 3 contempla la eliminación de «...la pobreza y las desigualdades agudas entre naciones y dentro de ellas, y promover el desarrollo humano sostenible y participativo...» como acciones que podrían contribuir con la prevención de comportamientos violentos.

Lamentablemente estas aspiraciones parecen alejarse cada vez más en el panorama mundial porque las estrategias del desarrollo, tal como se ha concebido hasta ahora, no han dado buenos resultados. Kliksberg (1997) indica que la Cumbre Social Mundial de Copenhague (1995) «...testimonió un cuadro de polarizaciones sociales en crecimiento. En esa Cumbre, se indicó que el 20% más rico de la población mundial es dueño del 82,7% del Producto Bruto Mundial, del 81,2% del comercio mundial, del 94,6% de los préstamos comerciales, del 80,6% del ahorro interno y el 80,5% de la inversión interna. La tendencia es hacia una desigualdad creciente. Según el informe, las dis-

tancias entre el 20% más rico y el 20% más pobre de la población mundial se han duplicado en los últimos 30 años.» La situación de desigualdad ha contribuido con «la degradación de la calidad de la pobreza» (Kliksberg, 1997) donde cada vez es más grande el segmento de la población clasificado en situación de pobreza extrema y también ha surgido un sector calificado como de «nuevos pobres» constituido por sectores que antes se ubicaban en la clase media.

Por otra parte, los Índices de Desarrollo Humano construidos por el Proyecto de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2001) presentan lo siguiente: de 162 países en el mundo que fueron estudiados sólo el 26% tiene cifras altas.

Cuadro N.º 1. Índices de Desarrollo Humano

<i>Índices de Desarrollo Humano</i>	<i>N. º de países</i>	<i>%</i>
Alto	48	26.63
Medio	78	48.15
Bajo	36	22.22
TOTAL PAÍSES	162	100.00

Fuente: Informe de Desarrollo Humano, PNUD, 2001

El IDH se construye a partir de 4 variables: Esperanza de Vida, Tasa de Alfabetización de Adultos, Tasa Bruta de Matriculación Primaria, Secundaria y Terciaria combinadas y Producto Interno Bruto per cápita en US\$.

Es necesario resaltar que al considerar por separado cada uno de los índices, países como Kenya, Congo y Camerún tienen una esperanza de vida en años de 51.3, 50.0 y 51.1, es decir que el promedio de la población espera vivir hasta esas edades. En los índices de Desarrollo Humano bajo todavía hay 13 países en el mundo cuya esperanza de vida es igual o menos a los 45 años. Es pertinente entonces preguntarse ¿no es una manifestación de violencia social que las esperanzas de una vida que honre a las personas sea prácticamente inexistente y corta?

3.6. VIOLENCIA POLÍTICA

Diversos y numerosos son los casos de violencia política que pueden ser discutidos en esta parte para derivar conclusiones en el marco de la propuesta central de este trabajo: la prevención de la violencia en cualquiera de los contextos en los de ésta se presenta a través de la búsqueda de la comple-

mentariedad, en un mundo caracterizado por lucha de opuestos, por confrontaciones entre personas, grupos o naciones que se perciben como antagónicos. No es el objeto del trabajo presentar una revisión exhaustiva de casos de violencia política, razón por la cual se incluyen algunos ejemplos emblemáticos.

La primera de ellas tiene que ver con la división de la India y el asesinato de Gandhi (Fischer, 2000) en manos de Nathuram Vinayak Godse, editor y director del semanario del Mahasabha hindú. Dice Fischer (2000) que el mismo Godse expresó, cuando estaba en el banquillo de los acusados, «Medité intensamente sobre las atrocidades perpetradas con el hinduismo y su sombrío y mortal futuro si se lo dejaba con el Islam afuera y Gandhi adentro... Y decidí, de pronto, dar un paso extremo contra Gandhi,» quien muere asesinado por este «beracmán de alta jerarquía» el 30 de enero de 1948. Godse y su grupo cuestionaban que los musulmanes asistieran a las plegarias hindúes y por eso planearon librarse de Gandhi, para que los musulmanes no tuvieran quien los defendiera y los hindúes atacarían Pakistán reunificando la India. En este caso se mezclan las diferencias étnico-religiosas (islamismo-hinduismo) de la población con el deseo de Gandhi de «...una verdadera amistad entre las religiones...» con una división geográfica que causó la separación de Pakistán como territorio independiente de la India. Esta partición de la India fue tan catastrófica que el premier Nehru dijo en 1949 que «...hubiera luchado hasta el fin contra la creación de Pakistán si hubiese previsto sus horribles consecuencias.» Porque esta división fue violenta y «...causó la muerte de centenares de miles de hindúes y el desarraigo de quince millones que se convirtieron en refugiados.»

Otro de los casos que ilustra la violencia política en este milenio es el caso de las Torres Gemelas (World Trade Center) de Nueva York. Escritores y reporteros de la revista *Der Spiegel* (2002) expresan que «Aquellos que encendieron el televisor el 11 de Septiembre alrededor de las 9 de la mañana y vieron el vuelo de United 175 estrellarse contra la Torre Sur –mientras la Torre Norte ya estaba ardiendo en fuego por la explosión causada por el vuelo 11 de American Airlines– y que luego vieron a las dos torres colapsar, nunca olvidarán esas imágenes.» Dicen estos comunicadores que «El ataque fue un ataque a nuestra manera de pensar... La pregunta es, ¿cómo podemos impedir que crezcan en número y que nos vean como su enemigo?» La explicación que ofrecen los autores del reportaje hace referencia a los planteamientos de esta propuesta, en especial cuando relacionan el terrorismo con el objetivo de diseminar el miedo a través de la violencia y dicen que han tenido éxito porque ahora el mundo piensa en el Islam y lo asocia al terror. Más aún concluyen estos escritores diciendo que ahora ellos comprenden que los extremistas musulmanes han aprendido a canalizar la frustración y convertirla en rabia y la rabia en acción violenta. Esta descripción progresiva de camino a la violencia se asemeja a la explicación que ofrece De Beauport (2003) y que se explicará más adelante.

El otro caso al que se hace referencia tiene que ver con las confrontaciones entre israelíes y palestinos, es decir la larga crisis del Medio Oriente, la cual Demant (2002) denomina «La temporada de los escorpiones» cuestionando la posibilidad de salida de la crisis en esta región del mundo. Este autor dice que lo que sucede entre esos dos grupos es una especie de «locura a dos» o «*folie à deux*» por el resentimiento, la rabia y el desespero que parece caracterizar el comportamiento de estos dos grupos. Encuestas de opinión publica dos tercios de los palestinos habitantes de territorios palestinos están a favor del terrorismo suicida que mató en los primeros meses del 2002 decenas de civiles israelitas, mutiló a cientos de ellos y provocó en los últimos días de marzo un atentado sangriento durante la pascua judía, y el cerco a Arafat en Ramallah así como la reocupación brutal de ciudades palestinas por el ejército israelí, lo cual exigió decenas de vidas palestinas, acción que más del 70% del público israelí apoya.

Podemos observar cómo las emociones están ocasionando violencia como ésa se reproduce sin que aparentemente pueda existir algún control. Debajo de toda acción violenta hay una insatisfacción, un deseo frustrado, es así que Demant (2002) indica que «La radicalización, principalmente del lado palestino, fue el resultado de una insatisfacción con la manera como fueron implementados los acuerdos de Oslo de 1993.» De manera que concluye este autor que «La espiral de violencia que ahora parece una catástrofe natural, nunca fue inevitable, más la fuerza de las circunstancias ideológicas externas e internas se mantienen siempre vivas constituyen un riesgo.» Pregunta este autor si la conclusión ¿estará en hacer equivalente y legitimar los dos terrorismos o se puede ir hacia una reconstrucción del diálogo para el entendimiento y nuevos acuerdos?

Los tres casos relatados tienen en común el haber dejado a un lado el sufrimiento de la gente, sus frustraciones, rabias y bloqueos, así como sus temores e inseguridades. Podría preguntarse ¿seguirían las tensiones en el Medio Oriente si se implementara un grupo de apoyo a los líderes que toman las decisiones, que trabajaran los miedos y las rabias a objeto de proponer acciones que puedan complementarse a favor de una convivencia en tolerancia? Es posible que la metodología que aquí se propone pueda ser una respuesta.

3.7. VIOLENCIA EN EL ÁMBITO EDUCATIVO

Walter Schwimmer en el curso de la Conferencia del Consejo de Europa realizada en diciembre del 2002 en Strasbourg planteaba que hay necesidad de establecer un programa en el marco del Proyecto Integrado «Respuestas a la violencia cotidiana dentro de una sociedad democrática,» para reencontrar la vía del diálogo con los otros, para prevenir la violencia en la escuela. Más aún plantea el Secretario General del Consejo que «La violencia en las escuelas es el reflejo de conflictos en el seno de nuestras sociedades.» Por

otra parte, Debardieux (2002) Presidente del Observatorio Europeo de la Violencia en la Escuela, en el ámbito de la misma conferencia, señala que la violencia en las escuelas es un grave problema educativo y constituye un indicador de déficit social.

En Estados Unidos de Norteamérica, los últimos años han presenciado un incremento en la violencia escolar, evidenciado en el caso más dramático, como fue el de la Escuela Secundaria Columbine en el pueblo de Littleton, Colorado, donde dos estudiantes asesinaron un grupo de estudiantes y una maestra ante la inacción de la policía.

3.8. VIOLENCIA EN EL ÁMBITO DE LA SALUD

En octubre del 2002, la Organización Mundial de la Salud (OMS) publicó «El Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud» donde se aborda la violencia como un problema de salud pública indicando que cada año, «...más de 1,6 millones de personas en todo el mundo pierden la vida violentamente». De igual manera señala el Informe que «...Aparte de las muertes, millones de personas resultan heridas a consecuencia de la violencia...» Las cifras del informe indican que «...la violencia es una de las principales causas de muerte en la población mundial de edad comprendida entre los 15 y los 44 años, y es responsable del 14% de las defunciones entre la población masculina y del 7% entre la femenina.» Más aún, indica que «En un día cualquiera 1424 personas mueren en actos de homicidio, casi una persona por minuto.» Finalmente el Informe reporta que «...en el siglo XX, 191 millones de personas perdieron la vida como consecuencia directa o indirecta de conflictos, donde bastante más de la mitad eran civiles» más aún, la violencia cuesta dinero porque «...se ha demostrado que en algunos países los gastos sanitarios causados por la violencia representan más del 5% del Producto Interno Bruto.»

3.9. VIOLENCIA CONTRA LA MUJER

El análisis de las causas de la violencia contra la mujer, al comienzo de 1970 en los Estados Unidos de Norteamérica ofreció explicaciones que indicaban que los hombres que abusaban de las mujeres eran enfermos mentales y podían ser curados a través de medicación y terapia; sin embargo los investigadores no lograron consenso en cuanto a esta hipótesis. La explicación contraria también surgió como una posibilidad, y es que las mujeres maltratadas estaban mentalmente enfermas, sin embargo la evidencia mostró que los diagnósticos estaban equivocados porque había fallas al reconocer y comprender los efectos físicos y psicológicos de la violencia doméstica (Zorza, 2002).

Otra de las explicaciones acerca de las causas de la violencia es que ésta es aprendida y el argumento predominante es que los hombres maltratan a las mujeres porque aprendieron comportamientos violentos en el contexto de

sus familias cuando eran niños; más aún se indica que las mujeres se acercan a hombres que abusan de ellas porque vieron a sus madres ser abusadas cuando niñas; en efecto, un estudio reciente del Fondo de Prevención de la Violencia en la Familia, también en Estados Unidos de N., indica que las mujeres que fueron maltratadas cuando niñas tienen mayores posibilidades de ser maltratadas cuando adultas.

También se ha explicado la violencia como pérdida de control, hipótesis que se apoya en el consumo de alcohol en los hombres, sustancia que parece causar comportamientos violentos. Finalmente existe el planteamiento de que la violencia masculina contra la mujer resulta de su incapacidad para controlar la rabia y las frustraciones.

La teoría del «Control y Manejo del Poder» indica que la violencia surge por la necesidad de uno de los miembros de la pareja en ejercer poder sobre el otro o la otra y mantener el control exhibiendo patrones claramente identificables que apoyan estos comportamientos. Al respecto Schecter y Ganley (1995) explican que los que se involucran en violencia doméstica «...traen a sus relaciones íntimas algunas expectativas de quien está a cargo y cuales son los mecanismos aceptables para reforzar esa dominación...»

Una encuesta del tipo «cara a cara» realizada por el Eurobarómetro en 1999 acerca de la opinión de europeos y europeas acerca de la violencia doméstica contra las mujeres en Europa, en la cual se realizaron 16.179 entrevista en los 15 estados miembros, indicó que «... en la Unión Europea, una de cada cinco mujeres ha sufrido malos tratos por parte de su marido o compañero al menos una vez en su vida; que el 25% del total de los crímenes violentos que se denuncian comportan alguna forma de agresión perpetrada por un hombre contra su esposa o pareja de hecho.»

3.10. VIOLENCIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Hilliard (2002), Profesor de Educación Urbana en la Universidad del Estado de Georgia en Estados Unidos de N., indicó que «los americanos están fascinados con el terror» y cuando veía televisión con sus nietos jugaba a encontrar un programa que no fuese violento. Este profesor argumentó en contra de la existencia de un componente genético relacionado con la violencia y urgió a la audiencia a que reflexionara sobre sus causas. Planteó que la solución a la violencia debe ir más allá del sistema penal enfatizando que el remedio para la violencia es un ambiente nutritivo normal para cada individuo en la sociedad.

Bouché Peris (2000) plantea que la televisión es «...el mayor dispositivo...» para la difusión de violencia; en efecto cita estudios que indican que «...un niño puede llegar a ver en televisión, durante una década, la estremecedora cifra del 20.000 muertes violentas...» Agrega este autor que «Los niños norte-

americanos antes de los 14 años han presenciado en pantalla –de televisión– alrededor del 8.000 asesinatos y más de 10.000 actos de violencia.» Igualmente reseña que un estudio de la Asociación de Telespectadores y Radioyentes de España sostiene que los niños de ese país ven cada semana 700 homicidios, 400 tiroteos, 8 suicidios y 30 torturas. No es la intención de este trabajo establecer relaciones de causalidad entre la exposición a la violencia televisiva y actuación de comportamientos violentos, sin embargo, como dice el autor antes mencionado citando a Huesman (1998 en Bouché Peris 2000), «la violencia en los medios de comunicación y películas provoca comportamientos agresivos...»

Se ha realizado una breve revisión de algunos de los contextos en los cuales se presenta la violencia, sin embargo, es observable que, subyacente a la misma se encuentran frustraciones, amenazas, temores, miedos que impulsan las acciones violentas. Este es el planteamiento básico del presente trabajo, cualquiera que sea el contexto donde se ubique la violencia hay heridas productos de pérdida de poder, y existe el convencimiento de que el «oponente» está separado de mí por diferencias irreconciliables. Creer en la separación es representativo de un enfoque asistémico de la vida porque entonces se puede actuar sobre el otro con violencia pensando que ésta violencia no afectará al agresor. Más aún, esta separación permite al agresor descalificar, deshumanizar al oponente para poderlo agredir; y si el agresor continúa en su pérdida de poder puede tomar la decisión de privar de poder al otro, llegando a la violencia extrema. Esas situaciones se están presentando en Venezuela, donde los niveles de violencia han ido en aumento en los últimos años. Violencia practicada por el hampa común y violencia política por los altos niveles de confrontación entre quienes apoyan el gobierno actual presidido por Hugo Chávez y aquellos que se oponen.

4. VENEZUELA EN EL 2003, UN TERRITORIO CON RIESGO DE EXPLOSIONES DE VIOLENCIA

Venezuela, país de habla hispana, ubicado al norte de la América del Sur, cuenta con una trayectoria democrática de alrededor de 45 años, tiene una población de alrededor de 24 millones de habitantes una superficie de 912.050 Km² y es un país esencialmente exportador de petróleo, fuente de la cual provienen la mayoría de los ingresos.

La coyuntura política, social y económica que se vive en Venezuela es producto de las fallas de los diferentes liderazgos, político, gubernamental, empresarial, de la sociedad civil para encontrar una manera mediante se pueda construir un territorio común. En la actualidad, y para el momento de finalizar el presente trabajo de investigación, la situación del país se caracteriza por una profunda crisis y conflicto, que se manifiesta tanto a nivel individual, como en las relaciones entre las personas, en las familias, entre grupos y en los entornos social, económico, laboral, educativo y político.

El clima de frustración que experimentan diferentes sectores ha generado una escalada de la violencia y de agresiones que refleja altos niveles de intolerancia hacia aquellos que piensan o sienten diferente. La rabia, el odio, la violencia física y verbal han se han instalado en el actuar de las personas de tal manera que han llegado a formar parte de la cotidianidad. La población venezolana está corriendo el peligro de que este contexto conflictivo se profundice cada vez más –en la familia, en el medio laboral, social, educativo, de participación ciudadana– y, por tanto, el retorno a un clima de tolerancia y paz se hace cada vez más difícil. La ciudad capital, Caracas, está dividida (el oeste donde supuestamente están los que apoyan al gobierno actual, identificada como en situación de pobreza y el este donde viven los «ricos») y cada grupo tiene su territorio– representado en plazas y edificios emblemáticos–, cada sector defiende sus –ideas, su verdad y no acepta ni oye al otro lado. La posibilidad de una comunicación efectiva es cada vez más escasa y las posibilidades de dialogo y negociación parecen alejarse de las agendas; todo esto unido a un clima de violencia activa o latente manifestada en secuestros de personalidades del mundo político, ataques a representaciones diplomáticas, oficinas de medios de comunicación, amenazas y atentados, confrontaciones físicas y hasta muertes en las concentraciones políticas.

En años anteriores en el país existía un clima de apertura, de convivencia en medio de las diferencias y donde se reconocía la diversidad; en la actualidad estamos sumergidos en un proceso altamente complejo que necesita ser manejado. La intolerancia, la exclusión y las separaciones que posiblemente existían, de manera no tan acentuada, están siendo evidenciadas como instrumento de separación, generación de conflictos y confrontaciones, afectando el comportamiento de los ciudadanos y generando situaciones que propician la violencia.

La situación de crisis antes descrita constituye evidencia de que las estrategias tradicionales para el manejo de la violencia no están siendo muy efectivas. La intolerancia, la dificultad para comunicarnos revelan la urgencia de contar con nuevas propuestas. De allí surge una propuesta novedosa para prevenir la violencia comenzando por el individuo, por el ciudadano común, utilizando un modelo que se basa en descubrimientos acerca de la mente humana. La práctica de las destrezas de este nuevo enfoque permite estimular y fortalecer en las/las ciudadanas/os la capacidad de identificar miedos y frustraciones y aporta estrategias que promueven la complementariedad entre grupos con posiciones consideradas como antagónicas.

Existen varias metodologías para el desarrollo de procesos de diálogo y negociación para el logro de acuerdos. El aporte específico del Modelo de Elaine De Beauport (1996) es único y novedoso, ya que es el único que toma en consideración no sólo al sistema cerebral asociado a lo mental, sino que además incorpora dos cerebros profundos, el de la emoción y el de la acción (MacLean (1990). Además, de Beauport no se queda a nivel de enunciados de «deber hacer» acerca de la violencia, sino que cuenta con estrategias concre-

tas que proporcionan herramientas en los tres niveles de funcionamiento del cerebro humano, para identificar, lidiar y salvar los obstáculos que ocasionan comportamientos violentos.

Por ello, en el Modelo De Beauport es un pre-requisito que en todo proceso de prevención de violencia se incluyan las emociones para que puedan ser traducidas en acciones que permitan el trabajo de la complementariedad entre las voces de las partes en conflicto.

El dominio de las destrezas de este enfoque resulta de alta urgencia y adquiere un carácter preventivo y sanador si se quiere evitar que el clima de violencia y desacuerdo continúe acentuándose en Venezuela. De allí la necesidad de hacerlo conocer practicar por las personas, por funcionarios de los que trabajan para el gobierno sea local, regional o nacional, en la industria, en la educación, y en las organizaciones vinculadas a procesos de profundización en el ejercicio de la condición de ciudadanía

5. LA PROPUESTA EDUCATIVA DE BEAUPORT Y DÍAZ SOBRE EL MANEJO DE LA VIOLENCIA

La propuesta se basa en los descubrimientos acerca del funcionamiento y estructura del cerebro humano, en particular los de MacLean y los tres sistemas cerebrales: Sistema R o Básico (del comportamiento), Sistema Límbico o de las Emociones y Sistema Neocortical los cuales describe este autor de la siguiente manera:

«Radicalmente diferentes en cuanto a su química y estructura y en un sentido evolucionario, incontables generaciones atrás, los tres conjuntos neurológicos constituyen una jerarquía de tres cerebros en uno, un cerebro triuno... Dicho en palabras comunes, las tres formaciones evolucionarias pueden ser imaginadas como tres computadores biológicos interconectados, cada uno con su inteligencia particular, su propia subjetividad, su propio sentido de tiempo y espacio, su propia memoria, movimiento y otras funciones. Nuevas técnicas anatómicas, químicas y fisiológicas nos han permitido una definición más clara de las tres formaciones básicas que la que antes fue posible. También han permitido comprobar que las tres formaciones son capaces de operar de manera relativamente independiente. Más aún... la relación triuna implica que 'El Todo es más que la suma de las partes, porque el intercambio de información entre los tres tipos de cerebro significa que cada uno es capaz de obtener mayor cantidad de información que si estuviese trabajando sólo...'»

Causas de la violencia relacionadas con el primer sistema cerebral o Sistema-R:

1. El Sistema Cerebral Básico está relacionado con la estabilidad y la seguridad, con la preservación de la vida. Este es, de acuerdo a De Beauport, el cerebro de la supervivencia y cuando ésta se ve amenazada, una de las posibles respuestas es reaccionar con violencia. Es el sistema cerebral de los ritmos y rutinas básicas de la vida, del movimiento, de la reacción y de la acción y cuando estos ritmos se interrumpen, también puede surgir violencia. Es el cerebro de «ser parte de,» de participar, de formar parte de un grupo, de incluirse o excluirse; la exclusión produce también violencia.

Habitantes de muchas regiones del mundo están experimentando miedo porque han sentido amenazada su supervivencia; los norteamericanos después del 11 de septiembre del 2001, los ciudadanos de Irak y los soldados americanos por la guerra que están viviendo, los colombianos por los secuestros, asesinatos y ataques de los grupos armados no institucionales (FARC, ELN); palestinos y hebreos por las confrontaciones permanentes. Muchas veces la violencia surge cuando hay posibilidad de perder la vida, de perder el territorio de seguridad -hogar-, la alimentación.

La violencia contrae el sistema nervioso de las personas y el punto principal de la violencia es que el ser humano se encuentra acorralado y sin opciones y sabe que está en juego un valor como el de la vida, propia o de un familiar. Lo que MacLean llama el cerebro básico, reacciona actuando ante la violencia y lo hace actuando porque éste no es el sistema neocortical, que es el cerebro de las palabras.

Propuestas para el manejo de la violencia desde la estructura básica

- a) Las confrontaciones privan a las partes de espacios físicos para moverse y hasta de espacios mentales para pensar, por tanto si se quiere prevenir la violencia es necesario proveer espacios para que las partes puedan pensar y actuar; si esto sucede entonces es altamente probable que no se desencadene la violencia. Una estrategia para prevenir la violencia es asegurar que ninguna de las partes limite los espacios posibles de acción de la otra parte, porque entonces se está amenazando la supervivencia, sea de una persona, de un grupo, de una nación, y seguro que la respuesta será violenta. La estructura corporal de una persona común que es víctima de un acto de violencia, y también la estructura de un país, reaccionarán adoptando cualquier medida activa para sobrevivir.
- b) Proveer espacios significa permitir que las personas o grupos en conflicto y confrontación tengan posibilidad de escogencia; existe evidencia de que atascarse en una solución única ocasiona violencia
- c) La violencia también surge cuando una de las partes del conflicto decide descalificar, disminuir, negar la importancia y hasta la existencia del otro. Para prevenirla es necesario reconocer que el otro existe y es

importante; una forma de prevenir la violencia es que las partes en conflicto se validen y confirmen.

Cuadro N.º 2. Causas y soluciones de la violencia en este sistema

<i>Causa</i>	<i>Solución</i>
1. Estar expuesto siempre al entorno, al exterior.	1. No limitar los espacios de supervivencia del otro, no arrinconar. 2. La inclusión, extendiendo el territorio de la seguridad personal, a través de la comprensión de las circunstancias y los valores del otro. Sintiendo empatía por el mundo del otro.
2. Amenazas a la supervivencia, supervivencia, a la vida.	3. Manejar el miedo.

Causas de la violencia desde el Sistema Límbico o Estructura Emocional

Es indudable que las situaciones vividas por los habitantes muchos países del mundo también han generado rabia y tristeza, porque la estructura emocional de los gobernantes y de la población ha sido atacada, agredida y violentada hasta la muerte.

La estructura emocional, el sentir, no tiene palabras ni imágenes; el lenguaje de este sistema cerebral se observa en el cuerpo, la cara, en los tonos de voz de las personas, en los gestos. El Sistema Límbico es también la estructura de la memoria a largo plazo, donde se alojan las heridas, recientes y viejas. De Beauport (1994) ofrece una nueva definición para la rabia que permite abordarla en toda su complejidad; para esta autora, «la rabia es estar herido y queriendo,» queriendo algo o alguien que no se ha podido alcanzar. Por eso el sistema emocional es la estructura de la expansión en la rabia y de la contracción en la tristeza. Las personas sienten rabia y tristeza porque «no pueden» es decir, han perdido el poder. Por ejemplo, en Venezuela, los grupos opositores que han trabajado para que el actual Presidente abandone el cargo no han tenido éxito y esto ha ocasionado en mucha gente la expansión hacia la rabia y en otros la contracción en la tristeza acompañados ambos sentimientos por expresiones de pérdida de poder generalizadas, características de la tristeza, de acuerdo a De Beauport, como por ejemplo «nadie puede»

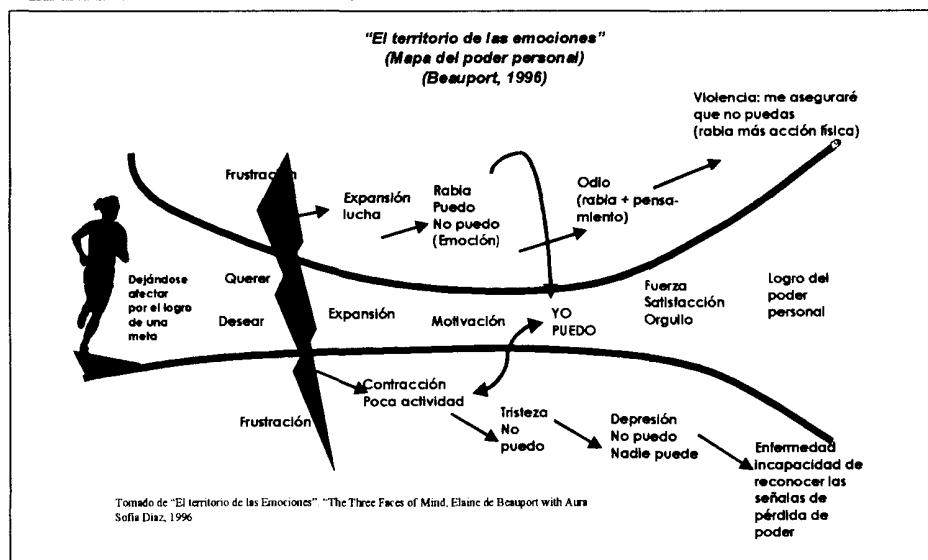
La tristeza es lo mismo que la rabia; las personas pierden poder, pero en lugar de expandirse hacia la lucha como en la rabia, se contraen y pueden llegar a la depresión y la enfermedad si no recuperan su poder.

Origen de la violencia relacionada con el sistema emocional y propuestas de solución dentro del Modelo de De Beauport.

El origen de la rabia y la tristeza es el deseo bloqueado, es no lograr lo que deseamos y queremos para motivarnos. Entonces, ante un conflicto entre partes, una solución para prevenir la violencia consiste en ayudar a que el otro logre lo que desea y quiere. El secreto para el manejo del querer es que tiene que lograrse algún nivel de satisfacción y logro. Entonces, cuando hay una situación de conflicto ¿por qué no ayudamos al otro a lograr lo que quiere? La respuesta más común es que sería interpretado como una señal de debilidad, de pérdida de poder por la otra parte. Por ejemplo, en lugar de atacar a un gobierno por su in efectividad en el manejo de la seguridad de sus ciudadanos, ¿por qué no actuamos con el gobierno, a favor de lograr mayor seguridad? Cuando se está en medio de un diálogo con un oponente es necesario preguntarse ¿puedo decidir ayudarle a conseguir lo que quiere?

La violencia generalizada, dentro de los hogares, en los ambientes de trabajo, entre grupos en las naciones, y entre las naciones necesita ser atendida de manera urgente. Necesitamos reconocer que antes de llegar a la violencia sentimos rabia, la cual representa la primera salida de nuestros espacios de poder. Si no sabemos cómo recuperar el poder, y continuamos sumergidos en la rabia, corremos el riesgo de ir un paso más allá y tomar la decisión mental de odiar al que mental de odiar al que sí puede o tiene poder y, si se permanece por mucho tiempo en el odio sin recuperar el poder, se pasa al siguiente nivel, la violencia. En la violencia parece que decimos «si yo no puedo obtener lo que quiero y tú si puedes, voy a hacer que tú tampoco puedas.» De Beauport ofrece un mapa del territorio de las emociones que explica la progresión de pérdida de poder hasta llegar a la violencia.

Figura 1



El camino hacia la violencia comienza con el manejo inadecuado del sistema emocional porque no existe aprendizaje acerca de cómo transitar por este territorio emocional, entonces necesitamos darnos cuenta que la mente humana es el arma más poderosa que tenemos para prevenirla. De Beauport (1996) plantea que llegamos a la violencia como consecuencia de la pérdida de poder personal. El camino de la violencia se inicia con la acumulación de frustraciones, con la pérdida de poder y sentir que «no podemos» y «otras personas si pueden» tener logros y manejar las situaciones de la vida diaria.

Cuando no sabemos manejar las emociones, estas nos manejaron a nosotros y en esos momentos perdemos nuestro poder. Entonces, subyacente a todo conflicto y situación de violencia, hay un asunto de poder frustrado, sea poder personal, social, político, psicológico. Es decir, la pérdida de poder es un componente presente en situaciones de violencia. Si las situaciones de la vida nos hacen perder el poder, intentamos entonces recuperarlo por cualquier camino, agresividad y la violencia son algunas de las formas engañosas de sentirse poderoso; es lamentable que en todas los diálogos y negociaciones se continúen dejando a un lado las emociones lo cual ocasiona el surgimiento de la violencia.

¿Cómo no quedar atrapados en la rabia, el odio o la violencia? Tendemos a creer que otros u otras son los responsables de nuestra rabia o nuestra tristeza. Es frecuente oír «me hiciste poner bravo» o «lo que me dijiste me causó una profunda tristeza,» o «estamos atacando a este grupo porque nos sentí-

mos amenazados.» La nueva noticia es, como dice Díaz (2002), que así como hay derechos de autor para la propiedad intelectual, también hay derechos de autor para la propiedad emocional y para la propiedad de nuestras acciones. Somos dueños de nuestras emociones y cuando actuamos la violencia, nadie es responsable por esa actuación sino nosotros. Sin embargo la tendencia es colocar la responsabilidad fuera de nosotros.

Cuadro N.º 3. Resumen de las causas y soluciones a la violencia en el sistema emocional

<i>Causa</i>	<i>Solución</i>
1. Pérdida de poder por el deseo o querer boqueado	1. Regresar a la línea de poder enfocando en «un yo puedo» es decir, cerrar sobre una satisfacción, algún logro
2. Rabia y tristeza almacenadas en la memoria a largo plazo	2. Aprender a sanar la rabia y la tristeza
3. Ignorar que la emoción contiene información valiosa por la persona	3. Aprender a identificar la información emocional

Causas de la violencia desde la perspectiva mental o neocortical:

La neocorteza es la estructura mental de pensamientos e imágenes, es lo que comúnmente se entiende como cerebro; es la estructura del pensamiento racional y asociativo; secuencial y simultáneo, visual y auditivo. En esta estructura está la capacidad de realizar distinciones sin fin. En términos de conflicto-violencia, si alguien está sintiendo rabia, se siente amenazado y desprovisto de espacios para la supervivencia, nada le impide involucrarse de manera indefinida en argumentos y no resolver los conflictos.

Origen de la violencia en este sistema cerebral y algunas propuestas de solución: éste es el sistema de las creencias, de percepción según opuestos al que se ha hecho referencia anteriormente; del paradigma de concebirnos como parte separada relacionándonos con otra parte también separada; de dividir la realidad en opuestos, negro-blanco, bueno-malo. Esta forma de concebir el mundo está arraigada dentro de nuestro sistema de pensamiento y la razón por la cual persistimos en el dualismo es que todavía no hemos profundizado en los planteamientos del pensamiento complementario. Esta es la solución a la violencia en el pensamiento, buscar conexiones y asociaciones para complementar posiciones en vez de acentuar las separaciones cuando hay conflicto. Necesitamos superar el dualismo, por ejemplo Cristianismo-Islamismo, y volvemos socios a favor de un entendimiento, de lograr aunque sea, un acuerdo.

En una situación de conflicto que puede generar violencia necesitamos practicar la asociatividad entrenándonos en la búsqueda de eslabones que nos conectan, necesitamos construir, a través de conexiones específicas, un terreno común. Una asociación con respecto al ejemplo anterior es que las dos religiones tienen una base de espiritualidad y trascendencia.

Si queremos prevenir la violencia necesitamos practicar la complementariedad para construir una nueva visión de las relaciones entre los seres humanos, entre grupos considerados enemigos, entre naciones en situación de confrontación. En el nuevo milenio necesitamos construir «laboratorios para la prevención de la violencia» que nos permitan comenzar a experimentar y practicar nuevas maneras para lograr este objetivo puesto que las que hasta ahora conocemos no han resultado. La propuesta de prevención que se hace en el presente trabajo proporciona estrategias válidas para esos «laboratorios.»

Cuadro N.º 4. Resumen de las causas y soluciones de la violencia en el sistema neocortical

<i>Causa</i>	<i>Solución</i>
1. Capacidad de involucrarnos	1. Desenfocar en lo que está manteniendo el argumento y enfocar en algo nuevo
2. El dualismo como sistema de	2. Enfocar en la complementariedad, encontrando los lazos que conectan a los que se perciben como opuestos

6. PROGRAMA DE PREVENCIÓN DE VIOLENCIA BASADO EN LOS PLANTEAMIENTOS DE ELAINE DE BEAUPORT

El presente programa educativo en el área de prevención de la violencia se fundamenta en los planteamientos de De Beauport (1996, 2002, 2003) y se inscribe en el ámbito de la educación de adultos, como una de las dimensiones de la educación permanente. Está dirigido a adultos provenientes de diferentes entornos –educadores, psicólogos, abogados, médicos, líderes comunitarios, artistas, deportistas, etc.– interesados en involucrarse en un trabajo de prevención de la violencia en las comunidades donde habitan.

La propuesta ofrece un «currículo breve» para la prevención de la violencia al cual De Beauport ha dedicado gran parte de su vida, y se enmarca den-

tro de un «plan de estudios» de Escuela para Adultos, que incluye el manejo de las emociones, la práctica de la complementariedad mental y el desarrollo de un comportamiento o acción consciente para el auto desarrollo humano.

El convencimiento de que podemos evitar llegar a la violencia y a la guerra ha llevado a De Beauport a crear una metodología para la prevención de la violencia basada en el reconocimiento de que, debajo de todo conflicto, sea éste personal, grupal, social o político, están la inseguridad, el miedo, la frustración, la rabia y la tristeza; estas son emociones profundas que subyacen casi todas las situaciones de confrontación, y que necesitamos poner en evidencia y aprender a manejar para que no continúen saboteando todos los acuerdos destinados a mitigar la violencia.

Sin el entrenamiento en destrezas para prevenirla es seguro que continuaremos en un clima de violencia. Entonces necesitamos aprender a manejar nuestras frustraciones y rabias para garantizar nuestra seguridad, constantemente amenazada. De allí la necesidad de aprender a convivir, antes que nada con nosotros mismos, para lograrlo entonces en el entorno de nuestras familias y con la esperanza que podamos aplicarlo también al entorno laboral, social y político.

La presente propuesta de programa de prevención de la violencia también se fundamenta en el Proyecto de Declaración del Año Internacional de la Paz, basado éste en la Carta de las Naciones Unidas y la Constitución de la UNESCO (Bouché Peris, 2000), en las cuales se destaca como uno de los principios rectores lo siguiente: «...puesto que las guerras nacen en las mentes de los hombres, es en la mente de los hombres donde deben erigirse los baluartes de paz.»

6.1. OBJETIVOS DEL PROGRAMA

6.1.1. Objetivo General:

Experimentar estrategias para la prevención de la violencia basadas en los aportes de investigaciones sobre los 3 Sistemas Cerebrales, Básico, Límbico y Neocortical, en el entorno sociopolítico de un país latinoamericano caracterizado por altos niveles de confrontación verbal y física y en peligro de estallidos de violencia: el caso de Venezuela.

6.1.2. Objetivos específicos:

- a) Practicar la prevención de la violencia utilizando estrategias para el manejo de la inseguridad a través de la identificación de miedos y temores, solicitando acciones para disminuirlos.

- b) Practicar la prevención de la violencia utilizando estrategias para el manejo de las frustraciones y bloqueos identificando acciones que pueden contribuir a disminuirlos.
- c) Practicar prevención de la violencia utilizando estrategias de asociatividad y establecimiento de conexiones que contribuyan a encontrar la complementariedad entre las acciones y el logro de acuerdos.
- d) Practicar estrategias mentales de precisión que permitan la construcción de un plan para llevar a ejecución los acuerdos.

6.1.3. Procedimiento:

Se realizaron 4 talleres de 30 personas para un total de 120 personas. La convocatoria se hizo a través de las organizaciones de base de pertenencia de potenciales participantes y el grupo quedó constituido en las siguientes proporciones: 40% de participantes apoyan al gobierno actual y 60% adversa al gobierno actual. En cada taller se trabajó el siguiente conflicto: la situación de alta confrontación política y polarización entre quienes apoyan al actual gobierno en Venezuela y quienes lo adversan. Se esperaba que la intervención permitiera abrir horizontes de tolerancia y comprensión en situaciones que se viven en Venezuela y cómo construir conexiones de complementariedad que faciliten una convivencia plural y democrática.

Los participantes fueron habitantes del Área Metropolitana de Caracas (Distrito Capital, integrado por 7 Municipios) que es la capital de Venezuela. Fueron convocados a través de las organizaciones a las cuales pertenecen: gobierno central, gobiernos regionales, gobiernos locales, organizaciones de la sociedad civil, organizaciones de desarrollo social, universidades, instituciones de educación media oficiales y privadas, medios de comunicación, profesionales trabajando independientemente, profesionales despedidos de la industria petrolera nacional.

Cuadro N.º 5. Fases del Taller

Fase I	Presentación de las bases teóricas del Modelo de Prevención de Violencia
Fase II	<p>En cada taller se practicó la Metodología de Prevención de Violencia basada en la búsqueda de la complementariedad a través del desarrollo de las siguientes etapas:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. El grupo completo de participantes realizó un ejercicio de «ponerse en lugar del otro», es decir, la práctica de la empatía, antes de responder a las preguntas acerca de inseguridades y frustraciones. De manera que los que adversan al gobierno actual tuvieron que pensar como lo que apoyan al gobierno para responder las interrogantes del conflicto y los que apoyan al gobierno tuvieron que pensar como los que lo adversan para responder las mismas interrogantes. Los participantes utilizaron una hoja especialmente diseñada para el ejercicio y fueron transcritas por el instructor del taller. En resumen, cada participante llenó dos hojas preparatorias (Ver Anexo A) B. Identificación de inseguridades y determinación de acciones que cada parte puede pedir a la otra para disminuir los temores C. Identificación de frustraciones y bloqueos, profundizando en lo que cada grupo quería para el país y derivando de este querer una acción que pueden solicitarse mutuamente D. Establecimiento de asociaciones mentales libres entre las acciones intentando buscar complementariedad en las mismas <p>Plan para llevar a la acción el (los) acuerdo (s)</p>

Lugar de los Talleres: Universidad Central de Venezuela, Universidad Metropolitana

Instructora: Profesora Cecilia Vicentini

Horas del Taller: 16

7. RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA

La información recopilada está presentada siguiendo los parámetros de la metodología, es decir:

- Trascipción de la expresión de miedos, temores e inseguridades de los participantes así como sus rabias, bloqueos y frustraciones, con respecto a la situación de confrontación política por la cual atraviesa el país.
- Análisis de Contenido para la construcción de categorías que se utilizaron como criterio de agrupación de las respuestas ofrecidas por los participantes, las cuales pueden ser observadas en los cuadros de presentación de la información que incluyen frecuencias absolutas y relativas con respecto a las expresiones de los participantes.
- Precisión de las acciones que cada grupo, al asumir los papeles de «apoyo al gobierno» y «oposición al gobierno,» solicitó al otro como mecanismo inicial de la búsqueda de un terreno común que permitiera complementar acciones para prevenir la violencia.

Presentación de los resultados:

1. Expresión de Temores e inseguridades agrupadas en categorías:

Cuadro N.^o 6. De las personas que apoyan el actual gobierno

<i>Categorías</i>	<i>Nº abs.</i>	<i>%</i>
Pérdida del poder político, que la política partidista siga siendo improvisada	9	7,5
Pérdida de status y posiciones logradas, bienes materiales	12	10,0
Democracia: miedo a una dictadura, al autoritarismo del gobierno, pérdida de la libertad, ausencia de un Estado de Derecho	28	23.34
Violencia: miedo a ser perseguidos, amenazas a la seguridad personal, muerte, estallido social, enfrentamiento cívico-militar	30	25,0
Desconfianza: el gobierno actual puede hacer cualquier cosa para quedarse en el poder	7	5,84
Exclusión: a continuar siendo excluidos	8	6,67
Indoctrinación: temor a la indoctrinación marxista – comunista	5	4,16
Economía: temor al quiebre económico del país y deterioro de la calidad de vida del venezolano	4	3,33
Intervención de Medios de Comunicación y no puedan transmitir lo que sucede	3	2,5
Otras categorías: pérdida de estabilidad laboral	14	11,66
Totales	120	100,0

El temor más representativo de las personas que se oponen al actual gobierno es el «miedo a una dictadura, la pérdida de la libertad y ausencia de un Estado de Derecho» (23.34%).

Cuadro N.^o 7. Acciones que los dos grupos solicitan para disminuir las inseguridades

<i>Acciones que los que adversan al gobierno pidieron a los que lo apoyan para disminuir sus inseguridades y temores:</i>	<i>Acciones que los que apoyan al gobierno pidieron a los que lo adversan para disminuir sus inseguridades y temores:</i>
1. Que el gobierno amplíe la participación incorporando expertos en diferentes áreas del quehacer del país	1. Que los opositores nos oigan y traten de conocernos, si pueden
2. Considerar Venezuela como terreno común para iniciar un diálogo	2. Uso equitativo de los medios de comunicación privados como vehículo de información para los partidos políticos que actualmente apoyan al gobierno
3. Sentarse a discutir juntos un proyecto de país	3. Que eliminen las barreras de circulación que han construido en la mayoría de las urbanizaciones de clase media
4. Respetar la institucionalidad, los poderes públicos	4. Que el Consejo Nacional Electoral tenga mayoría de miembros entre los que apoyan al gobierno
5. Reelección de los representantes de los 5 poderes	5. Firmar acuerdos sobre desarme y no violencia
6. Participación en las áreas de decisión, en particular la social	6. Que los medios de comunicación difundan información veraz y disminuyan su carga agresiva contra el gobierno
7. Adiestramiento de todos los representantes políticos y de gobierno en nuevo concepto de liderazgo basado en conocimientos	7. Que se reconozcan los logros del gobierno
8. Decretar la no beligerancia de la Fuerza Armada	8. Que se garanticen los procesos de participación ciudadana que este gobierno ha establecido

Cuadro N.^o 8. Acciones que los dos grupos solicitan para disminuir las inseguridades

<i>Acciones que los que adversan al gobierno pidieron a los que lo apoyan para disminuir sus inseguridades y temores:</i>
9. No continuar propiciando invasiones a tierras
10. Que se garanticen procesos electorales limpios
11. Que los medios tengan libertad para transmitir
12. Participación en las discusiones de políticas económicas
13. Desarmar grupos que apoyan al gobierno

Como puede observarse las acciones que «cada grupo» solicitó hacen referencia a no ser más excluidos –mutuamente–; a la inseguridad que producen las transmisiones de los medios de comunicación privados en los que apoyan al gobierno así como dudas sobre la limpieza de futuros procesos electorales y el respeto a la institucionalidad.

Una vez que ambos grupos construyeron las acciones que se solicitarían mutuamente, se establecimiento de conexiones, eslabones entre las acciones propuestas por cada lado partir del reconocimiento de inseguridades y temores, como mecanismo de búsqueda de un terreno común donde resonaron las voces de complementariedad que permitirían disminuir las tensiones y confrontaciones violentas.

Cuadro N.º 9. Conexiones de complementariedad

<i>Conexiones de complementariedad</i>	<i>Solicitada por los que apoyan al gobierno</i>	<i>Acción solicitada por los que adversan al gobierno</i>
Primera conexión	Que los opositores nos oigan y traten de conocer-nos, si pueden	Que el gobierno amplíe la participación incorporando expertos de la oposición en diferentes áreas del que hacer de Venezuela
Segunda conexión	Que se reconozcan los logros del gobierno actual	Que el gobierno amplíe la participación de todos incor-porando expertos de la oposi-ción en diferentes áreas del quehacer de Venezuela
Tercera conexión	Que se garanticen procesos de participación ciudadana que el gobierno actual ha establecido en caso de per-der el referéndum	Considerar a Venezuela como un terreno común para ini-ciar un diálogo
Cuarta conexión	Firmar acuerdos sobre el desarme y la no-violencia	Respetar la institucionalidad y los poderes públicos
Quinta conexión	Uso equitativo de los medios de comunicación privados como vehículos de información veraz para los partidos políticos que apo-yan al gobierno	Que los medios de comunica-ción tengan libertad de expre-sión para transmitir lo que acontece en Venezuela
Sexta conexión	Firmar acuerdos sobre desarme y no-violencia en el caso de que el gobierno per-diera las elecciones deriva-das del Referéndum Revo-catorio	Desarmar a los grupos que apoyan al gobierno y no per-tenezcan a las fuerzas del orden (policía, guardia nacio-nal, etc.)

Las seis conexiones establecidas se convirtieron en una agenda de nego-ciación que fue considerada como acertada porque surgió del trabajo de mie-dos y frustraciones que cada grupo, los cuales pudieron sentarse a considerar la viabilidad de las acciones, lograr acuerdos y determinar parámetros para el cumplimiento de acuerdos en esta dimensión.

2. Expresión de frustraciones y bloqueos agrupados en categorías.

Cuadro N.º 10. De las personas que apoyan el actual gobierno

<i>Categorías</i>	<i>N ° Abs.</i>	<i>%</i>
Reconocimiento: a no ser tomados en cuenta por los que adversan al gobierno y gobernarón los 40 años anteriores	13	10,83
Exclusión: que los que adversan al gobierno recuperen el país y se vuelvan a creer dueños del mismo	5	4,16
Descalificación: a no ser considerados como interlocutores válidos, a ser tratados con desprecio	11	9,16
Medios de comunicación: que los que adversan al gobierno utilicen los medios para quitarles el poder, porque desarrollan políticas de desinformación orientada a crear inestabilidad y hacen una «guerra mediática»	12	10,00
Pérdida de liderazgos, pérdida de la calle	3	2,50
Pérdida de poder	6	5,00
Gobernabilidad	3	2,50
Pérdida del proyecto revolucionario	7	5,83
Planes Sociales, que los entes públicos están llenos de opositores que sabotean los programas	5	4,16
Profesionalismo de los que adversan al gobierno	18	15,00
Rechazo a liderazgos de algunas instituciones que apoyan a los que adversan al gobierno	6	5,00
A las diferencias en cuanto a satisfacción de necesidades entre los que apoyan y los que adversan al gobierno, a la poca conciencia de responsabilidad social de los que adversan al gobierno	16	13.33
Pérdida y otras categorías	15	12,50
Total	120	100,0

Una de las mayores frustraciones de los que apoyan al gobierno actual es el alto nivel de capacitación y profesionalismo de quienes lo adversan (15.0%) así como diferentes tipos de pérdidas así como a las diferencias tan

marcadas entre los niveles de vida y de satisfacción de necesidades básicas entre los dos grupos (13.33%)

Cuadro N.º 11. De las personas que adversan el actual gobierno

Categorías	N º Abs.	%
Ineficiencia de los que gobiernan	12	10,00
Pérdida de la democracia, entrada de personas ilegales debilita la soberanía	10	8,33
Descalificaciones recibidas de los partidarios del gobierno	8	6,66
Fuerza Armada en peligro por politización	7	5,84
Pérdida de poder	6	5,00
Polarización política y confrontaciones de la población	6	5,00
Indoctrinación política con tendencia comunista	5	4,17
Represión y terrorismo con los que manifiesten disensos con la orientación política del gobierno	5	4,17
Corrupción, impunidad, carencia de transparencia administrativa por parte del gobierno	7	5,83
Debilitamiento industria petrolera	5	4,17
Disminución calidad de vida de la clase media	9	7,50
Por los hechos de violencia de los que apoyan al gobierno	17	14,16
Desconocimiento del valor de la empresa privada en el desarrollo del país	5	4,17
De las omisiones en los gobiernos anteriores que han permitido que exista el actual, que ni siquiera actualmente los opositores consideran una tercera vía	4	3,33
Del incremento de la pobreza	5	4,17
Secuestro de los poderes públicos, debilitamiento del Estado de Derecho	4	3,33
El comportamiento agresivo del Presidente	5	4,17
Total	120	100,0

La frustración más evidente entre los que adversan al gobierno es que perciben que éste recurre a hechos de violencia(14.16%) en diferentes situaciones, tales como disparar en las concentraciones y marchas de la oposición y recientemente agredir a personas en eventos como por ejemplo, el velatorio y entierro del Cardenal Velasco, ocurrido en el mes de julio del 2003. Otra de las frustraciones de la oposición es la ineficiencia de las personas que se encuentran ocupando cargos a nivel del ejecutivo y el legislativo en representación del partido oficialista (10.0%)

Cuadro N.^o 12. Acciones que los dos grupos solicitan para disminuir los bloqueos y frustraciones

<i>Acciones que las personas que apoyan al gobierno solicitaron a los que lo adversan para disminuir sus bloqueos y frustraciones</i>	<i>Acciones que las personas que adversan al gobierno solicitaron a los que lo apoyan para disminuir bloqueos y frustraciones</i>
1. Coordinar y crear espacios para resolver los conflictos existentes entre las partes	1. Que los que apoyan al gobierno y el gobierno mismo defina su orientación política, que hablen claro si son demócratas o no
2. Crear frases publicitarias para incluir a otros, como por ejemplo «Vente conmigo!», «Vamos juntos por Venezuela»	2. Que se excluya el uso de palabras ofensivas
3. Permitir que les dejen ejecutar sus programas sin obstáculos ni críticas	3. Que se desarmen los grupos que apoyan al gobierno
4. Decirle a los opositores que se integren a trabajar	4. Que se respeten las leyes vigentes
5. Moderación a los medios de comunicación en cuanto a la transmisión de las noticias y programas de opinión	5. Que se seleccionen los recursos humanos al servicio del Estado con base a méritos
	6. Que se cumplan los planes en beneficio de la población
	7. Que cese la descalificación y discriminación y la exclusión de los técnicos y expertos en gobernar

Establecimiento de conexiones, eslabones entre las acciones propuestas por cada lado partir del reconocimiento de bloqueos y frustraciones, como mecanismo de búsqueda de un terreno común donde construir la complementariedad para la negociación y el logro de acuerdos.

Cuadro N.^o 13. Conexiones de complementariedad

<i>Conexiones de complementariedad</i>	<i>Solicitada por los que apoyan al gobierno complementaria con</i>	<i>Acción solicitada por los que adversan al gobierno</i>
Primera conexión	Coordinar y crear espacios para resolver los conflictos existentes entre las partes	Que se excluya el uso de palabras y frases ofensivas y descalificadoras
Segunda conexión	Crear frases publicitarias para incluir a otros, a los de la oposición, como por ejemplo: «Vente conmigo» y «Vamos juntos por Venezuela»	«Que cese la descalificación y discriminación y la exclusión de los técnicos y expertos en gobernar»
Tercera conexión	Permitir que los dejen ejecutar sus programas sin obstáculos, saboteos o críticas	Que se cumplan los planes en beneficio de la población que ha prometido el gobierno
Cuarta conexión	Decirle a los opositores que dejen de criticar y se integren a trabajar	Que se seleccionen los recursos humanos al servicio del estado con base a méritos profesionales
Quinta conexión	Coordinar y crear espacios para resolver los conflictos existentes entre las partes	Que el gobierno y los que lo apoyan definan su orientación política, que hablen claro, si son o no demócratas
Sexta conexión	Moderación en los medios de comunicación en cuanto a la transmisión de las noticias y programas de opinión	Que se excluya el uso de las descalificaciones y las palabras ofensivas

8. CONCLUSIONES SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

El programa educativo en prevención de violencia siguiendo el Modelo de De Beauport y Díaz (2003) ocasionó un cambio en la manera en que los grupos que presentan altos niveles de confrontación conciben la realidad política del país, es decir, se observaron manifestaciones que indican el inicio de la construcción de una nueva racionalidad diferente al dualismo predominante en el siglo XX, lo cual representa una nueva esperanza para estos tiempos.

Una descripción cualitativa de los procesos experimentados en el taller indica que al inicio del mismo las personas llegaron con altos niveles de frustración, deseos de argumentar y, en consecuencia de agresividad verbal. Los parámetros de respeto establecidos impidieron que la agresividad se manifestara de manera violenta, por el contrario, se explicó, a través del «Territorio de las Emociones» que la agresividad y la violencia son manifestaciones

de pérdida de poder y que la solución es encontrar qué pueden hacer las personas para recuperar el poder. De allí la traducción del temor y la frustración, que las personas sentían, en acciones que mutuamente podían solicitarse para manejar las emociones que al ser ignoradas o reprimidas conducen a manifestaciones violentas.

Una apreciación cualitativa de la instructora de los talleres, autora del presente trabajo, es que se produjo un asombro significativo en los participantes cuando comenzaron a encontrar que las acciones que se solicitaban mutuamente para disminuir los miedos y las frustraciones, no sólo eran semejantes sino que también podían complementarse. Más aún, el concepto de «terreno común» como espacio para la complementariedad tuvo gran aceptación y pudo ser vivenciado en el momento de la búsqueda de las conexiones complementarias; en este sentido, las expresiones que surgieron fueron de incredulidad y luego de apertura de posibilidades de entendimiento y tolerancia.

Puede afirmarse que la metodología de prevención de violencia utilizada produjo un cambio en el pensamiento y los grupos comenzaron a verse como complementarios en lugar de opuestos. Y tal como dice Campbell (1993) «En nuestro planeta, todos los horizontes que dividen han sido sacudidos. Ya no podemos seguir amando en nuestros hogares y ser agresivo en otros lugares, porque en esta nave espacial que es la tierra no existen más 'otros lugares.' » Continúa este autor diciendo que «... la nueva mitología...es el despertar de los individuos en el conocimiento de sí mismo y no verse más como 'egos' luchando por un lugar en la superficie de este bello planeta, sino como iguales ...sin horizontes» que los dividan.

Este trabajo concluye con un llamado al ser humano, realizado por De Beauport (1997) al momento de la graduación de facilitadores en «Mente y Paz» en el programa UNITWIN de UNESCO, apoyado por la Universidad Central de Venezuela:

«...mi esperanza es, que estés dispuesto a ir de la verdad de la razón a la verdad de las imágenes, de la verdad de las imágenes a la verdad de la intuición , de la verdad de la tristeza, la rabia, el dolor, la alegría, y el éxtasis, de la verdad de los sentimientos, a la verdad de los patrones, a la verdad de nuestras rutinas diarias y de nuestros rituales más profundos; estar dispuesto a cambiar, de verdad, en verdad, en respuesta a la vida...»

BIBLIOGRAFÍA

- AUST, STEFAN; CORDT SCHNIBBEN. (2001) *Inside 9-11. What really happened* (The reporters, writers and editors of DER SPIEGEL MAGAZINE, St. Martin's Press. New York.
- BAYER, OSVALDO. (1987) «*La única salida es la violencia*».
- BOUCHÉ, H. (2000): «Antropología de la violencia» en Marín, R. Bouché, t., Oñate R., *Educación por la paz. El 2000 Año Internacional de la Paz*. UNED. Madrid.
- COLL GARCÍA, DAVID. (1999) «Democracia y Desorden» *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*. Número 2.
- DE BEAUPORT, ELAINE; AURA SOFIA DIAZ. (1996) «The Three Faces of Mind» Quest Books, New York.
- DE BEAUPORT, ELAINE. (1997) Discurso a 64 Facilitadores del Curso «Mente y Paz» Programa UNESCO - Unitwin y FACES Universidad Central de Venezuela.
- DE BEAUPORT, ELAINE; AURA SOFIA DIAZ. (2003) «La prevención de la Violencia en los tres niveles del cerebro» *Libro de Paz N.º 2 Material preparado con financiamiento de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID)*.
- DEMANTE, PETER. (2002). «A temporada dos escorpiões: há saída para a crise no Oriente Médio?» *Revista Política Externa*. Vol. 11 – Nº 1 – Junho – Julho – Agosto. Instituto de Estudos Econômicos e Internacionais, Universidade de São Paulo, Brasil.
- DÍAZ, AURA SOFÍA. (2002). Conferencia sobre «El Diálogo y la Negociación en los Tres Niveles: la emoción, la palabra y la acción» Universidad Central de Venezuela.
- FISCHER, LOUIS. (2000) «*Gandhi. Su vida y su mensaje a la humanidad*» Javier Vergara Editor. Barcelona. Ediciones Argentina, S.A.
- HUNTINTON, SAMUEL P. (2000) «*The Clash of Civilizations: Remaking of World Order*» Touchstone Editions.
- HABERMAS, JÜRGEN. (2001) «*The postnational constellation. Political Essays*» The MIT Press.
- MACLEAN, PAUL. (1990) «The Triune Brain in Evolution». Plenum Press
- MACLEAN, PAUL. (1999)
- MARÍN IBÁÑEZ, BOUCHÉ PERIS Y OÑATE REVEST. (2000) «*Educación para la Paz*» Ediciones UNED.
- MORIN, EDGAR. (2001) *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Ediciones Paidos Ibérica, S.A. y Editorial Paidos. Barcelona - Buenos Aires.
- NARAYAN, DEEPA. (1999) «Can Anyone Hear Us ? » *Voices of the Poor*, Volume 1, Poverty Group, World Bank, 1999.

RESUMEN

Se realizó una investigación de carácter cualitativo para demostrar que existe necesidad en este nuevo siglo de construir un nuevo pensamiento racional a través de la práctica de la complementariedad si queremos disminuir los niveles de violencia en el planeta. Hasta ahora hemos aceptado un mundo basado en

polaridades y opuestos y hemos hecho la guerra porque no podemos aceptar las diferencias entre las personas. Hemos aceptado vivir en un mundo dividido donde la separación es vista como algo normal, como el resultado de la práctica de viejas formas de pensamiento; esta situación es una de las causas principales de la violencia hoy día, estamos tan distantes unos de otros que no podemos construir espacios comunes donde encontrarnos y estar juntos.

El objetivo principal del estudio fue proponer la necesidad de la complementariedad a través de la construcción de puentes entre los seres humanos, entre hombres y mujeres, entre grupos en conflicto dentro de una nación y entre naciones. Nosotros, como seres humanos, necesitamos participar en la construcción de nuevas realidades, necesitamos desarrollar el poder de imaginar y sonar nuevas formas de existencia en el planeta tierra. De Beauport es una experta educativa emergente que propone un modelo de inteligencias múltiples como camino de prevención de la violencia; ella plantea que hay 3 obstáculos principales a la paz: la creencia de que para resolver los conflictos debemos utilizar la fuerza, sea mental o física; el manejo inadecuado del miedo y las frustraciones y la práctica de un dualismo que ocasiona que la gente se vea como opuestos y en permanente confrontación.

Estos tres factores forman la plataforma del presente estudio, realizado en el contexto de una sociedad muy polarizada en el aspecto político, en el cual la violencia se está convirtiendo en una situación crítica: la sociedad venezolana. El objetivo principal del estudio fue experimentar estrategias para la prevención de la violencia basadas en la propuesta de De Beauport y los tres sistemas cerebrales: neocortical, límbico y básico. Se diseñó un programa educativo para adultos y se realizaron 4 talleres con 30 participantes cada uno, en los cuales el 40% de los participantes apoyaban al gobierno y el 60% apoyaban a la oposición.

El programa abrió horizontes de comprensión entre los participantes. Todos los participantes llegaron a los talleres exhibiendo altos niveles de frustración y rabia, incluyendo agresividad verbal. La práctica de las estrategias de prevención de violencia mostraron que los participantes fueron capaces de encontrar acciones complementarias para construir espacios comunes, a pesar de identificarse políticamente con dos tendencias distintas a favor del bienestar del país y lograr acuerdos para desarrollar acciones a favor de una mejor comprensión y tolerancia de las diferencias, lo cual es la base de la democracia.

Palabras clave: prevención de violencia, educación de adultos, educación permanente, propuesta alternativa, manejo del sistema emocional, amenaza a la supervivencia, inclusión, terreno común, complementariedad.

ABSTRACT

A qualitative study was carried out in order to show that we need to build a new rational thought through the practice of complementarity in the XXIst century if we want to diminish the levels of violence in the planet. Up to now we have accepted a world based on polarities and opposites and made war because we cannot accept differences among people. We have accepted to live in a divided world where separation is seen as normal, as the result of the practice of old ways of thinking; this situation is one of the main causes of violence today, we are so distant from each other that we can not build common grounds where to meet and be together.

The main purpose of this study was to propose the need for complementarity through building bridges between human beings, between men and women, between groups in conflict within a nation and between nations. We, as humans, need to participate in the construction of new realities, we need to develop the power to imagine and dream new forms of existence in planet earth. De Beauport is an emergent educational specialist that proposes a model of multiple intelligences as a path to violence prevention; she states that there are 3 main obstacles to peace: the belief that to solve conflicts we must use force, be it mental or physical; the inadequate management of fear and frustrations and the practice of dualism which causes people to see each other as opposed in permanent confrontation.

This three factors form the platform of the present study, carried out in a very polarized society in the political arena in which violence is becoming critical: the venezuelan society. The main goal of the study was to «experiment violence prevention strategies» based on De Beauport's proposal of 3 brain systems: Neocortical, Limbic and Basic. An adult educational program was design and carried out in the form of 4 workshops of 30 participants each, in which 40% were supporters of the government and 60% were supporters of the opposition.

The program opened horizons of understanding among participants. All participants arrived showing high levels of frustration and anger, including verbal aggressiveness. The practice of strategies showed that participants were able to find actions that were complementary, that they found common grounds where to meet -the welfare of the country- and develop actions in favor of a better understanding and tolerance of the differences, which is the basis of democracy.

Key words: violence prevention, adult education, lifelong learning, alternative proposal, emotional system management, survival, inclusion, common ground, complementarity.