



Antrópica revista de ciencias sociales y
humanidades

ISSN: 2448-5241

gabrielotti@correo.uady.mx

Universidad Autónoma de Yucatán
México

Fábregas Puig, Andrés; Martínez Navarrete, Edgars
Presentación Dossier: El corpus etnológico de Marx: perspectivas, debates y vigencias
Antrópica revista de ciencias sociales y humanidades, vol. 8, núm. 16, julio-diciembre,
2022, pp. 171-177
Universidad Autónoma de Yucatán

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=723878080008>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Antrópica

Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

DOSSIER

EL CORPUS ETNOLÓGICO DE MARX



Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

Año 8, vol. 8, núm. 16 julio-diciembre 2022. Dossier



Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades es una revista científica de ciencias sociales y humanidades en formato digital, semestral, fundada por estudiantes y profesores de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán. El primer número apareció en 2015.

La publicación está dirigida a toda la comunidad científica y académica: estudiantes, profesores docentes, investigadoras e investigadores de los campos de la Antropología, Arqueología, Ciencias Políticas, Comunicación Social, Derecho, Economía, Filosofía, Historia, Literatura, Psicología y Sociología. La revista recibirá colaboraciones originales e inéditas, escritas en idioma español y que no estén siendo postuladas de forma simultánea en otras publicaciones, revistas u órganos editoriales.

Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, en afán de fomentar el intercambio global del conocimiento y las ideas, permite el acceso a sus contenidos (tanto de texto como visuales) sea para descargar, leer, copiar, imprimir y consultar. En caso de emplearse o reproducirse de forma total o parcial algún contenido, es obligatorio citar su procedencia y respetar los derechos de autor.

Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades es una publicación gratuita y no cobra cuotas por la publicación de sus artículos.

Es una publicación arbitrada, dictaminada por pares ciegos e indexada. Integra el índice Latindex

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán.

ISSN: 2448-5241

Sitio web: www.antropica.com.mx

Email: revista.antropica@gmail.com

Información legal

ANTRÓPICA. REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES, año 8, vol. 8, núm. 16, julio-diciembre 2022 es una publicación semestral editada por la Universidad Autónoma de Yucatán, México a través de la Facultad de Ciencias Antropológicas. Km. 1 Carretera Mérida-Tizimín, Cholul, C.P. 97305, Apartado Postal 1405, Correo Centro, Mérida, Yucatán. Tel.: +52 (999) 930 0090 Ext. 2118 <http://www.antropologia.uady.mx/revista/antropica/antropica.php>. Editores responsables: Gabriel Angelotti Pasteur. Número de reserva de derechos al uso exclusivo: 04-2018- 113011041100-203, ISSN 2448-5241, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización, Rodrigo Vences Nava. Facultad de Ciencias Antropológicas., Km. 1 Carretera Mérida- Tizimín, Cholul, C.P. 97305. Fecha de última modificación, 29 de junio de 2022.

Transparencia

Los materiales e insumos necesarios para el proceso de trabajo y publicación (fotocopias, impresiones y papeles) y los mobiliarios (escritorio, teléfono, conexión a internet) son provistos por la UADY y la Facultad de Ciencias Antropológicas. Mientras que los electrónicos (computadoras, escáner, impresora, grabadoras digitales, proyector digital, cámaras de videograbación, cámaras fotográficas, trípodes y otros accesorios) fueron adquiridos en proyectos financiados por PRODEP (Secretaría de Educación Pública) y CONACYT, en convocatorias distintas; estando todos ellos inventariados y resguardados por la UADY.

Además, la UADY brinda apoyo legal (mediante el departamento jurídico) y se responsabiliza por el pago para la renovación del nombre de la publicación ante INDEAUTOR. Mientras que la Facultad de Ciencias Antropológicas respalda técnicamente (mediante el departamento de computación) y aporta para el pago de la página web. Cualquier otro gasto adicional que pueda presentarse, en particular relacionados con la promoción y difusión de la publicación, pueden ser solventados por los integrantes del equipo técnico o el Director de la publicación.

Lo señalado resulta suficiente para que podamos publicar dos números anuales en el formato digital. Es importante señalar que **Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades** no posee cuenta bancaria ni está interesada en recibir financiamiento externo o apoyo económico de empresas, fundaciones, gobiernos o particulares.



Ilustración de la portada

La obra de la portada se titula “Danza del Amanecer”, acrílico sobre lienzo y pertenece al artista plástico mexicano Curiot Tlalpozotl.

contacto: info@curiot.net

DIRECTORIO

Universidad Autónoma de Yucatán

Dr. José de Jesús Williams

Rector

Facultad de Ciencias Antropológicas

Dra. Rocío Leticia Cortés Campos

Directora

Gabriel Angelotti Pasteur (UADY)

Dirección editorial

COMITÉ EDITORIAL

Dr. Frausto Oscar Martínez

Universidad de Quintana Roo, Quintana Roo

Dra. Paola Peniche Moreno

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
Unidad Peninsular, CIESAS. Mérida, Yucatán. México.

Dr. Jesús Lizama

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
Unidad Peninsular, CIESAS. Mérida, Yucatán. México.

Dr. David de Ángel García

Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional
Autónoma de México (CEPHCIS), Mérida, Yucatán. México

Dr. Marco Calderón Mólgora

El Colegio de Michoacán (COLMICH), Zamora, Michoacán. México

Dra. Ella Fanny Quintal Avilés

Centro Yucatán del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), Mérida, Yucatán. México

Dra. Margarita Rosales González

Centro Yucatán del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). Yucatán. México

Dr. Luis Escala Rabadán

El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), Tijuana, Baja California. México

Dr. Guillermo Alonso Meneses

El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), Tijuana, Baja California. México

Dr. Carlos Welsh Rodríguez

Universidad Veracruzana. Departamento Centro de Ciencias de la Tierra. México.

COMITÉ ASESOR

Dra. Silvia Valiente

Instituto Regional de Estudios Socio-culturales- IRES; CONICET.
Universidad Nacional de Catamarca (UNCA). Argentina

Dr. Luis Alberto Suárez Rojas

Departamento de Antropología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), Lima, Perú.

Dra. Edna M. Rodríguez Gaviria

Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia. Colombia

Mtra. Gracia Violeta Ross Quiroga

Red Nacional de Personas con VIH en Bolivia (REDBOL), Bolivia

Dr. Jaime Andrés González González

Centro de Educación y Cultura Americana (CECA), Santiago, Chile.

Dr. Luis Vázquez León

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
Unidad Regional Occidente (CIESAS). Jalisco. México.

Dra. Inés Cortés Campos

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
Unidad Peninsular (CIESAS). Mérida, Yucatán. México

Dr. Enrique Rodríguez Balam

Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional
Autónoma de México (CEPHCIS). Mérida, Yucatán.

Dr. Jesús Solís Cruz

Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. México

Dr. Joel Francis Audefroy

Instituto Politécnico Nacional. México.

Dr. Raymundo Padilla Lozoya

Universidad de Colima, Facultad de Letras y Comunicación,
Licenciatura en Periodismo. Colima.

Dra. Lourdes Romo Aguilar

El Colegio de la Frontera Norte. Sede Ciudad Juárez (COLEF),
Chihuahua. México.

Dr. Juan Manuel Rodríguez Esteves

El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), Tijuana, Baja California. México.

Dra. Vanessa Vázquez Sánchez

Museo Antropológico Montané, Facultad de Biología, Universidad de La Habana

Dr. Armando Rangel Rivero

Museo Antropológico Montané, Facultad de Biología, Universidad de La Habana

ASISTENTE

Naim Elías Sánchez Aguayo

Universidad Autónoma de Yucatán

EDITORES DE PRODUCCIÓN

Aurora Euan Couoh

Universidad Autónoma de Yucatán

Mtro. Gonzalo Rosado García

Universidad Autónoma de Yucatán

Mtro. Rodrigo Vences Nava

Universidad Autónoma de Yucatán

Daniel Osvaldo Díaz Medina

Universidad Autónoma de Yucatán

ÍNDICE

2022
JULIO - DICIEMBRE

Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades
Año 8, Vol. 8, Núm. 16 | ISSN:2448-5241

Carta editorial, índice y datos legales

11

AGRADECIMIENTOS y otras lamentaciones
por Gabriel Angelotti Pasteur

Artículos académicos

15

El Ser estetizado: *mythos*, arte y esferas en Peter Sloterdijk
The aestheticized Being: mythos, art and spheres in Peter Sloterdijk
por Leopoldo Tillería Aqueveque

35

La problemática del Chagas en México: una revisión de los aspectos socioeconómicos y culturales en la literatura
The Chagas problem in Mexico: a review on the socioeconomic and cultural aspects in the literature
por Alba Valdez Tah

65

Producción y tecnología alfarera durante los Períodos Bagaces (300-800 d.C.) y Sapoá (800-1350 d.C.) en el volcán Rincón de la Vieja, noroeste de Costa Rica
Pottery production and technology during the Bagaces (300-800 AD) and Sapoá (800-1350 AD) Periods at the Rincón de la Vieja volcano, northwestern Costa Rica
por Fernando Camacho Mora y Jeffrey Peytrequín Gómez

93

La importancia del contexto histórico para las bildungsroman femeninas, una aproximación a la novela *La Plaza del Diamante* de Mercè Rodoreda
The importance of historical context for female bildungsroman, an approach to the novel La Plaza del Diamante by Mercè Rodoreda
por Vanessa Estefanía Rico Lara

113

Cultura política y ciudadanía en el municipio de Tepetlán, Veracruz. Un acercamiento socioantropológico
Political culture and citizenship in the municipality of Tepetlán, Veracruz. A sociological and anthropological approach
por Jesús Paulino Pérez Sangabriel

139

Propuesta transdisciplinaria para abordar el estudio del chile (*Capsicum* spp.) en México desde las ciencias antropológicas
*Transdisciplinary proposal to approach the study of chiles (*Capsicum* spp.) in Mexico from the anthropological sciences*
por Araceli Aguilar Meléndez, María Antonia Aguilar Pérez, Ayulia Starenka Güemes Báez, Cristina María Millán Vásquez, Eduardo Ponce Alonso y Violeta Vázquez Campa

Dossier

171

Presentación Dossier:

El corpus etnológico de Marx: perspectivas, debates y vigencias

Marx's ethnological corpus: perspectives, debates and validity

por Andrés Fábregas Puig y Edgars Martínez Navarrete

179

Lawrence Krader en México

Lawrence Krader in Mexico

por Andrés Fábregas Puig

197

América Latina en el espejo irlandés: notas sobre el anticolonialismo de Marx

Latin America in the Irish Mirror: Notes on Marx's Anti-Colonialism

por Perla Valero

219

Marx, las comunidades y la aleatoriedad en la historia

Marx, communities and randomness in the history

por Álvaro García Linera

241

Una reevaluación de los Cuadernos antropológicos de Marx

A reappraisal of Marx's Ethnological notebooks

por Marcello Musto

253

El viejo Marx y las notas etnológicas en la historia de la antropología y las teorías de la historia

The old Marx and the ethnological notes in the history of anthropology and theories of history

por Fernando Huesca Ramón

283

Marx con Morgan: La vía mexicana hacia la comuna

Marx with Morgan: The Mexican Road Toward the Commune

por Bruno Bosteels



Presentación Dossier: El corpus etnológico de Marx: perspectivas, debates y vigencias

Marx's ethnological corpus: perspectives, debates and validity

Andrés Fábregas Puig CIESAS – Occidente (México)

Edgars Martínez Navarrete CIESAS – CDMX (México)

<https://orcid.org/0000-0002-8696-3574> afabregas@ciesas.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-2510-7627> edgarsmartinez@gmail.com

La relación entre la obra de Marx y la antropología dista mucho de constituir un campo acabado. Durante la última década, nuevas investigaciones¹ y traducciones de manuscritos desconocidos del pensador alemán (Musto, 2020; Marx, 2018; Patterson, 2014) han reimpulsado el debate sobre la centralidad que el análisis etnológico pudo tener en el pensamiento de Marx. De esta manera, en el presente dossier invitamos a reflexionar sobre estos debates abiertos que, en nuestro contexto, fueron detonados por la brillante contribución de antropólogos como Lawrence Krader, figura central en el conocimiento que hoy contamos sobre los análisis etnológicos del intelectual alemán.

Dentro de lo que podemos denominar como el corpus etnológico de Marx se encuentran distintos manuscritos, correspondencias, cuadernos de apuntes, transcripciones y notas, entre otros materiales, los cuales manifiestan la preocupación del genio de Tréveris por diversas formas organizativas de las sociedades humanas más allá de los núcleos industriales. A la vez, demuestran el proceso teórico de Marx, siempre dinámico, que fue transcurriendo, según Lawrence Krader, de una antropología filosófica a una etnología empírica y materialista. Lamentablemente, estos materiales fueron publicados de manera tardía y fragmentada, y sus traducciones al español recién salieron a la luz durante las últimas décadas del siglo XX, cuestión que significó una ausencia insustituible para el desarrollo de la antropología hispanoamericana.

Un primer acercamiento etnológico concluyente², Marx lo realiza en los *Grundrisse*, manuscritos redactados entre 1857 y 1858 como laboratorios

1 Nuevos aportes sobre la cuestión colonial en Marx y los marxismos, se pueden revisar en el número 7 (vol. 3) de *Pacha. Revista de estudios contemporáneos del Sur Global*, el cual se encuentra en digital (<https://revistapacha.religacion.com/index.php/about/issue/view/7>).

2 Es posible establecer que los primeros acercamientos etnológicos de Marx se producen, en términos teóricos, durante la década de 1840 en textos como los *Manuscritos de París* de 1844 y en *La ideología alemana* de 1845. Este último, obedece más bien a textos de preparación que a una obra acabada.

teóricos para obras posteriores como *El Capital*. Específicamente en la sección llamada *Formas que preceden a la producción capitalista* este se ocupa de trazar sus análisis sobre el problema de la historicidad de las condiciones objetivas del trabajo y en torno a las lógicas internas de distintas modalidades de propiedad en las sociedades que antecedieron al modo de producción capitalista (Marx, 1982). De esta forma, van a transcurrir más de dos décadas en las que Marx extiende esta preocupación etnológica e histórica, la cual se agudiza hacia el final de su vida desechando las visiones unilineales tan caras al evolucionismo de su época y afinando, de forma coherente a su praxis, una demoledora crítica al colonialismo imperante (Díaz Polanco, 1977; Kohan, 2019; Pérez Ochoa, 2022).

Entre 1879 y 1882, mientras preparaba el tercer tomo de *El Capital*, Marx dedicó gran parte de su tiempo a la comprensión de fenómenos socio-históricos, económicos y culturales que hasta ese entonces constituían un campo exclusivo de antropólogos, cronistas e historiadores. Así, en 1879, Maxim Kovalevsky, historiador y antropólogo ruso, obsequió a Marx un libro de su autoría donde estudiaba la propiedad de la tierra en América Latina bajo el dominio español, en la India durante las invasiones de diversos pueblos asiáticos, pero principalmente de las conquistas inglesas, y en la Argelia colonizada por los árabes y, luego, por los franceses. De los comentarios, anotaciones y críticas a este libro nace el manuscrito que conocemos como *El cuaderno Kovalevsky*, compilado en inglés de manera inacabada durante 1975 por Lawrence Krader y recientemente traducido al español en Bolivia de forma íntegra (2018).

Tales preocupaciones se profundizan en 1881, año en el que Marx responde a las críticas y observaciones sobre la comuna rural rusa elaboradas por la revolucionaria Vera Zasúlich. Tal respuesta, que en definitiva corresponde a un borrador-manuscrito publicado en español con el nombre de *Escritos sobre Rusia* (1980), constituye un aporte fundamental para comprender que el desarrollo y la abolición del capitalismo están lejos de ser procesos teleológicos y unilineales, por el contrario, en su interpretación y transformación, según Marx, deben atenderse las condiciones particulares y concretas de las regiones analizadas. Lo cual ratifica que la visión multilineal de Marx es una característica de su planteamiento y no un apunte circunstancial.

Los apuntes etnológicos de Marx, compilados y trabajados por Lawrence Krader en 1972, y traducidos al español en 1988, quizá han significado la obra con mayor impacto en la antropología Iberoamericana. Se trata de cuadernos de lectura anotados por Marx durante 1880 y 1882, en los cuales discute las investigaciones de antropólogos británicos y estadounidenses sobre las llamadas “sociedades antiguas”. De esta forma, en un primer cuaderno el pensador alemán se ocupa de los planteamientos evolucionistas de autores como John Budd Phear, Henry Summer Maine y Lewis Henry Morgan, apuntes que, en el caso de este último, fueron ocu-



pados por Friedrich Engels para escribir su famosa obra *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. En un segundo cuaderno, Marx estudia la obra de John Lubbock, particularmente su libro *Los orígenes de la civilización*.

El contenido de los cuadernos de notas etnológicas de Marx fue analizado en México por el propio Lawrence Krader, durante los seminarios que dictó en el CIS-INAH (actual CIESAS), en la Casa Chata situada en Tlalpan, en el antiguo Distrito Federal, hoy Ciudad de México, durante el verano del año de 1977. Dicha presencia de Krader obedecía a una invitación que le hiciera Ángel Palerm, a la sazón Director General de la institución. Krader llegaba a México con el antecedente de haberse publicado en la revista *Nueva Antropología* su texto “Marx como etnólogo” (1975) en traducción al castellano de Andrés Fábregas Puig. La recepción de Krader fue importante por parte de un amplio sector de los antropólogos mexicanos. Sus charlas analíticas en la Casa Chata fueron muy concurridas y dieron la oportunidad a los antropólogos y antropólogas de México, de conocer de manera directa de su autor, el análisis que Krader hizo del “Marx etnólogo”. Esta presencia de Krader en aquellos años en México, sin duda, contribuyó de manera definitiva a una nueva lectura de Marx y a que se abrieran nuevas líneas de investigación en México, enriqueciendo de manera notable las temáticas y los contenidos teóricos de la antropología en el país.

La traducción al castellano del texto de Krader, “Marx as Ethnologist”, publicado originalmente en la revista *Transactions of the New York Academy of Sciences* (1973) suscitó el interés de los antropólogos en varios países de América Latina, incluyendo a Cuba. Si en los países del conjunto latinoamericano se conoció a un Marx interesado en las problemáticas que se trabajan en antropología, es indudable la importancia del texto de Krader con el que se inició una nueva forma de leer al pensador de Tréveris.

Con lo anterior en mente, detallemos la organización del número. Los textos publicados a continuación están escritos por reconocidos estudiosos de la obra de Marx. Cada uno de los ensayos aborda problemáticas que fueron tratadas por Marx en diferentes laboratorios de su proceso intelectual: bien a través de escritos para publicarse, bien en otro tipo de apuntes como notas de lectura o respuestas a correspondencia que Marx sostenía con amigos o simpatizantes.

En países como México, en particular, y de América Latina en general, la llamada cuestión campesina suscitó intensas y largas discordias entre los grupos marxistas, tanto en académicos como en militantes. En México, estos debates marcaron la segunda mitad de la década de los años 1960 y hasta la primera mitad de los 1980. En su texto, Álvaro García Linera analiza a profundidad la importancia que en la obra de Marx tiene la discusión en torno a las comunidades agrarias. En referencia a esta compleja problemática, el autor discute a un Marx que nada



tiene de unilineal pero cuyos planteamientos referentes a las comunidades agrarias mucho tienen que decir en África, Asia y América Latina. En breve, el texto de García Linera llama la atención hacia la repercusión política que en el llamado “tercer mundo” tiene la discusión acerca del papel del campesinado en el cambio social. Apoyado en una notable erudición y conocimiento no sólo de la obra de Marx sino del corpus bibliográfico marxista, Álvaro García demuestra la falacia de ejercer un dogmatismo marxista, para afirmar que el aporte de Marx reside en su propuesta de cómo organizar la información, en la forma de jerarquizar los datos, en la claridad para especificar los temas que explican a una particular realidad y, en suma, en la forma en que Marx aborda a la historia.

El dossier continúa con un texto de Marcello Musto reevaluando las notas etnológicas de Marx. De nuevo, resalta la importancia de la antropología en las reflexiones de Marx durante los años finales de su vida. Musto no duda en señalar, en coincidencia con otros autores, la importancia para Marx del libro *La sociedad antigua* escrito por Lewis Henry Morgan. Son especialmente valiosas las observaciones de cómo Marx venía analizando a las formaciones socioeconómicas del pasado, en textos clásicos como los *Grundrisse* y otros. Así que en sus notas etnológicas -escribe el autor- Marx actualiza su planteamiento sobre una complejidad como la implicada en la propiedad comunal de la tierra y el desarrollo del trabajo en ese contexto. Bien escribe Marcello Musto que la preocupación de Marx por la antropología rebasa la sola curiosidad intelectual para abordar la importancia teórica de la misma y sus repercusiones políticas. A Marx le preocupaba la sucesión de modos de producción, señala el autor, como un tema vital para plantear la transformación social hacia una organización comunista. Este planteamiento de Musto reviste la importancia de sugerir una relectura de las notas etnológicas de Marx desde las perspectivas actuales pensando, precisamente, en los cambios políticos, en las transformaciones sociales posibles, en la posibilidad de desterrar las desigualdades sociales que agobian a la humanidad.

Por su parte, Bruno Bosteels escribe acerca de la importancia que para Marx significó la lectura de la obra de Lewis Henry Morgan, no sólo para consolidar una perspectiva multilineal de la historia, sino de ver en la particular historia de México, la posibilidad de una revolución apoyada en la comunidad agraria, tal como sucedió en el caso de la lucha campesina liderada por Emiliano Zapata. Es muy sugerente la visión que propone Bosteels de cómo influyó la historia de México en un Marx que observa la viabilidad de una lucha revolucionaria a partir de la comunidad campesina como comuna. Es decir, el autor llama la atención a la comprensión que Marx logra del vínculo entre la comunidad como contexto de la reproducción social y la comuna como forma política que adopta expresiones particulares de acuerdo a las condiciones específicas en que se encuentra. Esta llamada de atención sitúa a los textos que Marx escribió durante los años finales



de su vida, como aportes con un notable potencial político para América Latina en general y para México en particular. Más aún, la comprensión de la historia profunda de México -dice Bosteels- es también una vía contra la ortodoxia, contra una lectura acartonada de Marx. Importante por demás esta aseveración, apoyada en una extensa y erudita discusión de la cuestión de la comunidad, lo que llevó a Marx a un cambio paradigmático y a afianzar una visión multilineal compleja que admite variantes, saltos, retrocesos, en una palabra, la importancia de los contextos concretos. Pero además lo anterior no sólo conduce a admitir la importancia de la antropología en los escritos de Marx, sino el que precisamente por ello, lograra cambiar de paradigma, como el que señala Bosteels.

En el texto escrito por Andrés Fábregas se describe la importancia del seminario que dictó Lawrence Krader en la Ciudad de México en 1977. En el verano de ese año, aún no se publicaba la versión en castellano de las notas etnológicas de Marx y sólo se conocía en México la traducción del texto de Krader “Marx como etnólogo” publicado en la revista *Nueva Antropología*. Fábregas describe y comenta el ambiente intelectual en el que se desarrolló el seminario, su influencia posterior en la antropología de México y la importancia de las discusiones entre Ángel Palerm y Lawrence Krader durante aquel verano. En ese contexto, resalta la importancia del examen del llamado modo asiático de producción y la propia discusión del concepto de modo de producción como un instrumento analítico para periodizar la historia. Además, Fábregas resalta la importancia de la propuesta de Krader, expresada durante el seminario, de abandonar el apelativo “modo asiático de producción” y sustituirlo por el de “modo comunal-social de producción”.

A su vez, el texto de Perla Patricia Valero discute la importancia del caso irlandés para entender la posición de Marx respecto al nacionalismo y al colonialismo. En forma por demás original, Valero establece una relación entre la visión de Marx sobre Irlanda con la imposición del colonialismo en lo que es actualmente América Latina y El Caribe. Más aún, la autora logra situar al pensamiento de Marx deslindándolo del eurocentrismo que no pocos autores le han atribuido. La cita de Engels al inicio del texto es importante en sí misma, pero también prueba la intensa discusión que acerca del nacionalismo y el colonialismo se había entablado entre ambos amigos. Valero acierta en demostrar que Marx superó el etnocentrismo además de sembrar las bases del anti imperialismo y proveer a las ciencias sociales con un planteamiento para entender el hecho colonial. No menos útiles son las referencias de la autora a una amplia bibliografía que sitúa la problemática de Latinoamérica y el Caribe en la perspectiva marxista. Además, es otro acierto enfatizar la importancia de los textos que Marx publicó en calidad de periodista.



El viejo Marx, la antropología y las teorías de la historia es la temática de la que escribe Fernando Huesca Ramón. En un texto, que cierra el número, en el que se discute la complejidad de un conjunto conceptual que reúne las nociones de idealismo, humanidad, historicismo o materialismo, Huesca revisa las bases filosóficas de las teorías de la cultura. La bibliografía analizada es abundante mostrando al lector la variedad conceptual desde la que el autor discute el tema de su ensayo y la complejidad del mismo. También muestra la vastedad de la obra de Marx y las relaciones que, por ello mismo, es posible trazar entre lo que escribió el genio de Tréveris, la filosofía y las ciencias sociales en general.

Deseamos que este dossier contribuya a consolidar el creciente interés en la obra de Marx, después de un largo paréntesis provocado por la disolución de la Unión Soviética, la caída del Muro de Berlín y el triunfalismo del llamado neo liberalismo. Todo ello desterró la obra de Marx de las librerías y las aulas universitarias. Este dossier quiere contribuir a una relectura de Marx al tiempo que se amplían los horizontes del cambio social en el mundo actual. ☸



Rerefencias

DÍAZ POLANCO, HÉCTOR (1977). “Morgan y el evolucionismo”. *Nueva Antropología*, vol. II (7), pp. 5-38.

KOHAN, NÉSTOR (2019). “Marxismo, cuestión nacional y problema colonial (A 100 años de la Internacional Comunista)” [Ponencia en papel]. XXIII Seminario Internacional *Los partidos y una nueva sociedad*, Partido del Trabajo, México.

KRADER, LAWRENCE (1973). “Marx as Ethnologist”. *Transactions of the New York Academy of Sciences*, vol. 35 (4), pp. 304-314.

_____(1975). “Marx como etnólogo”. *Nueva Antropología*, vol. I (2), pp. 3-21.

_____(1988). *Los apuntes etnológicos de Karl Marx*. Madrid: Siglo XXI/ Pablo Iglesias.

MARX, KARL (1982). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política. (Grundrisse) 1857-1858* [Vol. 1]. México: Siglo XXI.

_____(2018). *Comunidad, nacionalismos y capital*. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.

MARX, KARL y FRIEDRICH ENGELS (1980). *Escritos sobre Rusia II. El porvenir de la comuna rural rusa*. México: Pasado y Presente.

MUSTO, MARCELLO (2020). *Karl Marx, 1881-1883: el último viaje del Moro*. México: Siglo XXI.

PATTERSON, THOMAS. C. (2014). *Karl Marx, antropólogo*. Barcelona: Bellaterra.

PÉREZ OCHOA, M. FERNANDA (2022). “La recepción etnológica de Marx: del evolucionismo antropológico a la crítica del sistema colonial”. *Pacha. Revista de estudios contemporáneos del Sur Global*, vol. 3 (7), e21093.

