



Revista de Estudios Regionales

ISSN: 0213-7585

rer@uma.es

Universidades Públicas de Andalucía

España

Jiménez Aguilera, Juan de Dios; Martín Martín, José María; Montero Granados, Roberto
Felicidad, desempleo y crisis económica en Andalucía. Algunas evidencias
Revista de Estudios Regionales, núm. 99, enero-abril, 2014, pp. 183-207
Universidades Públicas de Andalucía
Málaga, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=75531857007>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Felicidad, desempleo y crisis económica en Andalucía. Algunas evidencias*

Happiness, unemployment and economic crisis in Andalusia. Some evidences

Juan de Dios Jiménez Aguilera

José María Martín Martín

Roberto Montero Granados

Universidad de Granada

Recibido, Febrero de 2013; Versión final aceptada, Abril de 2014.

PALABRAS CLAVE: Mercado de trabajo, Felicidad, Condiciones de vida, Andalucía.

KEY WORDS: Labor market, Happiness, Living conditions, Crisis, Andalucía.

Clasificación JEL: I31, J64

RESUMEN

Se analiza cómo ha incidido la crisis económica en los niveles de felicidad y condiciones de vida registrados en estos últimos años en Andalucía. Para ello se han comparado indicadores objetivos, relacionados con el mercado de trabajo y la renta percibida en Andalucía, con indicadores personales extraídos de una encuesta específica ($n=2.700$) realizada en dos oleadas (años 2009 y 2011). Los resultados muestran una reducción significativa del nivel de felicidad de los andaluces, debido especialmente a los desempleados de los centros urbanos y los desempleados menores de 25 años de zonas de interior. En un análisis sobre determinantes individuales, se refleja que la percepción que tiene los andaluces de sus condiciones de vida viene determinada por la situación de desempleo, renta, nivel de salud y nivel de estudios terminados. Esta última variable tiene un comportamiento a nuestro juicio inesperado, en el sentido de que a igualdad del resto de variables, reduce significativamente las valoraciones subjetivas de felicidad y condiciones de vida. También se observa un comportamiento adaptativo (conformismo) de parte de la población andaluza, que podría estar motivado por su menor nivel educativo.

ABSTRACT

This research paper analyzes the impact of the economic crisis in terms of happiness and living conditions in Andalusia. In order to do this, objective indicators of employment and income

* Los autores agradecen las recomendaciones realizadas por los tres revisores de la revista

have been compared with social indicators extracted from a specific survey (n=2700) developed in two phases (2009 and 2011). The results show a significant reduction of happiness levels in Andalusia, especially for unemployed people in urban areas and unemployed under the age of 25 living in inland regions. An analysis of individual determinants indicates that the perception of living conditions is determined by employment situation, incomes, health and levels of education. This last variable exhibits an unexpected behavior: subjective valuations of happiness and living conditions are considerably reduced as levels of education are higher. It is also observed that part of the Andalusian population shows an adaptive behavior –conformity-, probably due to a lower level of education.

The study of the economic conditions–based on income and employment indicators- takes a prominent place in the social welfare analysis. Without underestimating other elements –such as access to education, health services, etc. -, the influence that employment situation and income level have on social welfare is so important that it is hard to find another economic issue which governments and citizens of developed countries show as much interest in. An important point is to compare the differences that could exist between objective perception–expressed as socio-economic indicators data- and subjective –revealed by the individuals themselves-.

The evolution of labour market in Andalusia was characterized by an important and constant reduction of the unemployment rate until 2006 –12.68%, one the lowest values in the last 30 years-. From then on, this value has grown and reached 34.59% in 2012. This growth was especially intense since 2008. During the period 2008-2010 unemployment rate in Andalusia increased by more than 10 percentage points, reaching 27.97%. This increase was translated into a reduction of both Gross Domestic Product (GDP) per capita (2009) and Gross Disposable Household Income (GDHI) per capita (2010). Therefore, the comparison is now based on a better recent past. Gross Disposable Household Income per capita decreased for the first time by the end of 2010 in absolute and relative terms, which means that it will have an effect on personal assessments.

This research work describes the relation between unemployment situation and the value of living conditions through three subjective indicators: Happiness Level (HL), Living Conditions (LC) and Household Economic Status (HES). They were estimated in 2009 and 2011. The perception of living conditions has been evaluated through a scale from 1 to 10 –HL, LC and HES-.

The term “happiness” is often used to indicate a subjective enjoyment of life, which detaches itself from material conditions or material/objective welfare (Veenhoven, 2001). In this respect, evaluation of happiness (HL) allows us to identify the perception of some intangible aspects of life while living conditions (LC) and household economic status (HES) refer to the perception of material aspects.

In a first approach, a descriptive research that studies the correlation of aggregated data has been carried out in order to check if the increase of unemployment rate in Andalusia may have caused a noticeable deterioration of some of the subjective indicators. This paper analyzes Andalusians' self-assessment in this economic context. This analysis is particularly interesting due to a certain lack of applied research, even when quality of life research works have outlined the existence of adaptive situations. It is considered as a novelty the fact that this study is focused on a period of recession with strong job “destruction”. The fact that the data processing is based on a territorial division of Andalusia in four different geographic areas: mountain municipalities, inland municipalities and cities, regional capitals and coastal municipalities.

This paper work analyzes which personal and territorial factors define self-assessment. Traditionally, the analyses around socio-economic conditions of population have been developed through quantitative indicators but research works based on subjective assessments have increased in importance in the last decades. Research papers have been carried out in different geographic areas and they have shown that objective and subjective dimensions rarely coincide, so there is an increasing interest in analyzing two both together (Erikson, 1993).

The proximity between the two stages of the survey restricts the temporal analysis and there are not significant differences. This contrast could have been stronger if the time range had been bigger. However, it is observed a light decline in the three subjective indicators values. The largest drop corresponds to HL (Happiness Level), which falls 3.08%.

Focusing on that indicator, it is noticed that the decline is especially significant for unemployed people –from 7.53 in 2009 to 6.98 in 2011–. Furthermore, the biggest fall was registered in HL for unemployed people living in regional capitals –from 7.58 to 6.94– and unemployed under the age of 25 living in inland regions –from 8.23 to 6.94–. That is, we can assume from the aggregate dynamic analysis that during that period there is a reduction of happiness levels in Andalusia, essentially due to unemployed people's assessments.

A second analysis describes the individual determinants of HL, LC and HES using multivariate regression models. The overall assessment is better as the indicator is more abstract: HES reaches 5.96 percentage points, LC 7.71 and HL 7.67. The most outstanding variables are: level of education, self-assessment of health status, employment situation and incomes. It is noticed that level of education and self-assessment of health status have a similar influence in employed and unemployed people. On the other hand, even though income always has a positive influence in population -a higher income implies higher levels of HL, LC and HES-, it is more relevant for unemployed people. Of course, a 1€ reduction of income have a bigger impact in unemployed people. Better health and higher income generally increase the indicators values while unemployment situation reduces them.

The variable "level of education" shows an interesting behavior: a higher level of education usually implies a reduction in both of happiness level (HL) and the value of living conditions (LC). However, even when it is controlled by employment and income, level of education increase the value of household economic status (HES). This result could be the key to explain the adaptive behavior observed in Andalusia and it could be causing a decrease in the level of satisfaction not as big as in the values of employment and income indicators. This is because Andalusians--mostly with a low level of education-- exhibit a higher happiness level and better living conditions than people with higher levels of education.

The main objective of this research is to emphasize the importance of watching the evolution of living conditions and happiness level in order to evaluate the results of distributive policies, whose impact seems to be quite positive in Andalusia, as well as to detect population segments that could be at risk of social exclusion -unemployed under the age of 25, overqualified employees, etc.–. Future researches should compare the situation in Andalusia and other regions of Spain and Europe consulting different sources like "European Values Study" or "Quality of Working Life Survey".

1. INTRODUCCIÓN

El estudio de las condiciones económicas de la población definidas a partir de indicadores de renta y trabajo, ocupa una posición destacada dentro del análisis del bienestar social. Sin menospreciar otros elementos (acceso a servicios básicos de sanidad, educación, seguridad, etc.), las repercusiones de la situación laboral y los niveles de renta sobre el bienestar de los individuos son tan importantes que difícilmente se puede encontrar un tema económico que suscite tanto interés entre los gobiernos o entre los ciudadanos de los países más desarrollados.

Un aspecto de interés es comparar las diferencias que puedan existir entre la percepción objetiva, manifestada por las evidencia de indicadores socio-económicos,

y la subjetiva, revelada por los propios individuos. Aun cuando existe una escasa literatura, los análisis de calidad de vida señalan una cierta independencia entre la satisfacción subjetiva en relación a variables objetivas (Rinken, 2008). Así, por ejemplo, tradicionalmente en Andalucía se ha detectado una cierta disociación entre los escasos logros alcanzados por los indicadores socio-económicos respecto de unos elevados niveles de satisfacción subjetiva (Navarro y Pérez, 2000; Pérez, 2002), lo que se ha definido como “paradoja de la satisfacción”.

La relación entre las variables objetivas y la valoración personal está posiblemente condicionada por la importancia que el empleo y la renta adquieren en esta valoración. En este sentido, algunos autores (Angermeyer y Killian, 2000) han planteado que la felicidad y la satisfacción se relacionan con las condiciones sociales y ambientales requeridas para cubrir las necesidades básicas, sugiriendo que las necesidades psicológicas de orden superior surgen cuando están cubiertas las mismas. Por otro lado, también se ha señalado que el desempleo es la mayor causa de infelicidad, independientemente de la reducción de la renta (Kahneman et al., 2003). Incluso, se ha afirmado que el empleo y la renta son dos de los factores que mayor incidencia tienen sobre las condiciones de vida de los individuos, dando lugar a la idea de que la situación laboral y las rentas derivadas condicionarán indudablemente la percepción global sobre la situación del individuo (Díaz et al., 2007).

Otros enfoques rompen con la hipótesis anterior, otorgando una fuerte importancia a diversos factores inicialmente considerados como secundarios. Peña (1977) indica la necesidad de romper con la relación de “*si soy más rico soy más feliz*”, manifestando la conveniencia de crear indicadores sintéticos que agrupen diversas dimensiones. Algunos autores han manifestado la necesidad de restar importancia a la opulencia para evaluar las condiciones de vida de los ciudadanos (Sen, 2001; Osberg y Sharpe, 2002; y Mazumdar, 2003). Recientemente, el Informe Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009) expresa cómo el bienestar depende tanto de los recursos económicos como de las características no económicas de la vida de las personas: lo que hacen y lo que pueden hacer, la valoración de su vida y su entorno natural. No obstante, parece lógico pensar que el grado de ocupación laboral y una remuneración económica capaz de resolver las necesidades mínimas, resultan necesarias para un bienestar básico y que tendrán una elevada incidencia en la evaluación de la situación personal.

Los análisis en torno a las condiciones económicas y sociales de la población se han desarrollado tradicionalmente mediante indicadores de carácter cuantitativo. En las últimas décadas han cobrado importancia los trabajos basados en valoraciones de los ciudadanos. Estudios desarrollados en diferentes áreas geográficas, con desiguales circunstancias socio-económicas y niveles de desarrollo, han mostrado cómo las dimensiones objetiva y subjetiva no suelen coincidir por lo que surge un creciente interés por analizarlas de forma conjunta (Erikson, 1993). La aplicación de

este planteamiento ha encontrado una fuerte aceptación en los estudios de calidad de vida, a través de la aplicación del llamado “*modelo Michigan*” (Michallos, 1980), que se centra en la comparación entre indicadores descriptivos (objetivos) y evaluativos (subjetivos). Por lo que aparecen progresivamente trabajos que tienen como objeto de estudio el bienestar subjetivo, entre otros Clark y Oswald (1994), Oswald (1997), Frey y Stutzer (2000), Pradhan y Ravallion (2000), Di Tella et al. (2001). En el caso de Andalucía, destacan los estudios comparativos sobre la calidad de vida de los inmigrantes y su percepción subjetiva (Rinken, 2008), las evaluaciones globales de la calidad de vida percibida (Navarro y Pérez, 2000), además de los centrados en el análisis de la satisfacción laboral y su comparación con indicadores objetivos relacionados con la calidad del empleo (Borra et al., 2007; Gómez y Borra, 2009).

En un trabajo ya clásico (Olson y Schober, 1993), se diferencian cuatro situaciones en base a los distintos grupos de comparación (indicadores objetivos o descriptivos e indicadores subjetivos o evaluativos). Como se recoge en el Cuadro 1 estas cuatro situaciones serían: privación, bienestar, disonancia (paradoja de la insatisfacción) y adaptación (paradoja de la satisfacción).

**CUADRO 1
RELACIÓN ENTRE INDICADORES**

		Situación objetiva	
		Positiva	Negativa
Situación subjetiva	Positiva	bienestar	adaptación
	Negativa	disonancia	privacidad

Fuente: Adaptado de Olson y Schober (1993).

La categoría “*bienestar*” hace referencia a los casos en los que coincide un valor positivo y similar en ambos grupos de indicadores. Por su parte, la categoría “*privación*” muestra también una coincidencia en los valores negativos. Sin embargo, pueden producirse casos en los que se produzcan diferencias apreciables entre ambos ámbitos, describiéndose cómo casos de “*disonancia*” y “*adaptación*”. El primero de ellos deriva de una evaluación subjetiva inferior a la medición objetiva, mientras que en el segundo caso la situación es inversa. En Andalucía ha sido frecuente registrar situaciones de adaptación.

La situación adaptativa puede deberse a una mejora a corto plazo de un individuo que proviene de una situación recesiva anterior, de forma que se genere un cierto optimismo ante la evolución futura en el corto o medio plazo. Esta situación se identificaría con un proceso de espera. También puede ser debido a la atenuación de algunas carencias socioeconómicas por la actuación de programas o instituciones provisoras de bienestar, tanto públicas como privadas, cuando proporcionan recursos a través de programas asistenciales tradicionales, debido a que pueden

generar unas condiciones de vida que distorsionen la percepción subjetiva. Por otro lado, la adaptación también se puede ver condicionada por factores históricos o culturales (Inglehart, 1991), pues la pertenencia a distintos grupos culturales puede explicar diferencias de satisfacción. En este contexto, diversas investigaciones han señalado cómo la base de comparación que utilizan los individuos para relacionar la situación objetiva y subjetiva sería la mejor situación vivida en el pasado (Michallos, 1980; Chamberlain y Zika, 1992).

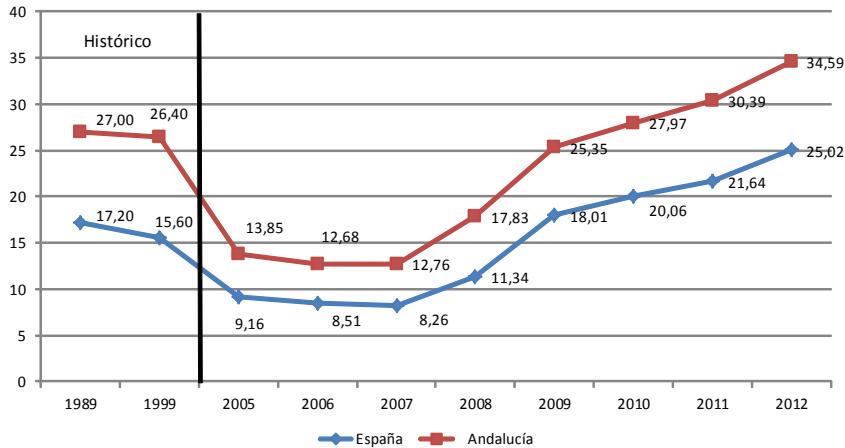
2. ALGUNOS INDICADORES DE LA ECONOMÍA EN ANDALUCÍA

Hasta 2006 la evolución del mercado de trabajo en Andalucía ha estado marcada por una importante y constante reducción de las tasas de desempleo, situándose en ese año en los valores más bajos de las últimas tres décadas¹ (12,68%). A partir de ese año comienza un crecimiento que culmina con una tasa de paro en 2012 estimada en el 34,59%. Ésta adquiere una especial intensidad a partir de 2008² (Figura 1). En el periodo 2008-2010 la tasa de paro registrada en Andalucía se incrementó en más de 10 puntos porcentuales, situándose en el 27,97%. Como se desprende del Gráfico 1, la evolución del mercado de trabajo en Andalucía está correlacionada con la registrada en el conjunto del territorio nacional.

La tasa de paro en Andalucía antes del 2006 estaba condicionada por las variables demográficas. Según Pérez (2011) la población activa creció mucho más entre 1981 y 2009 que la media española (un 95,0% frente a un 70,9%, respectivamente). Paralelamente, la población ocupada también creció en Andalucía en mayor porcentaje que la media española (un 81,2% frente a un 63,0%). No obstante, este crecimiento fue insuficiente como para bajar las tasas de paro a magnitudes similares a la media nacional (menores de dos dígitos) y absorber el crecimiento de la población activa. Finalmente, un dato también a considerar es el aumento destacado de la población andaluza, de forma que mientras en 1981 la población andaluza representaba el 17,09% del total nacional, esta proporción se situó en 2010 en el 17,80%.

- 1 Según la EPA, elaborada por el INE (serie homogénea según la actualización metodológica de 2005).
- 2 Hemos introducido en el Gráfico 1 (y Cuadro 2) los años de 1989 y 1999, para calibrar los datos existentes en la serie 2005-2011.

FIGURA 1
**EVOLUCIÓN DE LA TASA DE DESEMPLEO EN ANDALUCÍA. PERÍODO
 1989, 1999, 2005-2011**



Fuente: EPA (INE). Elaboración propia.

Respecto de los ingresos de los andaluces, señalar cómo el proceso de convergencia en términos del PIB per cápita (PIBpc), tanto con España como con la UE-17, se detuvo a partir del segundo semestre de 2007. El Cuadro 2 recoge también los datos referidos a la Renta Familiar Bruta Disponible per cápita (RFBDpc), que muestran una evolución diferente de la anterior. La renta de los andaluces aumenta desde los 4.386€ referidos a 1989 a los 12.559€ en 2009. Es a partir del 2010 ésta empieza a disminuir de manera notoria.

Como resumen de lo anterior, se destaca la senda de crecimiento sostenido en la economía andaluza hasta 2006, traducida en una reducción de las tasas de paro. A partir de esa fecha los niveles de paro comienzan a crecer, lo que se traduce posteriormente en una reducción tanto del PIBpc (2009) como de la RFBDpc (2010). Por lo que la referencia de comparación de los andaluces basada en un pasado reciente peor se rompe claramente, de modo que la comparación es ahora con un pasado reciente mejor. Es al final del año 2010 cuando, por primera vez, la RFBDpc en Andalucía disminuye en términos absolutos y relativos, lo que se trasladará presumiblemente a las valoraciones personales de los andaluces.

CUADRO 2

**EVOLUCIÓN DE LA RFBDPC Y EL PIBPC EN ANDALUCÍA Y ESPAÑA EN
EL PERÍODO 1989-2010 (EN EUROS DE CADA AÑO)**

	PIBpc ANDALUCÍA (1)	PIBpc ESPAÑA (2)	(1)/(2)	RFBDpc ANDALUCÍA (3)	RFBDpc ESPAÑA (4)	(3)/(4)
1989	5.402	7.589	71,18%	4.386	5.499	79,76%
1999	10.780	14.426	74,73%	7.610	9.820	77,49%
2005	16.204	20.604	78,64%	10.827	13.440	80,56%
2006	17.318	22.335	77,54%	11.443	14.200	80,58%
2007	18.267	23.243	78,59%	11.889	14.823	80,21%
2008	18.277	23.726	77,03%	12.538	15.500	80,89%
2009	17.607	22.487	78,30%	12.559	15.475	81,16%
2010	17.405	23.063	75,47%	12.047	14.959	80,53%

Fuente: Fundación BBVA. INE Contabilidad regional de España. Elaboración propia. RFBD: 1989 (base 1985), 2000 y 2006 (base 2000); 2009 y 2010 (base 2008). PIB serie homogénea, base 2000.

Respecto a la percepción subjetiva, utilizando datos del Barómetro de Opinión del Centro de Investigaciones Sociológicas³ se observa cómo el paro ha sido siempre el problema más importante para los andaluces, señalado como tal por una proporción de ciudadanos siempre mayor al 60%. En el conjunto de España el paro ha ocupado también el primer lugar en cuanto a las preocupaciones de los ciudadanos en numerosos años, habiendo sido desbancado únicamente por el terrorismo. No obstante el peso del paro como principal problema descendió hasta el 40%. La percepción en Andalucía ha estado claramente condicionada por el hecho de que las tasas de paro en esta región se han situado desde 1980 por encima del 15%, excepto entre los años 2005 a 2007, si bien nunca han bajado del 12%. El análisis de la situación y evolución de mercado de trabajo en Andalucía ha sido abordado desde varias perspectivas en numerosos trabajos de investigación, tales como Sánchez (1994), Avilés (1997), Jimeno (1997), Torres y Villalba (1997), Pérez (1998), Morillas y Sánchez (1999), Murillo et al. (2005), entre otros.

Este estudio plantea el análisis de la valoración que tienen los andaluces de su

3 www.cis.es, desde 1978.

propia situación personal en este contexto de deterioro económico y laboral. El interés del análisis propuesto radica en la escasa investigación aplicada en Andalucía, aún cuando los estudios centrados en la calidad de vida han destacado la existencia de situaciones adaptativas. La investigación plantea también como novedad el hecho de que se centra en un periodo de contracción económica y de fuerte destrucción de empleo. Además aporta cierto interés el tratamiento de los datos en base a la división del territorio andaluz en cuatro áreas geográficas diferentes: municipios de montaña, municipios y ciudades de interior, centros regionales⁴ y litoral. Más que buscar una explicación a las pautas de auto-valoración esta investigación analiza los factores personales y territoriales que las definen.

Este estudio se plantea investigar las relaciones entre la valoración subjetiva del nivel de vida personal y los condicionantes objetivos de empleo y renta en Andalucía. Busca detectar posibles relaciones entre el nivel de felicidad, las condiciones de vida o la situación económica del hogar con la grave situación de crisis económica que se vive en Andalucía. Para ello, a partir de los datos de una encuesta específica, se realizarán dos aproximaciones complementarias. Una primera, a nivel agregado que permita identificar grupos y territorios más o menos deprimidos (subjetiva y objetivamente), y otra a nivel desagregado, que permita obtener resultados sobre los principales determinantes objetivos de la autovaloración subjetiva del nivel de vida personal.

3. METODOLOGÍA

Para la evaluación de la percepción de la situación personal de los ciudadanos en Andalucía se ha realizado una encuesta *ad hoc*, recogida en los primeros meses de 2009 y 2011⁵, bajo el mismo cuestionario. Con un total de 2.700 registros que recogen las valoraciones condicionadas por la situación económica vigente en 2008 y 2010. La planificación de esta encuesta ha permitido ofrecer datos estadísticamente significativos con un error máximo admitido del 0,03 para el conjunto andaluz y menor del 0,05 en cada una de las cuatro áreas definidas en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía (POTA) desarrollado por la Junta de Andalucía (2006). La población objeto de estudio definida como el universo muestral fue el conjunto de todas las personas residentes en Andalucía de 18 años o más. La selección de unidades ha sido realizada mediante muestro aleatorio estratificado, previa segmen-

4 Se corresponde con las ciudades principales y sus entornos metropolitanos.

5 Realizada para la Sociedad de Estudios Económicos de Andalucía (ESECA), para un estudio que tenía por objeto la caracterización del mercado de trabajo y condiciones de vida en Andalucía.

tación en base a las 4 unidades territoriales definidas en el POTA y a cuotas de edad y género⁶. Se ha construido el factor de elevación de cada observación muestral al total poblacional a partir de los datos del padrón municipal a fecha 1 de enero de 2011, de los estratos edad, provincia y género. Todos los estadísticos que se estiman y citan en este trabajo están ponderados por dicho factor de elevación. La muestra definitiva cuenta con 2.708 registros (1.506 de la oleada de 2009 y 1.202 de la oleada de 2011), siendo individuos de 18 a 93 años residentes en las 8 provincias andaluzas, representativos de una población de 6.775.452 ciudadanos.

La percepción de las condiciones de vida personales se ha evaluado a través del posicionamiento individual en una escala del 1 al 10, para los tres siguientes indicadores⁷: Situación económica del hogar (SEH), Condiciones de vida (CV) y Nivel de felicidad (NF). El término felicidad se usa frecuentemente para indicar el disfrute subjetivo de la vida y ello lo separa en alguna medida de las condiciones materiales, bienestar material u objetivo de la población (Veenhoven, 2001). En este sentido, la evaluación de la felicidad (NF) permite conocer la percepción subjetiva de aspectos intangibles de la vida, mientras que las condiciones de vida (CV) y situación económica del hogar (SEH) hacen referencia en mayor medida a la percepción sobre la situación material.

Estas variables se analizan mediante una división de Andalucía en cuatro espacios territoriales, lo que permite una mayor potencia interpretativa de los resultados, así como profundizar en contrastes internos. Esta división responde a la necesidad de contar con un número reducido de unidades territoriales con similares características socio-económicas, superando así los inconvenientes derivados del trabajo con datos municipales y la distorsión que un único dato puede generar en una región tan heterogénea como es Andalucía. Por su artificialidad, la división provincial no resuelve dichos requisitos (Rodríguez y Zoido, 2002), por lo que se ha acudido a la clasificación en Unidades Territoriales contenida en el POTA. Este documento propone una clasificación de los municipios andaluces basada en su adscripción a cuatro tipos de unidades territoriales⁸: 1) Unidades de los centros regionales⁹ (los 9 mayores municipios y sus áreas metropolitanas); 2) Unidades organizadas

6 La selección será realizó mediante sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interview), entrevista telefónica asistida por ordenador, con selección de hogares mediante muestreo aleatorio estratificado de números de teléfono.

7 En una escala de 0 a 10, el indicador SEH está asociado a la pregunta ¿Cómo diría que es la situación económica de su hogar actualmente?; el CV se asocia a la pregunta ¿Cómo valora sus condiciones de vida actuales?; y NF lo está con ¿Y su nivel de felicidad actualmente?

8 Esta clasificación se subdivide además en 63 unidades territoriales. Véase Capítulo IV *Zonificación del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía* (Junta de Andalucía, 2006)

9 Incorpora las nueve aglomeraciones urbanas mayores y sus áreas de influencia: Sevilla, Málaga, Bahía de Cádiz-Jerez, Granada, Córdoba, Almería, Huelva, Jaén y Bahía de Algeciras

por municipios de interior¹⁰; 3) Unidades organizadas por municipios litorales¹¹; 4) Unidades organizadas por municipios de montaña¹². Los datos de población de estas zonas para el 2010 muestran para el 2010 una cierta desproporcionalidad, en favor de los centros regionales (el 55,2% de la población andaluza), mientras que los municipios del interior y del litoral presentan valores muy similares (el 16,8% y el 16,7%) mientras que los de montaña presentan una menor concentración de la población (el 11,3%).

Los indicadores de las condiciones de vida personales (SEH, CV y NF) se han comparado con una serie de variables objetivas, sobre la base de indicadores descriptivos de renta y empleo. Respecto de la tasa de paro, no es posible utilizar la tasa de paro facilitada por la EPA, dado que esta fuente no ofrece datos municipales necesarios para el cálculo de la tasa para cada una de las cuatro áreas definidas. Por ello se ha estimado la tasa de paro en base a la información derivada de la encuesta. Esta información ha sido contrastada con los datos regionales de la EPA para validar los resultados obtenidos. De forma complementaria se considerará la tasa de paro entre la población menor de 25 años, rango de edad considerado para el cálculo de la tasa de paro juvenil, la obtenida de la propia encuesta.

Metodológicamente, los resultados se estructuran en dos partes. En la primera, se analiza si existen diferencias significativas entre los promedios de NF, CV y SEH entre distintos grupos (ocupados, desempleados, edad, residencia, oleadas de la encuesta, etc.). Para testar la significación de las diferencias entre grupos y dado que no todas las variables se distribuyen como normales, se utiliza el análisis de la varianza ANOVA. En esta metodología, el estadístico de contraste para la significación de las diferencias se distribuye como una F con $(k-1; n-k)$ grados de libertad (k es el número de variables y n es el de observaciones válidas) y que se define como:

$$F = \frac{S_1^2 / (k-1)}{S_2^2 / (n-k)} - F(k-1; n-k)$$

Donde S_1^2 es el cuadrado de las diferencias entre grupos y S_2^2 es el cuadrado de las diferencias intra-grupos¹³.

10 Incluye entre otros el Sureste Árido-Almanzora, Altiplanicies Orientales, Centro-Norte de Jaén, Depresiones de Antequera y Granada, Serranías de Cádiz y Ronda, Campiña y Sierra sur de Sevilla, Vega del Guadalquivir, Bajo Guadalquivir y Aljarafe-Condado-Marismas.

11 Desde el Levante Almeriense hasta la Costa Occidental de Huelva.

12 Reúne zonas como: Andévalo y Minas; Sierra de Aracena; Sierra Norte de Sevilla; Valle del Guadiato-Los Pedroches; Cazorla, Segura, Las Villas y Mágina; y Alpujarras-Sierra Nevada

13 Este método construye un ratio entre el cuadrado de las diferencias de cada observación respecto a la media dentro de cada grupo y el cuadrado de las diferencias de cada observación respecto al promedio general. Cuanto más pequeño sea el ratio significa que son más parecidos, es decir que

En una segunda aproximación, se estudian los determinantes individuales de NF, CV y SEH. Para ello se analizará el grado de correlación marginal entre algunas variables de interés y los valores de NF, CV y SEH, utilizándose una regresión multivariante del tipo:

$$Y_{ij} = \beta_j X_i + R_{ij}$$

Donde Y es una matriz $(i \times j)$ con los valores válidos de i individuos de las j variables dependientes, en nuestro caso cada tipo de autovaloración subjetiva (NF, CV y SEH) de cada individuo i y X es la matriz $(i \times q)$ con las q variables independientes de interés (incluida la constante) y que es idéntica para las tres variables dependientes β es la matriz $(q \times j)$ de parámetros estimados y R la matriz $(i \times j)$ que recoge los residuos normales.

Aunque los coeficientes estimados resultantes son muy similares a los que podrían obtenerse directamente de tres ecuaciones independientes estimados mediante el modelo lineal general, la utilización del modelo multivariante tiene la ventaja de que se estima la matriz de varianzas-covarianzas de forma conjunta, lo que permite la inferencia entre los parámetros. Concretamente, interesaría comprobar alguna hipótesis lineal de desigualdad sobre los parámetros estimados de las tres ecuaciones mediante un test de Wald que necesita de dicha matriz.

4. RESULTADOS

4.1. Diferencias entre grupos

Los resultados de las encuestas¹⁴ muestran una ligera diferencia respecto a los datos oficiales de desempleo, en términos agregados para Andalucía. Mientras que en 2009 la tasa de desempleo registrado era del 25,35%, en la encuesta declararon estar desempleados un 29,87%. En 2011, la tasa oficial es de un 30,39% y el porcentaje de desempleo de la encuesta es de un 31,54%. De esta forma, el incremento del paro registrado entre ambas oleadas es de un 19,88% (5,04 puntos porcentuales), mientras que la tasa de paro declarada en la encuesta sólo ha sufrido

las diferencias son más pequeñas y dado que (cuando se pondera por los grados de libertad, con n y k) este ratio se distribuye según una F de Snedecor se puede decir cuando este número es tan pequeño que las diferencias son o no significativas. Una explicación más detallada en StataCorp, 2011, pág. 1402 y ss.

14 Todos los resultados de la encuesta hacen referencia a valoraciones individuales, en lo que respecta a cómo valora el individuo entrevistado su situación personal y la del hogar en el que se inserta. El nivel de renta hace referencia a la familia a la que pertenece el entrevistado.

un incremento del 5,59% (1,67 puntos porcentuales). Los resultados (Cuadro 3) también muestran que donde más se ha incrementado el desempleo es entre los que acceden por primera vez al empleo (49,81% y 1,32 puntos porcentuales), de los que la inmensa mayoría son menores de 25 años, entre los que el desempleo se ha incrementado en un 193% (16,54 puntos porcentuales). Este incremento del desempleo es el único que aparece como significativo entre ambas oleadas.

Como se ha mencionado anteriormente, NF supone el mayor nivel de abstracción de entre los indicadores considerados, seguido de CV y SEH. Este último sería el indicador más concreto de autovaloración subjetiva. En este sentido, se observa cómo la valoración general en ambas oleadas es mayor conforme crece el nivel de abstracción, de forma que para el 2011, por ejemplo, la SEH tiene una valoración promedio de 5,95 puntos, muy inferior al de CV (7,09) y NF (7,54).

**CUADRO 3
EVOLUCIÓN CONDICIONES SUBJETIVAS Y OBJETIVAS. TOTAL
ANDALUZ (ENCUESTA 2009 Y 2011)**

		2009	2011	Tasa de variación (%)	Sign
Valoraciones Subjetivas					
	NF	7,78	7,54	-3,08%	**
Total población activa	CV	7,24	7,09	-2,07%	
	SEH	5,97	5,95	-0,34%	
Variables Objetivas					
Total población activa	Parado en busca del 1er. empleo	2,65%	3,97%	49,81%	
	Total parados	29,87%	31,54%	5,59%	
Población activa < 25 años	Parado en busca del 1er. empleo	8,57%	25,11%	193,00 %	**
	Total parados	51,01%	56,10%	9,98%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la "Encuesta de caracterización del mercado de trabajo y condiciones de vida en Andalucía" (ESECA)

* Diferencias significativas al 95% de confianza;

** Diferencias significativas al 99% de confianza

Si se comparan los promedios entre ambas oleadas, se observa una reducción general de todos los índices subjetivos, pero dicha reducción es menor (en términos relativos y absolutos) al promedio de la reducción de los indicadores objetivos de desempleo. Esto podría ser una muestra de la conducta adaptativa de los andaluces. También se observa cómo la reducción en la valoración subjetiva es mayor conforme crece el grado de abstracción del indicador. De forma que la mayor caída,

con un 3,08%, corresponde al NF (nivel de felicidad), de hecho es la única cuya disminución es significativa.

El formato del cuestionario permite analizar las diferencias en las autovaloraciones entre parados y ocupados. Los resultados (Cuadro 4) indican: a) La valoración desciende en todos los indicadores y grupos entre 2009 y 2011 (salvo SEH para los ocupados). Es decir, la percepción general desciende aunque de forma muy suave entre ambas fechas para todos los trabajadores, empleados o no; b) Para ambas oleadas, las valoraciones entre ocupados y parados son siempre diferentes y significativas, de forma que los parados tienen siempre una valoración sistemáticamente inferior, independientemente del nivel de concreción del indicador; y c) Para cada uno de los indicadores, la única diferencia significativa que se aprecia es en la reducción del Nivel de Felicidad (NF) entre los desempleados, que pasa de un 7,53 en 2009 a 6,98 en 2011.

**CUADRO 4
VALOR PROMEDIO DE LA AUTOEVALUACIÓN EN BASE A LA SITUACIÓN
LABORAL DEL INDIVIDUO (ENCUESTA 2009 Y 2011)**

	2009			2011		
	Ocupados	Parados	Sign	Ocupados	Parados	Sign
NF	7,89	7,53	**	7,80	6,98	**
CV	7,47	6,70	**	7,37	6,48	**
SEH	6,33	5,14	**	6,37	5,02	**

	Ocupados			Parados		
	2009	2011	Sign	2009	2011	Sign
NF	7,89	7,80		7,53	6,98	**
CV	7,47	7,37		6,70	6,48	
SEH	6,33	6,37		5,14	5,02	

Fuente: Elaboración propia a partir de la "Encuesta de caracterización del mercado de trabajo y condiciones de vida en Andalucía" (ESECA)

* Diferencias significativas al 95% de confianza

** Diferencias significativas al 99% de confianza

Profundizando en el análisis, y descartando las variables para las que no se obtienen resultados significativos, se busca el origen de las diferencias en NF entre ocupados y parados de distintas áreas geográficas. En este sentido, los resultados principales son los siguientes (Cuadro 5 y 6): a) Se produce un descenso generalizado

en el NF en todas las áreas POTA, tanto entre el total de parados como entre los parados menores de 25 años. En este último caso, se produce un incremento en las zonas de litoral y de montaña, pero hay que tener en cuenta que a este nivel de desagregación desciende mucho la muestra (de hecho, en esos dos ámbitos oscila entre 3 y 9 individuos), por lo que los resultados dejan de ser precisos; b) El NF de los jóvenes desempleados suele ser mayor que el del total de parados, que puede justificarse por varias razones (menor nivel de responsabilidad, mayor apoyo familiar o mayor diversidad de fuentes de felicidad, etc.); y c) Las mayores diferencias entre años (estadísticamente significativas) se observan en la caída de la felicidad de los parados de los Centros Regionales (de 7,58 a 6,94) y de los parados menores de 25 años de los municipios de interior (8,23 a 6,94).

**CUADRO 5
EVOLUCIÓN NF. GRANDES ÁREAS DE ANDALUCÍA.**

	Total parados			Total parados <25 años			Renta hogar (€)			Tasa de Paro		
	2009	2011	Sign	2009	2011	Sign	2009	2011	Sign	2009	2011	Sign
POTA												
Centros Regionales	7,58	6,94	*	7,94	7,36		1857	1873		26,31%	26,49%	
Municipios Interior	7,37	7,01		8,23	6,94	*	1577	1528		39,26%	36,48%	
Municipios Litoral	7,69	6,98		6,9	7,72		1756	1633		32,32%	31,29%	
Municipios Montaña	7,14	7,04		5,28	7,97		1492	1509		19,43%	44,12%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la “Encuesta de caracterización del mercado de trabajo y condiciones de vida en Andalucía” (ESECA)

* Diferencias significativas al 95% de confianza

** Diferencias significativas al 99% de confianza

Si se comparan estos resultados con los de renta o tasa de desempleo en las mismas áreas se observa que, aunque se producen diferencias significativas en el promedio de renta o de tasa de desempleo, ni el promedio ni su tasa de incremento/disminución es menor o mayor en las zonas señaladas que en el resto. Los limitados resultados obtenidos en el análisis agregado de los condicionantes de la valoración subjetiva parecen recomendar abordarlo también desde un análisis individual. Para ello se utilizará análisis de regresión multivariante.

**CUADRO 6
EVOLUCIÓN NF. GRANDES ÁREAS DE ANDALUCÍA.**

	2009	Tipo/Localización Municipios			
		Centros Regionales	Interior	Litoral	Montaña
Total parados	2009	7,58	7,37	7,69	7,14
	2011	6,94	7,01	6,98	7,04
Total parados <25 años	2009	7,94	8,23	6,9	5,28
	2011	7,36	6,94	7,72	7,97
Renta hogar (€)	2009	1857	1577	1756	1492
	2011	1873	1528	1633	1509
Tasa de Paro	2009	26,31%	39,26%	32,32%	19,43%
	2011	26,49%	36,48%	31,29%	44,12%

Fuente: Elaboración propia a partir de la “Encuesta de caracterización del mercado de trabajo y condiciones de vida en Andalucía” (ESECA)

* Diferencias significativas al 95% de confianza

** Diferencias significativas al 99% de confianza

4.2. Determinantes individuales

Los descriptivos de las variables que han sido seleccionadas, por su relevancia en la literatura citada y por mostrar algún nivel de significación estadística en los modelos, se detallan en el Cuadro 7.

La *edad* promedio de la población activa es de 39,44 años. Sin embargo, ni edad ni género han dado resultados significativos en los modelos siguientes, cuando se controlan por el resto de variables. *Estudios* es una variable relativa al nivel de estudios que se ha dicotomizado (*est0*: sin estudios; *est1*: con estudios de primaria; *est2*: con estudios de secundaria; y *est3*: con estudios universitarios y superiores). *Estasalud* es la autovaloración del estado de salud y se codifica desde 1 (muy buena salud) hasta 5 (muy mala salud). El promedio de 1,88 implica que la salud promedio de los andaluces es buena. *Parado* es una variable que representa la situación actual de empleo (=0) o desempleo (=1) y que tiene un promedio de 0,31 (31% de la población activa). Finalmente, *Renta_8* muestra la renta familiar en 8 intervalos de 300 a 500€ de amplitud que van desde 1 (menos de 500€ mensuales) hasta 8 (más de 3.000€ mensuales). El promedio de 4,56 indica que la renta promedio de los hogares andaluces activos es de 1.350€ mensuales. Para la mejor interpretación del análisis estadístico y para centrarlas en torno a valores promedio, se han re-escalado las siguientes variables: *Estudios* se ha desagregado en cuatro dicotómicas, quedando como referencia aquella respecto

a estudios de secundaria; *Estasalud* se ha diferenciado respecto a 1 (muy buena salud); y *Renta_8* se ha diferenciado respecto a su escala 4 (1.200 a 1.500 euros mensuales). En cuanto al resto de variables dependientes, todas están escaladas entre 0 a 10 y muestran unos promedios generales para toda la población de NF (7,67), CV (7,18) y SEH (5,96).

**CUADRO 7
DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES. POBLACIÓN ACTIVA**

Variables independientes	Observaciones	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Estudios	1.476	1,91	0,88	0	3
Estasalud	1.539	1,88	0,76	1	5
Parado	1.540	0,31	0,46	0	1
Renta_8	1.426	4,56	1,88	1	8
Variables dependientes					
Felicidad (NF)	1.509	7,67	1,81	0	10
Condiciones Vida (CV)	1.516	7,18	1,66	0	10
Situación Económica del Hogar (SEH)	1.526	5,96	1,90	0	10

Fuente: Elaboración propia. Nivel de confianza del 97%

El Cuadro 8 muestra los resultados de los determinantes del NF, CV y SEH de la población activa andaluza. Se recogen en el mismo el parámetro estimado, su nivel de significación y las dos últimas columnas muestran los parámetros y p-valor del análisis de la igualdad de los parámetros. Finalmente, en las 2 últimas filas, el número de individuos y la bondad de ajuste.

En general el ajuste es alto, de 10,3 para NF a 33,8 en SEH, sobre todo cuando tenemos en cuenta las pocas variables dependientes introducidas y el hecho de que sean tan subjetivas. Esta diferencia de ajuste es consistente con la definición del grado de abstracción de las variables dependientes, de forma que cuanto más abstracta es la variable (pasamos de la más concreta SEH a la más abstracta NF), más depende de otros factores distintos a los económicos y que son en muchos casos inobservables. La variable *Edad* no afecta de forma significativa en ninguno de los múltiples modelos estimados, ni por separado ni combinada con variables de género o residencia, que tampoco han resultado significativas en este análisis individual. Esto implica que la edad, a pesar de que en el análisis agregado pareciera tener alguna relación (sobre todo por la situación de los menores de 25 años), en un análisis individual queda absorbida por el resto de las variables incluidas en el modelo.

CUADRO 8
DETERMINANTES DE LA VALORACIÓN SUBJETIVA DE LA POBLACIÓN ACTIVA ANDALUZA

	NF		CV		SEH		Contraste lineal de parámetros	
	Coef.	P>t	Coef.	P>t	Coef.	P>t	X ²	pvalor
Est0	-0,01	0,969	0,55	0,012	-0,63	0,006	12,53	0,000
Est1	0,16	0,170	0,02	0,881	-0,35	0,001	7,00	0,001
Est3	-0,25	0,036	-0,21	0,037	0,11	0,285	4,36	0,013
Estasalud	-0,60	0,000	-0,55	0,000	-0,30	0,000	9,66	0,000
Renta4	0,12	0,000	0,22	0,000	0,43	0,000	36,71	0,000
Parado	-0,42	0,000	-0,41	0,000	-0,49	0,000	0,24	0,790
Constante	8,29	0,000	7,72	0,000	6,24	0,000	151,19	0,000
R2	10,31		17,59		33,83			
N	1390							

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al NF, el promedio del individuo de referencia (con nivel de estudios terminados de secundaria, muy buena salud, ocupado y con una renta de 1.200 a 1.500 euros mensuales) es de 8,29 (sobre 10). Este tiende a decrecer en función del nivel de estudios, de forma que el mismo individuo pero con estudios universitarios tiene una felicidad promedio de 0,25 puntos menos. La salud es otra variable muy influyente, cada perdida en el estado de salud (uno de 5 tramos) hace perder un promedio de 0,6 puntos. La situación de desempleo, a igualdad de resto de variables, también influye en la felicidad, de forma que un desempleado tiene un promedio de felicidad menor en 0,42 puntos. Por el contrario, NF tiende a crecer en función de la renta, aproximadamente 0,12 puntos por cada incremento de renta de 417€ al mes. En regresiones auxiliares, se observa que el comportamiento de la renta es relativamente lineal, es decir crece monótonamente en función de la renta. Esto implicaría que, en el entorno de individuo de referencia, el dinero sí incrementa la felicidad.

En el caso de CV, el ajuste del modelo sube hasta casi el 18%. El promedio del individuo de referencia es de 7,72 puntos. La mayoría de las variables significativas tienen el mismo signo e incluso el parámetro es similar. La única novedad es la variable analfabeto o sin estudios (est0) cuyo parámetro estimado es positivo (su autovaloración de las propias condiciones de vida es mejor en 0,55 puntos) y ahora significativo (a un nivel de confianza del 99%). Por su parte, tener estudios

superiores vuelve a ser una variable que perjudica la autovaloración de las condiciones de vida.

Finalmente, en el caso de SEH, con un ajuste del 34% y un valor promedio del individuo de referencia de 6,24 puntos, son relevantes todas las variables, pero los parámetros son, en ocasiones bastante diferentes e incluso, en el caso del nivel de estudios, el signo es contrario. En este último caso, la interpretación parece intuitiva: los individuos con mayor nivel de estudios tienen una mejor situación económica del hogar (SEH), pero en gran parte deben creer que debería ser mejor, por lo que la valoración más abstracta (CV y NF) es negativa. Es decir, aunque asumen que su SEH es mejor su felicidad es menor por lo que están en un estado de disonancia, en los términos de Olson y Schober (1993), tal vez debido a una defraudación de las expectativas. Por el contrario, los individuos con menor nivel educativo declaran una SEH inferior a la referencia (en promedio 0,63 puntos menor los analfabetos o sin estudios y 0,35 puntos menor los que han terminado estudios de primaria) pero declaran tener la misma felicidad y condiciones de vida (los analfabetos o sin estudios declaran tener incluso unas condiciones de vida promedio superiores a los de la referencia en 0,55 puntos). En este caso, estos individuos estarían declarándose en una situación adaptativa (Olson y Schober, 1993). La salud también influye en SEH, pero su influencia casi se reduce a la mitad. Es decir, las personas con peor salud lo sufren más en sus condiciones de vida y en su felicidad que en las condiciones económicas. Con la variable renta sucede lo contrario, ahora casi duplica su influencia.

El test de igualdad de parámetros (dos últimas columnas del cuadro 8) cuantifica si las diferencias en la influencia de cada variable independiente en cada una de las dependientes son o no significativas. Los resultados muestran que los tres parámetros estimados de cada una de las variables independientes, salvo la situación de desempleo, son diferentes. Las mayores diferencias se producen entre los parámetros de SEH respecto de las otras dos evaluaciones (CV y NF). La relación negativa de la situación de desempleo con las tres valoraciones es la única que se mantiene relativamente constante.

Como se ha mencionado, la variable relativa al *nivel de estudios* refleja un interesante comportamiento. Los individuos con menor nivel educativo creen sistemáticamente que disponen de menores recursos económicos (aunque dispongan de los mismos ya que el modelo controla por renta declarada) pero opinan que sus condiciones de vida y su felicidad son superiores a los de los individuos con mayor renta, que manifiestan lo contrario, es decir, que creen que su nivel de recursos es superior pero que sus condiciones de vida y su felicidad es inferior. Es interesante recordar que estos resultados están controlados por empleo y renta. Por lo que la interpretación no puede basarse en que su situación laboral o económica real sea peor o mejor. Es posible que esta situación tenga bastante relación con la posición

psicológica adaptativa y disonante que parece afectar a gran parte de la población andaluza, de forma que la variable que más condiciona esta posición no sea la renta real sino el nivel educativo que causa frustración a los individuos que disponen de estudios superiores y efusión a los que disponen de menos estudios. Los andaluces con déficit educativo muestran un alto grado de conformidad con su entorno vital y se sienten más felices que sus vecinos con mayores niveles educativos que, tal vez agobiados más por la responsabilidad o competitividad en el trabajo, por destinar más horas al trabajo o poseer mayores aspiraciones, se sienten como menos felices y en peores condiciones de vida.

Profundizando en esta relación, se ha analizado si existen diferencias en los parámetros estimados entre los andaluces empleados y desempleados. Es decir, si los determinantes de NF, CV y SEH son diferentes entre ambas submuestras. Los resultados indican que la única variable para la que se encuentran diferencias significativas es la renta (Cuadro 9). También la constante del individuo de referencia, en el caso de SEH. Parte de la pérdida de significación es debido a la reducción del número de observaciones en cada grupo, que reduce la precisión de los estimadores.

**CUADRO 9
DIFERENCIAS ENTRE LOS DETERMINANTES INDIVIDUALES DE
OCUPADOS Y DESEMPLEADOS***

Dependiente	Independiente	Trabaja		Parado		Contraste lineal de parámetros	
		Coef.	P>t	Coef.	P>t	X ²	Pvalor
NF	renta_8	0,06	0,069	0,31	0,000	10,80	0,001
CV	renta_8	0,18	0,000	0,33	0,000	4,87	0,027
SEH	renta_8	0,39	0,000	0,57	0,000	6,90	0,009
	_cons	4,4	0,000	3,38	0,000	4,97	0,026
	N	922		449			

Fuente: Elaboración propia.

(*) Controlado por el resto de variables (véase anexo)

Los resultados pueden interpretarse de la siguiente forma: la renta influye siempre de forma positiva en ambas poblaciones, de forma que una renta mayor implica mayor NF, CF y por supuesto mayor SEH, tanto para parados como ocupados. Sin embargo, para el desempleado la renta es siempre más importante. Es decir, las variaciones de la renta, posiblemente debido a la inseguridad en el futuro, modifican mucho más la autovaloración de los encuestados, en los tres indicadores, cuando están desempleados.

6. CONCLUSIONES

Este trabajo recoge la relación entre la situación de desempleo y la autovaloración de las propias condiciones de vida de los andaluces a partir de tres indicadores subjetivos: nivel de felicidad (NF), condiciones de vida (CV), y situación económica del hogar (SEH) estimados de una encuesta realizada en dos oleadas (2009 y 2011). En una primera aproximación, se ha realizado un estudio descriptivo de correlación con datos agregados para comprobar si el incremento objetivo del desempleo en Andalucía había podido causar un deterioro perceptible en algunos de estos indicadores subjetivos. La proximidad entre ambas oleadas de la encuesta limita mucho el análisis temporal y se producen pocas diferencias significativas que probablemente podrían haber sido más relevantes de haber dispuesto de un rango temporal mayor. No obstante, sí que se advierte un ligero descenso de la valoración general de los andaluces en los tres indicadores. La mayor caída, con un 3,08%, corresponde al NF, siendo éste el indicador menos relacionado con las condiciones materiales, ya que en el mismo intervienen otros muchos factores.

Centrando el interés en este indicador, se advierte que la disminución es significativa entre los desempleados pasando de un 7,53 en 2009 a 6,98 en 2011. Además, las mayores diferencias se observan en la caída de la felicidad de los parados de los centros regionales (de 7,58 a 6,94) y de los parados menores de 25 años de las zonas de interior (8,23 a 6,94). Es decir, del análisis dinámico agregado se puede deducir que durante el periodo de referencia se produce una disminución de la felicidad de los andaluces, fundamentalmente debida a la peor valoración de los parados, que viven en las ciudades y sus áreas de influencia, y de los parados menores de 25 años que viven en poblaciones de interior.

En un segundo análisis, se han buscado los determinantes individuales del NF, CV y SEH de los andaluces a partir de modelos de regresión multivariante. La valoración general de los andaluces es mayor conforme crece el nivel de abstracción, de forma que SEH tiene una valoración promedio de 5,96 puntos, CV de 7,71 y NF de 7,67. Las variables más relevantes que explican las tres medidas subjetivas de valoración son: el nivel educativo, la autovaloración del propio estado de salud, la situación de desempleo y la renta familiar. Se ha observado que nivel educativo y autovaloración de la salud mantienen una influencia similar entre ocupados y desempleados. Por su parte, aunque la renta influye siempre de forma positiva en ambas poblaciones (una renta mayor implica mayor NF, CF y SEH), para el desempleado esta adquiere más relevancia. Una pérdida de un euro de renta es más doloroso (en términos de valoración personal subjetiva) en un desempleado que en un ocupado. En general, la mejor salud y la mayor renta incrementan los tres indicadores mientras que la situación de desempleo los reduce.

Respecto al *nivel de estudios*, esta variable refleja un comportamiento interesante: un incremento del nivel de estudios reduce tanto el nivel de felicidad (NF) como la valoración de las propias condiciones de vida (CV), en general. Sin embargo, aun controlados por empleo y renta, incrementan la valoración de la situación económica del hogar (SEH). Este resultado podría estar detrás de la conducta adaptativa observada en la población andaluza y puede estar provocando que el nivel de satisfacción disminuya menos de lo que se deterioran los indicadores objetivos de empleo y renta, debido a que la población andaluza, mayoritariamente deficitaria en su nivel de estudios, declara disponer sistemáticamente de un nivel de felicidad y de condiciones de vida mejor que la población con mayor nivel educativo.

Este trabajo pretende enfatizar la relevancia de monitorizar de forma recurrente las condiciones de vida y el nivel de felicidad de la población, tanto para evaluar el resultado de políticas redistributivas, cuyo impacto parece bastante positivo en el caso andaluz, como para detectar grupos de población que puedan estar quedando fuera de los canales de beneficios sociales o asistenciales tradicionales como pueden ser jóvenes desempleados y residentes en ciudades o individuos con una sobrecualificación educativa para el puesto que desempeñan. Futuros trabajos deberían profundizar en su análisis acudiendo también a otras fuentes, como la Encuesta de Valores Europea o la Encuesta de calidad de vida en el trabajo, que permitan un análisis comparado de la situación en Andalucía con otras regiones de España y Europa.

BIBLIOGRAFÍA

- ANGERMEYER, M., y KILLIAN, R. (2000): "Modelos teóricos de calidad de vida en los trastornos mentales", en KATSCHNIG, H., FREEMAN, H. y SARTORIUS, N. (eds.). *Calidad de Vida en los Trastornos Mentales*, Barcelona, Masson.
- AVILÉS, A. (1997): "La convergencia real de Andalucía. Un análisis de cointegración del mercado de trabajo". *Revista de Estudios Regionales*, nº 47, pp. 15-36.
- BORRA, C., GÓMEZ, F. y SALAS, M. (2007): *Los Determinantes de la Satisfacción Laboral de los Economistas*. Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, serie 1, nº2.
- CHAMBERLAIN, K. y ZIKA, S. (1992): "Stability and change in subjective well-being over short time periods". *Social Indicators Research*, nº 26, pp.101-117.
- CLARK, A.E. y OSWALD, A.J. (1994): "Unhappiness and unemployment". *Economic Journal*, nº104, pp. 648-659.
- DI TELLA, R., MACCULLOCH, R.J. y OSWALD, A.J. (2001): "Preferences over inflation and unemployment: Evidence from surveys of Happiness". *American Economic Review*, nº91, pp. 335-341.
- DÍAZ, J.E., VÁSQUEZ, N., COUTO, M.D. y ROJAS, M. (2007): "Trabajo, ergonomía y calidad de vida. Una aproximación conceptual e integradora". *Salud de los Trabajadores*, nº15, pp. 51-58.
- ERIKSON, R. (1993): "The relationship between public opinion and state policy", *American Journal of Political Science*, nº20, pp. 25-46.
- FREY, B.S. y STUTZER, A. (2000): "Maximising happiness?". *German Economic Review*, nº1, pp. 145-147.
- GÓMEZ, F. y BORRA, C. (2009): *Satisfacción Laboral, Calidad del Empleo y Nivel Educativo*. Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, serie 1, nº5.
- INGLEHART, R. (1991): *El Cambio Cultural en las Sociedades Industriales Avanzadas*. Madrid, CIS.
- JIMENO, J.F. (1997): "Los factores específicos del paro en Andalucía". *FEDEA, Documento de Trabajo*, pp. 97-05.
- JUNTA DE ANDALUCÍA (2005): *Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía*. Sevilla, Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio.
- KAHNEMAN, D.E., DIENER, E. y SCHWARZ, N. (2003): *Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York, Russell Sage Foundation.
- MAZUMDAR K. (2003): "A new approach to human development index". *Review of Social Economy*, vol. 61, nº4, pp. 535-549.
- MICHALLOS, A.C. (1980). "Satisfaction and happiness". *Social Indicators Research*, nº4, pp. 385-422.
- MORILLAS, A. y SÁNCHEZ, J. (1990): "Situación actual y perspectivas del mercado de trabajo en Andalucía". *Revista de Estudios Regionales*, nº 90, pp. 131-138.
- MURILLO, I., NÚÑEZ, F. y USABIAGA, C. (2005): "Análisis del diferencial de desempleo andaluz y extremeño". *Revista de Estudios Regionales*, nº 72, pp. 45-83.
- NAVARRO, C. y PÉREZ, M. (2000): "Calidad de vida y cambio social. De la polarización social a la axiología en la sociedad andaluza". *Revista Internacional de Sociología*, nº 26, pp. 5-38.
- OLSON, G.I., y SCHOBERT, B.I. (1993): "The Satisfied Poor", *Social Indicators Research*, nº28, pp: 193-193.
- OSBERG, L., y SHARPE, A. (2002): "An index of economic well-being for selected OECD countries". *Review of Income and Wealth*, vol. 48, nº3, pp. 291-316.
- OSWALD, A.J. (1997): "Happiness and economic performance". *Economic Journal*, nº 107, pp. 1815-1831.
- PENA, J.B. (1997): *Problemas de la Medición del Bienestar y Conceptos Afines*. Madrid, Instituto Nacional de Estadística.
- PÉREZ, J.I. (1998): "La medición del empleo y el paro en España: Situación y Problemas". *Cuadernos de Información Económica*, nº138, pp. 11-27.
- PÉREZ, M. (2002): "Para una nueva teoría de Andalucía. Cambio y modernización en la sociedad andaluza". En MOYANO, M. y PÉREZ, M. (coords.), *La sociedad andaluza*. Córdoba, IESA, pp.21-52.
- PÉREZ, M. (2011): "Cambio y modernización social en Andalucía: luces y sombras de una transformación singular". *Andalucía 30 Años de su Historia*. Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, pp. 24-30.

- PRADHAN, B.M.S. y RAVALLION, M. (2000): "Measuring poverty using qualitative perceptions of consumption adequacy". *Review of Economics and Statistics*, nº82, pp. 462-471.
- RINKEN, S. (200): "Condiciones laborales y calidad de vida de los inmigrantes en Andalucía". *Calidad de Vida UFLO*, nº1, pp. 52-66.
- RODRÍGUEZ, F. y ZOIDO, F. (2002): "Desarrollo territorial y evaluación de la diversidad y la desigualdad intrarregional: una aproximación desde Andalucía". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº32, pp.113-125.
- SÁNCHEZ, J. (1994): "Evolución reciente y situación actual del mercado de trabajo en Andalucía ante la nueva reforma." *Boletín Económico de Andalucía*, nº18, pp. 25-38.
- SEN, A. (2001): *Development as Freedom*. Oxford, OxfordUniversity Press.
- StataCorp (2011): *Stata: Release 12. Statistical Software*. StataCorp.
- STIGLITZ, J.E., SEN, A. y FITOUSSI, J.P. (2009): Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Disponible en www.stiglitz-sen-fitoussi.fr
- TORRES, J.L. y VILLALBA, F. (1997): "Tasa de paro real versus virtual en Andalucía". *Boletín Económico de Andalucía*, nº 23, pp. 203-213.
- VEENHOVEN, R. (2001): "What we know about happiness". Workingpaper, Erasmus University, Rotterdam.

ANEXO. ESTADÍSTICOS DE CADA VARIABLE

		trabaja	pvalor	parado	pvalor	X2	pvalor
NF	edad_prom	-0,0094	0,056	0,0018	0,838	1,12	0,290
	genero	0,0563	0,583	-0,1101	0,590	0,51	0,476
	est	-0,1266	0,056	-0,2126	0,113	0,31	0,576
	estasalud	-0,5862	0,000	-0,6203	0,000	0,04	0,843
	renta_8	0,0578	0,069	0,3139	0,000	10,80	0,001
	_cons	8,8125	0,000	7,7962	0,000	3,77	0,052
	N	911		447			
	R2	7,78		10,5			
CV	edad_prom	0,0037	0,395	0,0069	0,342	0,13	0,721
	genero	-0,0743	0,412	-0,2897	0,079	1,29	0,256
	est	-0,1570	0,008	-0,1497	0,167	0,00	0,956
	estasalud	-0,5800	0,000	-0,5720	0,000	0,00	0,952
	renta_8	0,1849	0,000	0,3316	0,000	4,87	0,027
	_cons	7,9326	0,000	7,0852	0,000	3,49	0,062
	N	915		447			
	R2	13,23		15,33			
SEH	edad_prom	-0,0021	0,658	-0,0045	0,545	0,06	0,802
	genero	-0,1182	0,231	-0,1876	0,263	0,12	0,729
	est	0,1990	0,002	0,2578	0,019	0,20	0,656
	estasalud	-0,2114	0,003	-0,3218	0,002	0,68	0,408
	renta_8	0,3884	0,000	0,5695	0,000	6,90	0,009
	_cons	4,4446	0,000	3,3828	0,000	4,97	0,026
	N	922		449			
	R2	24,98		28,76			

