



INNOVAR. Revista de Ciencias

Administrativas y Sociales

ISSN: 0121-5051

revinnova\_bog@unal.edu.co

Universidad Nacional de Colombia

Colombia

Castaño Duque, Germán Albeiro; Calderón Hernández, Gregorio; Posada Bernal, Rodrigo  
Perfiles y tipologías del investigador en administración en Colombia y su producción científica  
INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales, vol. 24, núm. 52, abril-junio, 2014, pp. 45-

57

Universidad Nacional de Colombia  
Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81830435005>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Perfiles y tipologías del investigador en administración en Colombia y su producción científica<sup>1</sup>

*Germán Albeiro Castaño Duque*

Especialista en administración de sistemas informáticos, Universidad Nacional de Colombia Profesor asociado de la Universidad Nacional de Colombia – sede Manizales. Correo electrónico: [gacastanod@unal.edu.co](mailto:gacastanod@unal.edu.co)

*Gregorio Calderón Hernández*

Doctor en administración, Universidad Pablo de Olavide (Sevilla – España); Profesor asociado de la Universidad de Manizales. Correo electrónico: [gcalderon@umanizales.edu.co](mailto:gcalderon@umanizales.edu.co)

*Rodrigo Posada Bernal*

Magister en Ciencias de la Administración. EAFIT. Profesor Corporación Universitaria Lasallista. Correo electrónico: [rposadab@ces.edu.co](mailto:rposadab@ces.edu.co)

**RESUMEN:** El presente artículo presenta perfiles de los investigadores en administración en Colombia, partiendo de unas caracterizaciones generales como el nivel de formación básica, formación posgradual, la edad y la ubicación geográfica de los investigadores, percepciones de los investigadores sobre visibilidad, impacto de sus resultados, rol del investigador y características de sus investigaciones. Se definen dos tipos de perfiles: el primero, de mayor nivel de desarrollo, y el segundo, cuyo trabajo se basa más en lo individual y con menor nivel de desarrollo. Posteriormente, se establecen las tipologías del investigador en administración en Colombia, asociadas al nivel de productividad de los investigadores. El trabajo empírico se desarrolla con 194 encuestas a investigadores del país y el estudio bibliométrico de 635 Cvlac de investigadores en administración. Los resultados de la investigación ponen de manifiesto, por un lado, los dos tipos de investigadores y, por el otro, la concentración de la productividad. En estos dos puntos -productividad y concentración-, deben focalizarse las instituciones de educación superior o centro de investigación, a fin de promover un mejor relevo generacional y fomentar en los actuales docentes la vocación por la investigación.

**PALABRAS CLAVE:** Perfiles, tipologías, investigador administración.

## Introducción

Una de las condiciones del desarrollo exitoso de las investigaciones científicas o académicas está constituida por las características básicas que tienen los investigadores y la forma como estos se integran con otros

CLASIFICACIÓN JEL: M10, M12, M54

RECIBIDO: julio de 2011 APROBADO: agosto de 2013

CORRESPONDENCIA: Carrera 27 n° 64 – 60; Campus Palogrande; Universidad Nacional de Colombia, Vicerrectoría, Manizales, Colombia.

CITACIÓN: Castaño, G.A., Calderón, G. & Posada, R. (2014). Perfiles y tipologías del investigador en administración en Colombia y su producción científica. *Innovar*, 24(52), 45-58.

<sup>1</sup> El presente artículo es fruto del estudio, apoyado por ASCOLFA capítulo Antioquia. "LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA: Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica. Donde participaron los siguientes investigadores de cinco universidades: Gregorio Calderón Hernández, Juan Pablo Arrubla Zapata, Germán Albeiro Castaño Duque, Liliana María Gutiérrez Vargas, Rodrigo Posada Bernal, Adriana Ruiz Berrio, Héctor Mauricio Serna Gómez y Jorge Andrés Vivero Vergara.

colegas, construyendo relaciones de confianza y desarrollando potencialidades investigativas (Rey, Martín & Sebastián, 2008).

El presente artículo realiza una aproximación al desarrollo reciente de la investigación en administración, para lo cual toma como referencia los diferentes estudios realizados y enlaza este punto con la percepción de los investigadores en administración, sobre cuya base se plantean perfiles y tipologías de los investigadores en el país.

Los resultados muestran una descripción de los investigadores, identificando rasgos como formación, edad, trayectoria, localización geográfica, y áreas de actuación; además, se identifican perfiles del investigador de acuerdo a la orientación dada a la actividad investigativa y a la visibilidad e impacto de los resultados de investigación; también se identifican tipologías del investigador de acuerdo a su nivel de producción así como por áreas de actuación. Se culmina el artículo con una discusión de los principales hallazgos.

## Marco conceptual

### La investigación en administración en Colombia

La formación y consolidación del investigador en administración en Colombia, está asociado al nivel de desarrollo en Administración, (Calderón, Castaño, Arrubla, Gutiérrez & Posada, 2010) que bien pueden tipificarse en tres etapas: 1) en la década de los ochenta, la fase de inicio, (Dávila, 1980, 1982, 1986, 1988; Ogliastri, 1982; Blank, 1985; Malaver, Romero, Ruiz, Cortés, Perdomo & Peralta, 2000) se puede identificar el inicio de la actividad investigativa con un reconocido entusiasmo por congresos y reuniones de investigadores; la década de los noventa (Rodríguez, Dávila & Romero, 1990; Calderón & Amaya 2005; ASCOLFA 2001a, 2001b, 2002,) se caracteriza por un desarrollo desigual y, por ende, en una concentración en pocas universidades e investigadores; en la década del dos mil Salinas (2005), debido al impulso dado por Colciencias y a las exigencias de las entidades responsables de la educación superior en el país, se puede hablar de un significativo despegue de la investigación (Malaver, 2006, p. 106).

### El investigador en administración

La curiosidad es una característica propia de los seres humanos. Cuando esta característica es utilizada en forma sistemática, con el objetivo claro de crear o generar conocimiento, de avanzar en su construcción, con la ayuda de técnicas y procedimientos y con apoyo de la razón y

de la experimentación, se puede afirmar que se está haciendo investigación. Y quien realiza estas actividades será considerado un investigador. (Calderón *et al.*, 2010). Es la relación sujeto objeto la que permite que el investigador indague por hechos, situaciones y relaciones y, de manera articulada, dé las explicaciones soportadas que permitan la construcción de nuevo conocimiento. El investigador tiene múltiples formas de aproximarse al conocimiento, pues él resuelve según la intencionalidad perseguida el método de abordaje.

Podría decirse, a manera de comparación, que así como se llama científico al que hace ciencia, se le llama investigador al que hace investigación; por tanto, serán aquellas personas, con su capacidad de asombro en la búsqueda del por qué y del cómo de las cosas, las que se atreven a acercarse a la práctica investigativa, es decir, busca respuestas.

Los grupos de investigación basan sus estrategias de éxito en la existencia de personas con capacidades de trabajo en un campo del conocimiento, con disciplina de trabajo científico y con capacidades de relacionarse con otros investigadores en el debate científico, que permiten hallar soluciones a problemas que se formulan. (Arrubla, Ossa, Preciado & Oquendo, 2001; Londoño, 2005).

Van Rijnsoever, Hessels & Vandeberg (2008, p. 1262) en la investigación sobre las interacciones de los investigadores concluyen, entre otras cosas: que hay una relación estrecha entre el nivel de formación académica y las relaciones en red; que las redes juegan un papel crucial en el desarrollo científico y de trabajo colaborativo; que la dinámica en la red genera un "efecto Mateo", entre ésta y sus interacciones; que los recursos son estimuladores de la red, entre ellos, la experiencia, las alianzas universitarias, el perfil innovador y los campos dinámicos de investigación; y, finalmente, que el tiempo de trabajo científico es un factor determinante en los logros investigativos.

Un investigador se refrenda como tal, por la difusión de los resultados de su trabajo investigativo, es decir, por las publicaciones de sus trabajos donde refleja el aporte nuevo a una ciencia o disciplina, o amplía el conocimiento del campo.

El investigador en administración, según Audet (1986), es un actor clave en el proceso de generación de conocimiento, ya que interpreta la realidad socioempresarial, establece las relaciones colectivas e individuales, para legitimar los conocimientos que deberán ser propios de la disciplina de la administración y para configurar sus reglas de producción y de validación, conformando una comunidad de pares.

Al respecto, Françoise Salager (2008) nos presenta una amplia referencia sobre las relaciones que se establecen entre el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y su



inserción en las relaciones colectivas e individuales, trascendiendo hacia una perspectiva social; además, considera que la brecha en continuo crecimiento, de lo social y el desarrollo económico, puede ser ampliamente explicada por las aristas que surgen en los diferentes alcances percibidos entre el desarrollo científico y la aplicación generalizada de los nuevos avances tecnológicos. Surge en este aspecto un interrogante sumamente importante en cuanto a la intencionalidad de los procesos investigativos, de los cuales la administración no escapa, en cuanto al logro del bienestar de la sociedad.

Para Salager (2008), el Estado juega un papel muy importante en el direccionamiento de los diferentes propósitos investigativos. Es desde allí de donde deben partir las directrices de acción básicas y es este Estado quien debe proponer líneas de investigación que impacten las estructuras de poder, la organización social y el desarrollo de los diferentes países, es decir, la investigación definitivamente debe trascender el ámbito académico y se debe verificar su pertinencia, en su efecto real sobre la sociedad.

En otras palabras, el discurso investigativo tiene que evolucionar desde el discurso académico, a la acción en los diferentes países, bajo procesos de alto contenido social, propendiendo siempre por un bienestar social. Por esta razón, las investigaciones deben ser desarrolladas por grupos interdisciplinarios, donde el multilingüismo, la interpretación desde diferentes enfoques y la participación intercultural deben estar presentes en la comunidad científica.

La investigación, de cualquier índole en el mundo actual, debe contribuir definitivamente al crecimiento del conocimiento universal, no al regional o local, pues hoy la diferencia entre estos dos alcances radica en variables poco perceptibles de acomodación cultural, y sus postulados y descubrimientos deben permitir una mayor equidad entre las personas y un progreso acelerado del bienestar de las sociedades Salager (2008).

### El perfil y la tipología

El concepto *perfil* se ha utilizado para expresar el conjunto de rasgos y características que tiene una persona, según la

actividad a la cual se dedique, incluso para referirlo a las patologías que pueda presentar, que son el enfoque particular de múltiples estudios. Por otra parte, hoy en día es recurrente la necesidad de definir perfiles, para el profesional de determinada área del conocimiento, del estudiante universitario, del docente, del investigador, que sirva como herramienta con el fin de establecer los diferentes cursos de acción que de allí se derivan. El perfil del investigador en administración permite establecer a las universidades planes, programas y proyectos que potencien el actuar de estas personas dedicadas a esta actividad académica y darles las oportunidades y herramientas necesarias (Sevilla & Hernández, 2006). El perfil se considera como la radiografía que se toma en un momento determinado, que cambia en el tiempo, según las acciones acometidas institucionalmente y, por ello, se puede escalar a otro perfil.

La *tipología* expresa el orden en que, con arreglo a determinadas condiciones o calidades, se consideran comprendidas diferentes personas o cosas.

## Diseño general de la investigación

Este artículo presenta los resultados cuantitativos de la investigación, con un enfoque descriptivo, pretendiendo responder los cuestionamientos de la investigación, tales como el perfil del investigador.

## Población, muestra y técnicas de recolección de información

Para la consecución de la información se utilizaron dos fuentes de información: 1) registros de Colciencias y 2) la encuesta a Investigadores.

Para los registros de Colciencias se aprovechó la aplicación Ciencia y Tecnología para Todos (CyTT), cuya consulta se realizó una vez cerrada la convocatoria de reclasificación 2008 de grupos<sup>2</sup>; se consultaron los CvLac de investigadores vinculados a 192<sup>3</sup> grupos registrados en el área de conocimiento de Administración<sup>4</sup>. Esta información se empleó para caracterizar los investigadores y para realizar un análisis de la producción académica.

<sup>2</sup> El período de búsqueda de información en la plataforma fue enero de 2009 – noviembre de 2009, en el cual se incluyeron resultados de medición de grupos del período 2006 y resultados de medición de grupos del período 2008.

<sup>3</sup> Se hallaron registros en la plataforma Scienti – Colciencias de 192 grupos a noviembre de 2009.

<sup>4</sup> El grupo de investigación es consciente que al limitar a esta área del conocimiento quedan por fuera algunos investigadores que trabajan en el tema de administración pero que están vinculados a grupos de economía, ingeniería y ciencias sociales.

Del registro de Colciencias se excluyeron los estudiantes y técnicos, arrojando un número total de 1364 personas vinculadas a los grupos como investigadores; sin embargo, se llevó a cabo una depuración, con base en la definición de investigador que se asumió en el presente proyecto: "se considera investigador toda persona vinculada a un grupo de investigación registrado por Colciencias en el área de la Administración, independiente de su nacionalidad pero que investigue problemas del país y que registre al menos un artículo publicado en revista indizada o convalidada en Publindex, o un libro de investigación o un capítulo de libro, publicados en el período 2004-2008". De esta manera, mediante una prueba de descarte<sup>5</sup>, se obtuvo una población total de 635 investigadores en el campo de la administración en Colombia, cuyos CvLac fueron tomados en su totalidad para el análisis bibliométrico.

La segunda fuente de información son los investigadores: una vez construida la base de datos anterior, a todos los investigadores que cumplían con las condiciones establecidas se les envió una encuesta on-line, obteniéndose un total de 194 encuestas para una tasa de respuesta del 30,6%. Con la encuesta se pretendía lograr alguna información de caracterización que no se podía consultar en los registros de Colciencias. En este trabajo se abordan las percepciones de los investigadores en aspectos como: orientaciones conceptuales y metodológicas de sus investigaciones, visibilidad e impacto de sus resultados de investigación y apoyos y limitaciones para su trabajo de investigación, en este artículo se recoge en particular la tipología y el perfil de los investigadores.

## Consistencia de la muestra

Para verificar la consistencia de la muestra se realizó un análisis de varianza Anova para comprobar si existen diferencias significativas entre los investigadores que contestaron el cuestionario y los que no lo hicieron. Como variables dependientes se tomaron: número de libros resultados de investigación y número de artículos en revistas indizadas; como variable independiente se asumió una variable dummy: uno, si no responde, y dos, si responde.

En la Tabla 1 se recogen los resultados del ANOVA, en los cuales se puede verificar que no se presentan diferencias significativas entre los investigadores que respondieron y los que no respondieron para un nivel de significación de 0,01; en otras palabras, puede afirmarse que no existe un sesgo en la muestra obtenida.

<sup>5</sup> Se identifican valores extremos por medio de un análisis de densidad y se eliminaron valores extremos hacia la izquierda (observaciones con cero producción).

**TABLA 1. Análisis ANOVA entre investigadores que respondieron y las que no respondieron la encuesta**

VARIABLES		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Libro resultado de investigación	Inter-grupos	6.5668	1	6.5668	1,6318	0,2019
	Intra-grupos	2430.6890	604	4.0243		
Revistas indizadas	Inter-grupos	5.5200	1	5.5200	0,3961	0,5294
	Intra-grupos	8417.9783	604	13.9371		

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, encuesta de percepción de la investigación.

## Resultados de la investigación

### Características generales de los investigadores

#### *Nivel de formación básica*

La comunidad de investigadores estudiados presenta una alta heterogeneidad disciplinaria en su formación básica (pregrado), sólo el 27,2% de los investigadores en administración tiene su formación base en este campo, mientras que un importante porcentaje de ellos provienen de disciplinas afines, entre las cuales predominan ingeniería (26,2%) economía (13,9%) y contaduría (8,9%), de manera que el 75,4% de los investigadores se formaron en estas cuatro áreas del conocimiento. En cambio disciplinas como psicología, filosofía, sociología, derecho y ciencias exactas no tienen una participación predominante en esta comunidad (11,8%) (Ver Tabla 2).

**TABLA 2. Formación de los investigadores**

Título obtenido	(%) porcentaje
Administración	27,2%
Ingeniería	26,2%
Economía	13,9%
Contaduría	8,9%
Otro*	5,7%
Psicología	4,8%
Licenciatura en educación	4,8%
Derecho	2,3%
Filosofía	1,9%
Matemáticas-estadística-física	1,5%
Sociología	1,3%
Ciencias políticas	0,9%
Antropología	0,4%
Total	100%

\* La categoría otro abarca profesiones como medicina, odontología, biología, química, arquitectura y agronomía.

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti-COLCIENCIAS.

#### *Nivel de formación avanzada*

Analizando la formación de los investigadores se hallan dos hechos relevantes: en primer lugar, un avance en la formación de los investigadores, pues el 48% de éstos tiene formación en maestría y el 35% son doctores o están estudiando doctorado, sin olvidar que no todas las maestrías tienen énfasis investigativo (ver Tabla 3); en segundo lugar, que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas<sup>6</sup> en la formación de posgrado de acuerdo al pregrado que hubieran cursado. Para hacer este último análisis se dividieron en dos grupos: investigadores formados en administración, contaduría, ingeniería y economía<sup>7</sup>, e investigadores formados en otras disciplinas<sup>8</sup>.

**TABLA 3. Nivel de formación de los investigadores**

Título	(%) porcentaje
Estudiantes de Maestría o Magísteres	47,6%
Estudiantes de Doctorado o Doctores	34,5%
Estudiantes de Especialización o especialistas	10,2%
Pregrado	7,6%
Total	100%

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti-Colciencias

Esta tendencia de mejoramiento de la formación para el investigador es coherente con el consenso hallado entre los entrevistados, quienes consideran que la calidad del investigador la da la formación de posgrado, en especial las maestrías investigativas y en profundidad los programas de doctorado.

<sup>6</sup> Análisis de varianza ANOVA (p value > 0,05)

<sup>7</sup> El grupo de investigadores con formación base en administración, economía, ingeniería y contaduría se denomina de ahora en adelante grupo de carreras afines.

<sup>8</sup> El grupo de otras disciplinas está conformado por psicología, derecho, filosofía, licenciatura en educación, mercadeo, antropología, sociología, matemáticas, estadística y la categoría otro.

## Edad de los investigadores

Al caracterizar los investigadores por edad, recurriendo a la encuesta -pues la plataforma de Colciencias no permite acceso a este dato-, se observa que existe un porcentaje muy pequeño de personas menores de 30 años dedicadas a esta actividad, mientras que el 68% de los encuestados está en el rango entre los 30 y los 49 años (ver Tabla 4); cabe anotar que estadísticamente se encontró diferencia significativa<sup>9</sup> entre la edad del investigador y su nivel de formación.

**TABLA 4. Caracterización de los investigadores según su edad**

Rango de edad	(%) Porcentaje
menos de 30 años	6,3%
entre 30 y 39 años	29,2%
entre 40 y 49 años	38,0%
entre 50 y 59 años	20,3%
más de 60 años	6,2%
Total	100%

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a investigadores

Como análisis complementario de las características generales de los investigadores, se observa que el 28,82% de los investigadores son mujeres y el 71,18% son hombres; también se identifica que el 62% de los investigadores trabaja en institución privada y el 38% en institución pública.

Además, a partir de la plataforma Scienti-Colciencias, se identificó la trayectoria del investigador<sup>10</sup>, en la cual se observa que durante la década de los noventa la comunidad de investigadores en administración era muy incipiente, sólo existen registros de 5 investigadores en administración durante el período 1969- 1990, de 1991 a 2000 se pasa a 94 investigadores y a 528 investigadores en el 2009\* (valor 5 veces mayor al de la década anterior).

## Ubicación geográfica

Asimismo, se identificó la localización geográfica de los investigadores de acuerdo a la ubicación de la institución que avala su trabajo investigativo; inicialmente, se identifica por medio del SNIES que las 117 instituciones de educación superior con programas de administración tienen

programas en administración en 27 de los 32 departamentos (los departamentos de Guainía, Guaviare, Vaupés, Vichada, San Andrés y Providencia aún no tienen un programa de educación superior en administración). A partir de esto, se observa la localización geográfica de los investigadores, lo cual establece que el 74,96% de éstos labora en Bogotá-Cundinamarca, Valle del Cauca y Antioquia, y más específicamente se identifica que el 38,37% de los investigadores se localiza en Bogotá-Cundinamarca. Además, al ampliar el rango espectral de ubicación, se identifica que el 91,22% de los investigadores está en diez departamentos, de los cuales siete son de la Región Andina (Bogotá-Cundinamarca, Antioquia, Caldas, Risaralda, Boyacá, Santander y Huila), dos son de la región Caribe (Atlántico y Bolívar) y uno es de la región pacífica (Valle del Cauca), resultados que, al ser comparados con la localización de los programas de administración, identifican que en 9 de las regiones donde hay programas académicos en administración no se realiza investigación. Esto lleva a identificar mayores desarrollos de la investigación en algunas regiones.

## Densidad de investigadores por regiones

En segunda medida, como análisis de localización, se realizó un estudio de la densidad de investigadores en administración por regiones<sup>11</sup>, el cual identifica que en la zona de Risaralda, Valle del Cauca, Caldas y Cundinamarca se encuentran 3 investigadores en administración por cada 100.000 habitantes; en Antioquia, 2 por cada 100.000 habitantes; en Atlántico y Boyacá, 1 por cada 100.000 habitantes, y en las demás regiones donde se identificaron investigadores de acuerdo a la localización de la institución que avala su trabajo investigativo se establece que se encuentra 1 investigador por cada 1'000.000 de habitantes. Además a nivel nacional se identifica que se encuentran 2 investigadores en administración por cada 100.000 habitantes.

## Perfiles del investigador

Aprovechando las percepciones de los investigadores sobre visibilidad, impacto de sus resultados, rol del investigador y características de sus investigaciones reportadas en la encuesta, se construyó un perfil del investigador colombiano en administración empleando el método análisis de conglomerados<sup>12</sup>. La investigación permite identificar dos

<sup>9</sup> Análisis de varianza Anova ( $p$  value < 0,05), y específicamente a partir del test post hoc de Scheffé, se halla que se presentan diferencias significativas ( $p$  value < 0,05) entre las personas menores de 30 años y los demás grupos de edad.

<sup>10</sup> Para efecto de trayectoria se toma como año de iniciación en investigación el identificado en la plataforma Scienti – Colciencias, GrupLAC.

<sup>11</sup> Se toma como base la población colombiana según el censo de 2.005.

<sup>12</sup> Se utilizó el método de análisis de conglomerados K-means, el cual permitió agrupar las observaciones basándose en sus características, a partir del método del vecino más próximo, identificando dos

perfiles del investigador de acuerdo a las características antes mencionadas.

El perfil uno constituido por el 62% de los investigadores encuestados caracteriza a investigadores con predominio en el trabajo colectivo, en la conformación de grupos de trabajo transdisciplinares y la participación en redes de investigación; también se caracterizan, porque desde la formulación del proyecto vinculan a las fuentes y usuarios de la investigación, participan en mayor medida en convocatorias, realizan combinación de metodologías de investigación para formular los proyectos, dan prioridad al momento de la formulación a proyectos que puedan lograr aportes disciplinares; además, son investigadores que privilegian proyectos que generen nuevo conocimiento global sobre el tema, sean pertinentes socialmente y den solución a problemas organizacionales o empresariales.

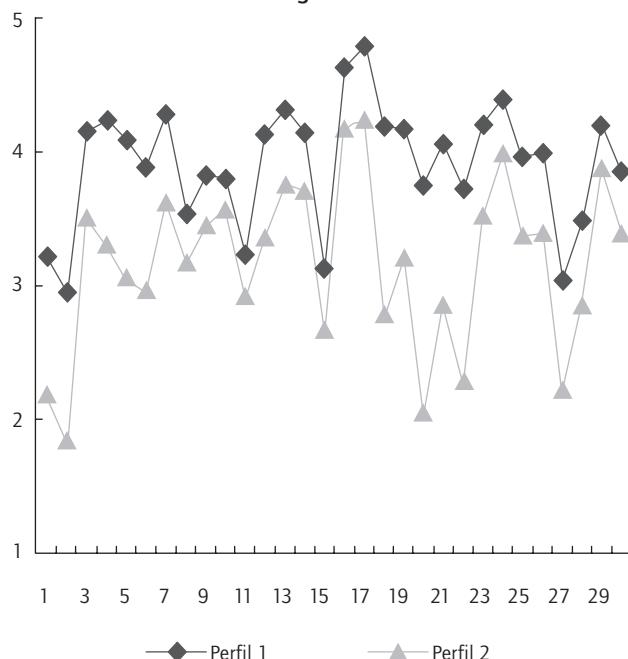
Giuliania, Morrison, Pietrobelli & Rabelotti (2010, p.750) plantean que en la relación industria-investigador la reputación de éste juega un papel central en los éxitos que allí se puedan derivar. Su investigación concluye que los investigadores con múltiples relaciones académicas internas y externas se articulan con facilidad a la industria en el proceso de transferencia de conocimiento.

Además esos investigadores impulsan semilleros, seminarios investigativos y forman jóvenes investigadores; asimismo, fomentan la investigación a partir de la tutoría de tesis doctorales y maestrías científicas, se caracterizan porque los resultados de sus investigaciones resuelven necesidades sociales, y son utilizados para mejorar las actividades de docencia, extensión universitaria y para la formulación de nuevos programas académicos (ver Gráfico 1).

El perfil dos, constituido por el 38% de los investigadores encuestados, caracteriza a investigadores con predominio en el trabajo individual, en el momento de formular e implementar proyectos de investigación le es indiferente vincular usuarios de la investigación, realizan trabajos de investigación empíricos y tienen baja participación en convocatorias de proyectos de investigación. Al momento de formular proyectos de investigación tampoco dan preponderancia a los aportes disciplinares que se puedan lograr, a la generación del conocimiento y a la pertinencia social del proyecto, no fortalecen las actividades de formación de investigación dentro de su facultad. De igual forma, se caracterizan porque los resultados de sus investigaciones mejoran las actividades de docencia y extensión universitaria, pero éstos no tienen el alcance de resolver necesidades sociales y de formular nuevos programas académicos.

agrupaciones significativas ( $p \text{ value} \leq 0,05$ ) conformadas por 96 (perfil uno) y 60 (perfil dos) investigadores.

GRÁFICO 1. Perfil del investigador



Nota: los ítems están descritos en la Tabla 5.

Fuente: resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

Es importante resaltar que los dos perfiles no presentan diferencias<sup>13</sup> en cuanto a prevalencia de las perspectivas cualitativa o cuantitativa en los trabajos de investigación y, además, se identifica que se presentan diferencias<sup>14</sup> en cuanto a la disponibilidad de financiación existente y la gestión para la consecución de recursos para la realización de investigación (ver Tabla 5), es decir, que los investigadores no dan prioridad a la disponibilidad de financiación existente (*media del total de observaciones* 2,97) para formular sus proyectos de investigación y realizan poca gestión para la consecución de recursos (*media del total de observaciones* 3,15).

Como complemento al análisis anterior se puede afirmar que el perfil uno está conformado por investigadores con mayor nivel de formación (maestría o doctorado) que los investigadores del perfil dos (ver Tabla 6).

Asimismo, se encontró una diferencia altamente significativa en la producción de artículos<sup>15</sup> entre los dos perfiles, mientras que no se presentan diferencias<sup>16</sup> en cuanto a su producción de *libros resultados de investigación* y *capítulos de libro* (ver Tabla 7).

<sup>13</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} > 0,05$ )

<sup>14</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} < 0,05$ )

<sup>15</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} < 0,001$ )

<sup>16</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} > 0,05$ )

TABLA 5. Ponderación de los ítems, orientación de la investigación y visibilidad e impacto de los resultados, de acuerdo al perfil al cual pertenecen.

Ítems		Perfil 1	Perfil 2	Sig.
1	Frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores nacionales.	3.229	2.200	***
2	Frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores internacionales.	2.958	1.850	***
3	Frecuentemente abordo problemas transdisciplinarios.	4.156	3.517	***
4	Siempre que me es posible doy prevalencia al trabajo colectivo.	4.240	3.317	***
5	En la mayoría de mis proyectos vinculo colegas de otras disciplinas.	4.094	3.067	***
6	En la mayoría de mis proyectos vinculo desde su formulación usuarios de los resultados.	3.896	2.983	***
7	Frecuentemente entrego resultados a las fuentes y usuarios de la investigación.	4.292	3.633	***
8	Frecuentemente realizo trabajos teóricos.	3.542	3.183	*
9	Frecuentemente realizo trabajos empíricos.	3.833	3.467	*
10	En mis trabajos prevalece la perspectiva cualitativa.	3.802	3.583	
11	En mis trabajos prevalece la perspectiva cuantitativa.	3.240	2.933	
12	Normalmente hago combinación de métodos.	4.135	3.367	***
13	Doy prioridad a la pertinencia social de los resultados.	4.323	3.767	***
14	Doy prioridad a los aportes disciplinarios que pueda lograr con la investigación.	4.156	3.717	***
15	Doy prioridad a la disponibilidad de financiación existente.	3.135	2.683	**
16	Tengo definidas líneas de investigación y priorizo en esas líneas.	4.635	4.183	***
17	Hago parte activa de uno a más grupos de investigación.	4.802	4.250	***
18	Participo en redes de investigación.	4.198	2.800	***
19	Impulso semilleros, seminarios investigativos y formación de jóvenes investigadores.	4.177	3.217	***
20	Dirijo tesis doctorales o de maestrías científicas.	3.760	2.067	***
21	Frecuentemente participo en convocatorias para la investigación.	4.063	2.867	***
22	Gestiona con diferentes entidades en busca de apoyo para mis investigaciones.	3.729	2.300	***
23	Busco generar nuevo conocimiento global sobre el tema.	4.208	3.533	***
24	Busco generar nuevo conocimiento sobre la realidad colombiana.	4.406	4.000	***
25	Busco transformar la realidad social.	3.969	3.383	***
26	Han servido para resolver problemas organizacionales o empresariales.	4.000	3.400	***
27	Han sido utilizados para la formulación de políticas públicas.	3.052	2.233	***
28	Han permitido resolver necesidades sociales.	3.500	2.867	***
29	Se ha utilizado para mejorar la docencia y la extensión.	4.208	3.883	***
30	Se han utilizado para la formulación de nuevos programas académicos.	3.854	3.400	*

\*\*\* diferencias altamente significativas ( $p$  value < 0,001); \*\* diferencias significativas ( $p$  value < 0,01); \* diferencias significativas ( $p$  value < 0,05)

Fuente: resultados de la investigación, encuesta a investigadores

TABLA 6. Contingencia entre los perfiles del investigador y el nivel de formación

Perfiles	Nivel de formación*			
	Pregrado	Especialización	Maestría	Doctorado
Perfil 1	3%	7%	29%	26%
Perfil 2	2%	4%	17%	13%

\* Los niveles de formación como especialización, maestría y doctorado agrupan estudiantes en ese nivel y personas tituladas.

Fuente: resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, Encuesta a investigadores.

TABLA 7. Producción bibliográfica por perfiles

Producción bibliográfica	Perfil 1	Perfil 2	
Total de artículos en revistas indizadas y verificadas	2.566	2.169	***
Libros resultado de investigación	1.171	0.932	
Capítulos de libros	1.949	1.610	

\*\*\* ( $p$  value < 0,001).

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

## Tipologías de investigadores colombianos en administración

Si bien las características generales de los investigadores y los perfiles identificados son factores importantes para la caracterización de una comunidad académica, es necesario complementarlo con el estudio de tipologías de acuerdo a su producción intelectual, para la cual se utilizó la producción de artículos en revistas indizadas en el período 2004-2008, siendo ésta la información más fiable en cuanto a su reporte.<sup>17</sup> Para construir la tipología del administrador colombiano se ponderó la producción de artículos de cada investigador con los criterios utilizados por la última convocatoria de grupos de Colciencias<sup>18</sup> y se empleó un análisis de percentiles, siendo éste el método más apropiado de acuerdo a la identificación de la distribución del comportamiento de la producción<sup>19</sup>. Las tipologías con su denominación y los respectivos rangos del índice calculado se presentan en el Cuadro 1.

Antes de realizar un análisis de estas tipologías se presenta una visión global sobre el nivel de producción de todo el conjunto de investigadores en administración del país (ver Gráfico 2). Las cifras muestran que el 36,2% de los investigadores no tiene registrado ningún artículo académico (puntuación 0 en el índice) y que el 48,0% reporta artículos en revistas que Colciencias denominada verificadas pero no clasificadas<sup>20</sup> (puntuación hasta 2 en el índice); también se observa que sólo el 12,76% presenta valores entre 2,2 y 6,2, y sólo el 2,83% presenta valores superiores a 6,2, lo que lleva a identificar una alta concentración de la producción académica indizada y verificada en unos pocos investigadores.

Analizando la productividad por tipologías, se obtuvieron unas notables diferencias, estadísticamente significativas<sup>21</sup>, en la comunidad estudiada y por consiguiente una muy alta concentración de la producción en unos pocos

**CUADRO 1. Clasificación del investigador de acuerdo a tipologías**

Tipología	Rangos del índice
Aspirantes	Menor a 0.4
Principiantes	De 0.4 a 1.1
Junior B	De 1.2 a 2.8
Junior A	De 2.9 a 4.4
Senior B	De 4.5 a 8.9
Senior A	9.0 y más

Fuente: Construcción propia

investigadores (Tabla 8); es así como el 5% de investigadores de mayor desarrollo (Senior A y B) produjeron el 31% de los artículos registrados, mientras que los de menor desarrollo (principiantes y aspirantes), que constituyen el 73% de quienes figuran como investigadores, tan solo aportan el 26% de artículos.

A pesar de que para la tipología solo se incluyeron los artículos, para fines informativos se presentan en la Tabla 9 los tipos de investigadores en relación con *libros resultados de investigación y capítulos de libro*, en cuyo caso los resultados son mucho más homogéneos.

Un elemento de análisis importante para la comprensión de las tipologías es el nivel de formación, encontrándose que hay diferencias estadísticamente significativas<sup>22</sup> entre las tipologías del investigador de acuerdo al nivel de formación de los investigadores; específicamente, se constata<sup>23</sup> que el 100% de los investigadores Senior A presentan un nivel de formación en maestría y doctorado (ver Tabla 10).

## Tipologías del investigador por áreas de actuación

Con el fin de generar un mayor análisis se aplican las tipologías de investigadores a las áreas de actuación. Para esto se utiliza la metodología anteriormente propuesta<sup>24</sup> y se divide la población de investigadores por área de actuación (Tabla 11). Se mantiene la concentración observada a nivel general, aunque en menor proporción en mercados, gerencia y finanzas; la productividad del área de logística y producción es considerablemente superior a todas las otras áreas, siendo las de menor índice *historia empresarial*

<sup>17</sup> Aunque Colciencias realizó alguna depuración en el reporte de libros y capítulos de libro, esta información no es de libre acceso.

<sup>18</sup> La ponderación de producción académica se realiza de acuerdo al modelo de medición de grupos 2008 de COLCIENCIAS; la investigación toma la siguiente operacionalización (scientificol = A1\*1.0 + A2\*1.0 + B\*0.7 + C\*0.4 + O\*0.2); siendo estas A (publicado en revista A1 o A2), B (publicado en revistas B) C (publicado en revista C) O (publicado en otra revista verificada).

<sup>19</sup> Se realizó el test de asimetría y kurtosis (*p value* < 0,001), con el cual se valida que la distribución de la producción en las observaciones no lleva una distribución normal.

<sup>20</sup> Son revistas registradas ante COLCIENCIAS pero sin reconocimiento.

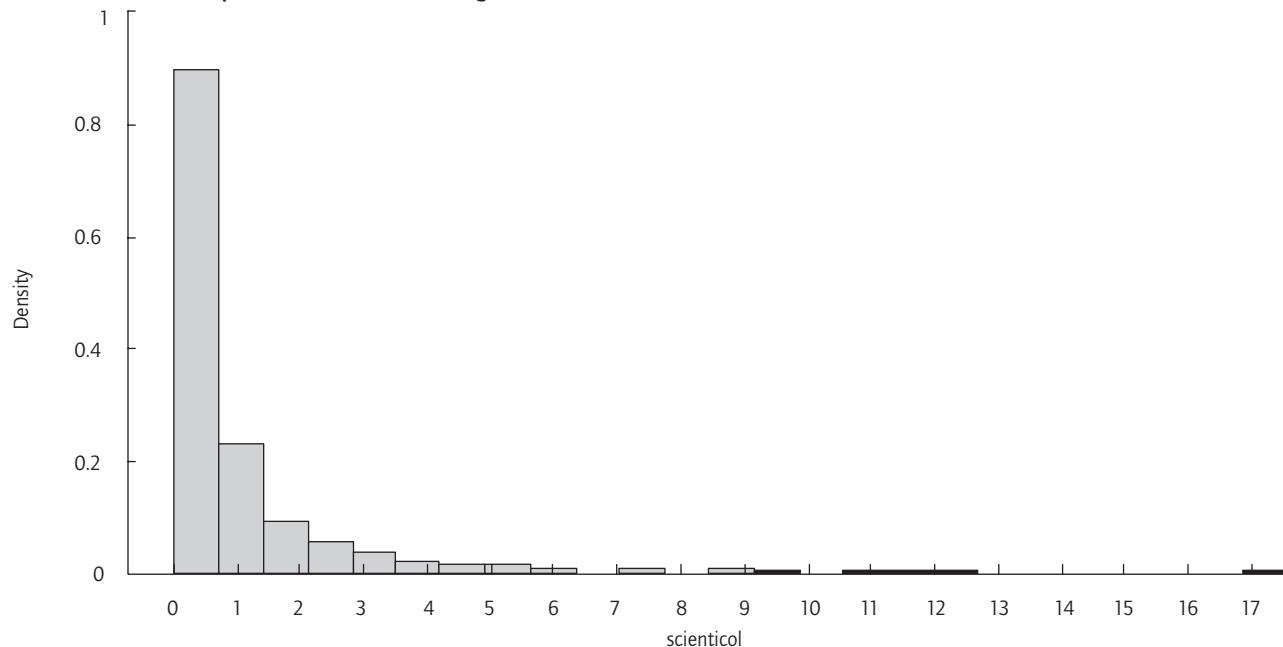
<sup>21</sup> Análisis de varianza ANOVA entre las tipologías propuestas y la producción de artículos académicos, libros resultado de investigación y capítulos de libro (*p value* < 0,05).

<sup>22</sup> Análisis de varianza ANOVA y test post hoc de Scheffé (*p value* < 0,05).

<sup>23</sup> Análisis de contingencia.

<sup>24</sup> Para cada submuestra se realizó el test de asimetría y kurtosis (*p value* < 0,001), para validar que la distribución de la producción en las observaciones no lleva una distribución normal y la fiabilidad del método utilizado.

GRÁFICO 2. Nivel de producción de los investigadores.



Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti - Colciencias.

TABLA 8. Productividad de artículos por investigador según tipologías de investigadores 2004-2008.

Tipologías	No. Investigadores	% Acumulado	No. artículos	% Acumulado	Productividad
Senior A	7	1%	145	10%	20.7
Senior B	25	5%	304	31%	12.2
Junior A	32	10%	217	46%	6.8
Junior B	106	27%	406	74%	3.8
Principiantes	197	58%	333	98%	1.7
Aspirantes	268	100%	34	100%	0.1
Total	635		1439		2.3

Fuente: Resultados de investigación, plataforma Scienti – Colciencias

TABLA 9. Productividad de libros y capítulos de libro por investigador según tipologías de investigadores 2004-2008.

Tipologías	No. Libros resultado de investigación	Productividad	No. capítulos de libro	Productividad
Senior A	13	1.9	12	1.7
Senior B	46	1.8	37	1.5
Junior A	37	1.2	66	2.1
Junior B	133	1.2	234	2.2
Principiantes	149	0.8	243	1.2
Aspirantes	315	1.2	278	1.0
Total	693	1.1	870	1.4

Fuente: Resultados de investigación

**TABLA 10. Formación de los investigadores según tipología 2004-2008**

Tipologías	(%) maestría y doctorado*	(%) especialización y pregrado*	Total
Senior A	100%	0%	100%
Senior B	86.4%	13.6%	100%
Junior A	80.6%	19.4%	100%
Junior B	93%	7%	100%
Principiantes	84.9%	15.1%	100%
Aspirantes	78.5%	21.5%	100%
<b>Total</b>	<b>85.0%</b>	<b>15.0%</b>	<b>100%</b>

\* Los niveles de formación como especialización, maestría y doctorado agrupan estudiantes en ese nivel y personas tituladas.

Fuente: Resultados de investigación

**TABLA 11. Número de investigadores de acuerdo a las tipologías por área de actuación**

Tipologías	Áreas de soporte	Emprendimiento	Filosofía y teoría	Finanzas	Gerencia	Historia empresarial	Mercados	Producción y operaciones	Recursos humanos	Economía
Senior A	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2
Senior B	9	6	4	4	10	2	3	1	7	4
Junior A	11	3	10	5	12	9	3	5	14	10
Junior B	42	32	25	19	38	9	16	14	21	31
Principiantes	-	-	20	23	55	-	28	14	51	-
Aspirantes	142	55	51	44	100	30	41	34	70	95
<b>Total</b>	<b>202</b>	<b>97</b>	<b>112</b>	<b>96</b>	<b>217</b>	<b>51</b>	<b>93</b>	<b>69</b>	<b>165</b>	<b>142</b>

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – COLCIENCIAS

y *emprendimiento* (Tabla 12). Como dato a resaltar, se encontró que el 50% de las personas que investigan en áreas como *emprendimiento*, *historia empresarial* y áreas de soporte no tienen producción en artículos indizados y verificados en el período estudiado.

## Discusión y conclusiones

En el análisis de producción, puede observarse que se encuentra una concentración, en pocos investigadores, lo

cual genera espacios que son propicios para futuras investigaciones. En ellas se indagarían características de éstos y el porqué de la alta densidad de productos en manos de unos pocos. Un cuestionamiento adicional es el nivel de producción de los investigadores que están *ad portas* de su jubilación. Hay que reconocer que algunos de los investigadores de más renombre en el país están dedicados a labores administrativas en sus Facultades y esto podría explicar una baja productividad en los últimos años.

**TABLA 12. Número de artículos producidos por investigadores senior (A y B) de acuerdo al área de actuación**

Tipologías	Áreas de soporte	Emprendimiento	Filosofía y teoría	Finanzas	Gerencia	Historia empresarial	Mercados	Producción y operaciones	Recursos humanos	Economía
Total artículos encontrados	239	67	103	133	254	27	101	96	162	89
Número artículos senior	75	18	26	31	57	8	18	26	48	21
Productividad senior	5.36	2.57	4.33	6.2	4.75	2.67	3.6	13.0	5.33	3.50
Producción de los senior A+B	31%	27%	25%	23%	22%	30%	18%	27%	30%	24%

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – COLCIENCIAS

Rodgers & Rodgers (1999, p. 476) sugieren cinco factores del éxito para publicar, que se inciden en la producción de los investigadores, así: 1) la capacidad técnica de los investigadores, 2) la inserción a los programas de posgrado, donde la tendencia publicar es mayor, 3) el prestigio de los programas de Ph.D, 4) los recursos que la institución asigna para escribir y, finalmente, 5) mayor publicación en los hombres que en las mujeres.

Los investigadores perfil 1 (y algunos en perfil 2), se distinguen por una prolongada permanencia en su grupo, lo que garantiza la consolidación y la estabilidad de los mismos, hacen de la investigación un proyecto de vida, desde el cual proyectan liderazgo y compromiso con sus liderados. En cuanto a los investigadores caracterizados en las tipologías, los denominados aspirantes, principiantes y junior, en su mayoría son una población de personas que están iniciando su actividad investigativa y son considerados como base de un relevo generacional, con formación actual (o en desarrollo) hacia la investigación, lo que facilita la generación de producción investigativa. Para los investigadores (Arrubla *et al.*, 2001) el hecho de participar en grupos de investigación se constituye en una oportunidad para logros profesionales y académicos, además de crecer de forma académica y profesional, que coincide con la investigación de Thomas & Harris (2001, p. 8) cuando se indaga sobre los beneficios de hacer investigación y su relación con la enseñanza. El papel que juegan los investigadores senior en sus publicaciones, liderazgo de grupos élite y en la formación de investigadores es un factor determinante en la conformación de masa crítica, (Rodgers & Rodgers, 2000).

Uno de los aspectos relevantes en los hallazgos del presente estudio es la formación en investigación de los investigadores participantes del estudio. Pero lo importante aquí es el visualizar que más de un 80% de éstos tiene un nivel de formación o está en proceso de formación en investigación (estudiantes o titulados en maestrías y doctorados). Esto permitiría prever un importante incremento de los procesos investigativos en las Universidades, desde una mayor producción investigativa, hasta una génesis de semilleros de investigación en las Facultades, además de requerir de más espacios de divulgación de resultados, tales como congresos, encuentros, jornadas de investigación y creación de revistas indizadas. Se puede afirmar entonces que existe una evolución positiva en este aspecto.

La importancia del relevo generacional es una preocupación creciente por asegurar la continuidad en los procesos investigativos, ya que el análisis da cuenta de un número importante de investigadores mayores de 40 años (64%). Con relación a esto, es conveniente preguntarse en dónde

están los planes de relevo generacional de las Universidades y si hay una verdadera política de relevo generacional.

Es importante mencionar la concentración de producción investigativa en 3 departamentos del país; si bien son los que tienen las tres principales ciudades y el mayor número de universidades, también surgen interrogantes que son necesarios responder para comprender plenamente la práctica investigativa en nuestro país: ¿Será una condición tener que llegar hasta ellas para desarrollar procesos investigativos? ¿Qué pasa entonces con la investigación en el resto del país? ¿Cuáles y como son los procesos investigativos en las demás universidades del país? Esto lleva a pensar que en las demás universidades no se invierten las mismas sumas de dinero en la investigación o que los presupuestos de las Universidades públicas (la Universidad Nacional, la Universidad de Antioquia y la Universidad del Valle) concentran sumas mayores que la suma invertida por las demás universidades, o que el desarrollo de la investigación es incipiente y aún está en crecimiento, por lo cual requiere de mayores compromisos por parte de directivos e investigadores.

Un dato significativo es el expresado en los resultados, en los que se visualiza una creciente aparición de investigadores para la última década. ¿A qué se debe esta "explosión" de investigadores? La respuesta a esta inquietud podría partir del proceso adelantado por el CNA, en el cual un ítem evaluativo para el otorgamiento de registros calificados es la existencia de grupos que avalen el proceso de investigación en los programas de administración.

También es importante señalar la baja incidencia de los campos del mercadeo y de las finanzas en la investigación en la administración, siendo superados por otro campo funcional como el de los recursos humanos e igualados por emprendimiento, que se considera un tema emergente en la administración. Razones para esto pueden ser explicadas desde algunas respuestas de entrevistas, que exponen la dificultad de reunir a investigadores formados y preparados en estas áreas para que realicen investigaciones conjuntas, lo que lleva a recordar la dificultad de establecer redes investigativas entre ellos, en contraposición con algunos otros investigadores que se encuentran en una permanente interacción con sus pares de la Universidad, Escuela o Facultad, además de miembros de otras instituciones académicas, con organizaciones de investigación en ámbitos nacionales o internacionales, y dando cumplimiento a sus expectativas como a las de otros grupos de investigación.

En la actualidad, el investigador tiene que afrontar desafíos propios de la sociedad de la información. Las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información están

modificando silenciosamente hasta nuestra manera de pensar. La evolución de las tecnologías de la información conforma parte de la cultura de nuestra sociedad informatizada. Se dice que el conocimiento-saber cambió de status en las sociedades informatizadas, y por tanto es de esperarse que la investigación también lo haga. Ahora, el investigador accede fácilmente a lotes de información. El desafío es cómo procesar y darle tratamiento a esta abundante colección de datos que cambia su estado histórico aceleradamente.

Por último, es importante resaltar la importancia de los investigadores en su rol de docentes. Tanto la investigación como la docencia deben convertirse en una unidad tal que aporten a los estudiantes contenidos que realcen el nivel académico; esto permitiría al docente investigador reflexionar acerca de las problemáticas intelectuales, científicas o empresariales y, a medida que desarrolla investigación, compartir sus inquietudes a unos estudiantes más preparados académica e intelectualmente. Es esta una manera de acercar las realidades y aspectos contextuales o coyunturales del país a los estudiantes. Además, desarrollar una docencia crítica permite la aparición de preguntas indagadoras de estas realidades. Pero esto solo se podrá alcanzar cuando las universidades afianzen las condiciones favorables para una cultura verdaderamente investigativa (Vélez & Dávila, 1984).

## Referencias bibliográficas

- Arrubla, J., Ossa, J., Preciado, J. & Oquendo, S. (2001). Factores claves de éxito de los grupos. *Unipluriversidad*. 1(1), 1-12.
- ASCOLFA (2001a). *El discurso administrativo: naturaleza, objeto y método*. Encuentro de Decanos (Pereira, Mayo 17-18 de 2001). *Memorias*. Medellín: ASCOLFA.
- ASCOLFA (2001b). *Los retos de la investigación en administración y estudios organizacionales*. Encuentro nacional sobre la organización y la gestión. Ibagué. *Memorias*. Medellín: ASCOLFA.
- ASCOLFA (2002). *Cambio Organizacional en el contexto de la cultura latinoamericana*. Medellín: ASCOLFA.
- Audet, M. (1986). Les procés des connaissances de l`administration. En M. Audet, & J.-L. Molouin (Eds), *La production des connaissances scientifiques d l`administration* (pp. 26-36). Québec: Less Presses de l`Université Laval.
- Blank, L. (1985). La investigación en Administración. *Revista Cuadernos de Administración*, 12, 35-47.
- Calderón, G. & Amaya, M. (2005). La investigación en administración en Colombia: una descripción a partir de los grupos reconocidos en Colciencias. En G. Calderón, y G. A. Castaño, *Investigación en administración en América Latina* (pp. 48-54). Manizales: Universidad Nacional de Colombia.
- Calderón, G. Castaño, G. Arrubla, J. Gutiérrez & L. Posada, R. (2010). *La Investigación en Administración en Colombia: Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Bogotá. Guía.
- Dávila, C. (1980). La crisis de la educación en administración en Colombia. *Revista EAFIT – Temas Administrativos*. (39). 20-35.
- Dávila, C. (1982). Lineamiento y experiencias sobre una política de investigación en las escuelas de administración de América Latina. En: *Memorias II Encuentro de investigadores en administración*. (p. 77-87). Cali: Icfes-Universidad del Valle.
- Dávila, C. (1986). La investigación en Administración: anotaciones sobre la experiencia colombiana y políticas para su promoción a nivel nacional y latinoamericano. *Revista Cátedra*. 1, 13-27.
- Dávila, C. (1988). La investigación en administración: Barreras y perspectivas. *Academia*. 1, 1-19.
- Giuliania, E., Morrison, A., Pietrobelli, C. & Rabelotti, R. (2008). Who are the researchers that are collaborating with industry? An analysis of the wine sectors in Chile, South Africa and Italy. *Research Policy*, 39, 748-761.
- Londoño, F. (2005). Un análisis sobre la dinámica de los grupos de investigación en Colombia: de su conformación a su supervivencia. *Investigación y Desarrollo*, 13 (1), 184-203.
- Malaver, F. (2006). El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006. *Revista Cuadernos de Administración*, 19 (32), 71-110.
- Malaver, F., Romero, L., Cortés, M., Ruiz, J., Perdomo, J., & Peralta, G. (2000). *Investigación en gestión empresarial. ¿Proceso naciente?* Colombia 1965 – 1998. Bogotá: Corporación Calidad - Colciencias.
- Ogliastri, E. (1982). Investigaciones en Administración. En: *Memorias II Encuentro de investigadores en administración*. (p. 121-127). Cali: Icfes-Universidad del Valle. 184 p.
- Rey, J., Martín, M.J. & Sebastián, J. (2008). Estructura y dinámica de los grupos de investigación. *Arbor, Ciencia, Pensamiento y Cultura*, CLXXXIV 732, 743-757.
- Rodgers, R. & Rodgers, N. (2000). Defining the Boundaries of Public Administration: Undisciplined Mongrels versus Disciplined. *Public Administration Review* 60 (5), 435-445.
- Rodgers, R. & Rodgers, N. (1999). The sacred spark of academic research. *Journal of Public Administration Research and Theory* 9 (3): 473-492.
- Rodríguez, M., Dávila, C. & Romero, L. (1990). Estado actual y perspectivas de la educación y la investigación en el área de Administración. En *Misión de Ciencia y Tecnología. La conformación de comunidades científicas en Colombia*. (p. 985-1052). Vol. 3, tomo II. Bogotá: DNP-MEN-Colciencias.
- Salager, F. (2008). Scientific publishing in developing countries: Challenges for the future. *Journal of English for Academic Purposes*, 7, 121-132.
- Salinas, O. (2005). Características de los grupos de investigación en administración registrados en la plataforma Sienti de Colciencias de enero a diciembre de 2004 en Colombia. En *Memorias Investigaciones en Administración. Encuentro Nacional de investigación en administración*. Cali: ASCOLFA
- Sevilla, C.M. & Hernández, M.A. (2006, Febrero). El perfil del alumno agresor en la escuela. VI congreso Internacional Virtual de Educación. CIVE. Murcia. España.
- Thomas, R. & Harris, V. (2001). Exploring connections between teaching and research in hospitality management. *Hospitality Management*, 20, 245-257.
- Van Rijnsoever, F.J., Hessels, L. K. & Vandeberg, L.J. (2008). A resource-based view on the interactions of university researchers. *Research Policy* (37), 1255-1266.
- Vélez, I. & Dávila, R. (1984) De la investigación universitaria en Colombia. *Educación superior y desarrollo*. 3 (1), 48 - 54.

