



Revista de Economía Mundial

ISSN: 1576-0162

rem@uhu.es

Sociedad de Economía Mundial

España

Casado García-Hirschfeld, Elena; Fernández-Ardavín Martínez, Ana; Rodríguez Santos, María Ángeles

La Crisis Económica y el Cuestionamiento de la Liberalización Comercial

Revista de Economía Mundial, núm. 38, septiembre-diciembre, 2014, pp. 227-251

Sociedad de Economía Mundial

Madrid, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86632965010>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

LA CRISIS ECONÓMICA Y EL CUESTIONAMIENTO DE LA LIBERALIZACIÓN  
COMERCIAL

THE ECONOMIC CRISIS AND THE CHALLENGE OF TRADE LIBERALIZATION

*Elena Casado García-Hirschfeld*  
UNED  
ecasado@cee.uned.es

*Ana Fernández-Ardavín Martínez*  
Universidad Rey Juan Carlos  
ana.fernandezardavin@urjc.es

*María Ángeles Rodríguez Santos*  
UNED  
mrodriguez@cee.uned.es

Recibido: abril de 2013; aceptado: mayo de 2014.

RESUMEN.

El panorama económico presentado por la crisis mundial nos hace retroceder en el tiempo. Las tentaciones proteccionistas nos hacen volver la vista a un pasado en el que los países cerraron sus fronteras en un intento de proteger sus economías. Pero este viaje en el tiempo únicamente nos sirve para poner en marcha las alertas y avanzar para alejarnos de ese escenario.

Este artículo analiza cómo han evolucionado los flujos comerciales desde el estallido de la crisis en el año 2007 y examina los movimientos proteccionistas de los países en el marco de la Organización Mundial del Comercio con la mirada puesta en la posibilidad de concluir la Ronda Doha.

*Palabras clave:* Acuerdos comerciales regionales; Comercio mundial; Crisis internacional; Rondas comerciales; Protecciónismo.

## ABSTRACT.

THE ECONOMIC OUTLOOK that the global crisis has generated makes us go back in time. Protectionist temptations make us look back to a past in which countries closed their borders in an attempt to protect their economies. But this time travel only serves to implement and advance warnings to stay away from that scenario.

This article analyzes how trade flows have evolved since the outbreak of the crisis in 2007 and examines countries' protectionist movements under the World Trade Organization with a glance toward the possibility of concluding the Doha Round.

*Keywords:* Regional Trade Agreements; World Trade; International Crisis; Trade Rounds; Protectionism.

*Clasificación JEL:* F13.

## 1. INTRODUCCIÓN

El primero de enero de 1948, cuando el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) entró en vigor, solo contaba con 23 partes contratantes, de las cuales aproximadamente la mitad eran países en desarrollo (PED). Hasta agosto de 2013 la Organización Mundial del Comercio (OMC) cuenta con 159 miembros<sup>1</sup>, que aglutinarían aproximadamente el 90% del comercio mundial. La dinámica seguida por la OMC, tanto en cuanto al número de países como el de ámbitos negociados, puede explicar el papel que los países han otorgado a esta institución. En principio parecería clara la apuesta por la liberalización comercial mediante las negociaciones multilaterales, a pesar de las repetidas críticas de las que ha sido objeto y de las crecientes dificultades de esas negociaciones. Hasta la celebración de la novena conferencia ministerial de la OMC en Bali parecía que la vía multilateral estaba estancada, como lo atestiguaban, en primer lugar, las importantes dificultades para cerrar la Ronda de negociaciones en curso, iniciada en el año 2001. En segundo lugar, el mayor protagonismo del comercio Sur-Sur y el número creciente de Acuerdos Comerciales Regionales (ACR).

En este contexto los gobiernos nacionales y las instituciones internacionales han de hacer frente a una crisis económica y financiera sin precedentes desde la Gran Depresión, que puede comprometer la viabilidad y permanencia del sistema multilateral de comercio, si los países utilizan el proteccionismo como arma para salir de la crisis. Aunque no es objeto de estudio de este trabajo, queremos señalar la posibilidad de utilizar las devaluaciones competitivas como instrumento proteccionista, comúnmente llamadas guerras de divisas. Las monedas nacionales podrían haberse utilizado como instrumentos proteccionistas como se hizo en la Gran Depresión o en la crisis del Sistema Monetario Internacional. Este asunto fue tratado en el G-20 de Corea del Sur en 2010. No obstante, tanto el FMI como la OCDE insisten en que esa amenaza está descartada en la actualidad.

En este trabajo, se pretende contrastar si la crisis económica ha originado un incremento significativo del proteccionismo en las relaciones comerciales multilaterales o, si por el contrario, el sistema multilateral, liderado por la OMC, va a suponer una apuesta clara por la liberalización comercial como uno

<sup>1</sup> La adhesión de Yemen se aprobó en la Conferencia Ministerial de Bali celebrada en diciembre de 2013.

de los factores fundamentales para superar la crisis. Con este objetivo, se ha revisado la literatura existente al respecto, fundamentalmente oficial, y se ha acudido a las fuentes estadísticas de la OMC. Esto último nos permite obtener series de datos homogéneas lo suficientemente largas y comparaciones entre grandes regiones de forma que se puedan extraer conclusiones relevantes. Además, para los datos manejados, hay que subrayar que la OMC presenta datos de comercio reales a partir de 2004.

El artículo comienza analizando el comportamiento del comercio mundial frente a la crisis. A continuación, se trata de determinar en qué medida los países han recurrido a medidas proteccionistas como mecanismo para reactivar sus economías. Finalmente, se analiza cuál es la situación real de las negociaciones comerciales multilaterales actuales en el marco de la Ronda Doha y la proliferación de acuerdos comerciales preferenciales como una de las respuestas a la crisis.

## 2. COMERCIO MUNDIAL Y CRISIS INTERNACIONAL, ¿COMPORTAMIENTO DIFERENCIADO?

La entrada en vigor de los acuerdos de la Ronda Uruguay en 1995, supuso una apertura sin precedentes de los mercados mundiales en el marco de las negociaciones comerciales multilaterales, tanto por el número de países que participaron, como por abarcar la mayor parte del comercio mundial. Además, la puesta en marcha del Acuerdo sobre Agricultura, fruto de esa Ronda, fue un paso fundamental para iniciar la liberalización del comercio agrario y para trasladar el foco de atención a los países en desarrollo (PED), en consonancia con el nuevo panorama económico y comercial internacional. Sin embargo, desde la conclusión de dicha Ronda el contexto global en el que se han desarrollado las relaciones comerciales ha experimentado cambios importantes. A continuación se analiza la evolución del comercio mundial desde el año 2000, dedicando especial atención a su respuesta a la crisis a partir de 2008.

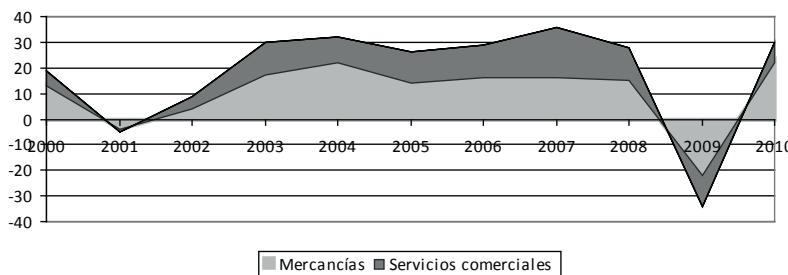
Una vez iniciado el siglo XXI, la economía internacional entró, en términos generales, en un periodo de expansión que se trasladaría a las cifras de comercio. Todo ello generó un clima de optimismo que, entre otros motivos, permitió el inicio de una nueva Ronda de negociaciones, en 2001, para la liberalización comercial, la Ronda Doha.

Tras la evolución positiva del PIB mundial durante la década de los 90<sup>2</sup>, en el año 2000 se produjo un aumento del comercio y de la producción mundial mayor que en el decenio anterior. Son varios los factores que explican este comportamiento. En primer lugar, hay que destacar la aceleración del crecimiento de la producción en América del Norte, Europa Occidental y en los PED de Asia. En segundo lugar, la salida del estancamiento de América Latina y Rusia. Asimismo, la entrada de flujos de capital permitió financiar el déficit por cuenta corriente de Estados Unidos, de América Latina y de las economías

<sup>2</sup> Según datos de 2001 de la OMC el crecimiento medio del PIB mundial de la década de los años noventa se situó en el 2,3%.

en transición. Como consecuencia del cúmulo de todos estos factores, se inicia una década de expansión del comercio internacional, en ocasiones empañado por factores coyunturales que explicarían la mayor parte de las fluctuaciones a corto plazo, y donde las diferencias regionales tendrán un peso específico.

GRÁFICO 1: EXPORTACIONES MUNDIALES DE MERCANCÍAS Y SERVICIOS, EN TÉRMINOS NOMINALES (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL).



Fuente: Elaboración propia con datos de los *Informes sobre el Comercio Mundial* de la OMC, varios años.

A pesar de la evolución descrita para el conjunto del periodo, la década comienza con una reducción del comercio debida a la contracción económica que provocaron los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y sobre todo la crisis e.com<sup>3</sup>. Ambos factores afectaron, principalmente, a las economías de Estados Unidos, de la Unión Europea y de Japón. Las exportaciones en ese año, en términos nominales, se situaron en el -6%, el 1% y el -16% respectivamente. Sin embargo, la demanda de importaciones fundamentalmente de China (8%) y de la Comunidad de Estados Independientes (16%) amortiguó la caída del comercio total.

A mediados de la década, comienza la aceleración de la expansión del comercio mundial, impulsado, sobre todo por el buen comportamiento del comercio de servicios. Entre los factores explicativos hay que señalar, el aumento de la demanda de importaciones de los países asiáticos, fundamentalmente China, Corea del Sur e India, así como de sus exportaciones debido a la pujanza de sus economías. Este comportamiento se vio favorecido por la existencia de tipos de interés reales más bajos y por el incremento de la inversión directa extranjera.

En 2006 las cifras de comercio de América del Norte y de Europa alcanzan los mayores crecimientos porcentuales, 8,5% y 7,5% respectivamente, aunque muy lejos de las cifras alcanzadas por los países asiáticos<sup>4</sup> y muy especialmente por China, que tiene una variación porcentual positiva del 22% en el mismo año (Cuadro 1).

<sup>3</sup> Estallido de la burbuja mundial de la tecnología de la información.

<sup>4</sup> La media para Asia se situó en 2006 en 13,5%.

CUADRO 1. COMERCIO DE MERCANCIAS POR REGIONES. (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL A PRECIOS CONSTANTES)

	EXPORTACIONES								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
América del Norte	8,0	6,0	8,5	4,8	2,1	-14,8	15	6,6	4,5
Estados Unidos	8,5	7,0	10,5	6,7	5,8	-14,0	15,4	7,1	4,1
América Central y del Sur <sup>1</sup>	13,0	8,0	4,0	3,3	0,8	-7,9	5,2	6,1	1,4
Europa	7,0	4,0	7,5	4,2	0,2	-14,1	11	5,5	0,6
UE (27)	7,0 <sup>2</sup>	4,5	7,5	4,0	0,0	-14,5	11,7	5,7	0,3
CEI	12,0	3,5	6,0	7,5	2,0	-5,2	6,1	1,8	1,6
África	8,0 <sup>3</sup>	4,5 <sup>3</sup>	1,5	4,8	1,2	-4,2	5,4	-8,5	6,1
Oriente Medio			3,0	4,5	3,5	-4,3	7,5	5,5	1,2
Asia									
China	15,5	11,0	13,5	11,7	5,5	-11,2	22,7	6,4	2,8
Japón <sup>4</sup>	24,0	25,0	22,0	19,8	8,5	-10,5	28,1	8,8	6,2
India	13,5	5,0	10,0	9,4	2,2	-24,8	27,5	-0,6	-1
Economías recién industrializadas (4) <sup>5</sup>	15,5	21,5	11,0	14,4	14,4	-6,8	25,7	15	-0,5
n.d.	8,0	13,0	9,0	4,9		-5,7	20,9	7,8	1,6
Total Mundial	10,0	6,5	8,5	6,4	2,2	-12,0	14,1	5,2	2,1
	IMPORTACIONES								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
América del Norte	10,5	6,5	6,0	2,0	-2,4	-16,7	15,7	4,4	3,1
Estados Unidos	11,0	5,5	5,5	1,1	-3,7	-16,4	14,8	3,8	2,8
América Central y del Sur <sup>1</sup>	18,5	14,0	15,5	17,6	13,2	-16,3	22,7	12	1,8
Europa	7,0	4,5	7,5	4,4	-0,6	-14,2	9,4	2,8	-1,9
UE (27)	6,5	4,0	7,0	4,1	-0,9	-14,2	9,1	2,4	-2
CEI	16,0	18,0	20,5	19,9	16,4	-25,6	18,8	17,1	6,8
África	14,0 <sup>3</sup>	14,5 <sup>3</sup>	10,0	13,8	14,6	-5,0	8,1	4,5	11,3
Oriente Medio			5,5	14,6	14,2	-7,8	8,2	5,1	7,9
Asia									
China	14,5	8,0	8,5	8,2	4,7	-7,5	18,2	6,7	3,7
Japón <sup>4</sup>	21,5	11,5	16,5	13,8	3,8	2,9	22	8,8	3,6
India	6,5	2,5	2,0	1,3	-1,0	-12,2	10,1	4,3	3,7
Economías recién industrializadas (4) <sup>5</sup>	16,0	28,5	8,0	18,7	17,3	-1,0	22,7	9,7	7,2
n.d.	5,0	8,0	5,3	3,5		-11,4	17,9	2,7	1,5
Total mundial	n.d.	6,5	8,0	6,1	2,2	-12,8	13,6	5,1	1,9

(1) Incluye la región del Caribe.

(2) Desde el año 2004 se considera UE -25, desde 2007 UE-27.

(3) Para los años 2004 y 2005 la OMC no ofrece cifras desglosadas.

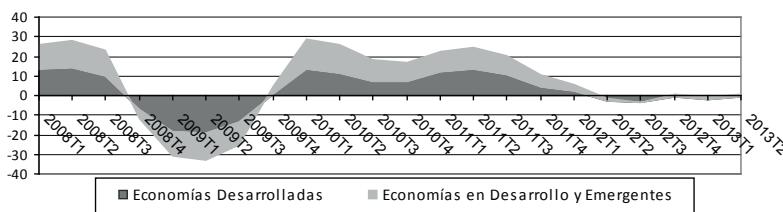
(4) Los datos sobre volumen de comercio están basados en estadísticas aduaneras, deflacionadas según los valores unitarios corrientes y un índice de precios ajustado de artículos electrónicos.

(5) Hong Kong, China, Corea del Sur, Singapur y Taipei Chino.

Fuente: OMC, *Informe sobre comercio mundial*, varios años.

En este contexto es importante resaltar el comportamiento de los PED (Gráfico 2). Según datos de la OMC, la participación de los países desarrollados en el comercio mundial disminuyó a favor de los PED desde el 75% en 1990 al 55% en 2010. Entre los factores explicativos de este comportamiento se encuentra la liberalización de sus regímenes comerciales y de inversión y el incremento del comercio Sur-Sur, que superó el del comercio mundial. El comercio Sur-Sur se concentró sobre todo en Asia. El porcentaje más bajo correspondió a África.

GRÁFICO 2: CONTRIBUCIONES AL CRECIMIENTO INTERANUAL DE LAS EXPORTACIONES MUNDIALES DE MERCANCÍAS (VARIACIÓN PORCENTUAL DEL VALOR EN DÓLARES EE.UU.).



(1) Al disponerse de pocos datos, los totales regionales de África y Oriente Medio se han subestimado en torno a un 5% y 10%, respectivamente.

Fuente: Estimaciones de la Secretaría de la OMC basadas en datos de Eurostat, Comext Database, Global Trade Atlas y estadísticas nacionales.

La tendencia creciente del comercio mundial se mantuvo hasta que en el verano de 2007 estalló la crisis financiera en Estados Unidos. Los efectos de los problemas en los mercados financieros de Estados Unidos afectaron no solo a la demanda interna de este país sino que obligaron a una revisión a la baja del crecimiento en Europa y Japón. No obstante, todavía durante la segunda mitad de 2007, el ambiente favorable para la inversión en las regiones en desarrollo y en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) contrarrestó las perturbaciones en el mercado financiero de EE.UU.

La consecuente contracción de la demanda en las regiones desarrolladas, fruto del cambio coyuntural, tuvo efectos diferentes en el PIB de las distintas regiones (Cuadro 2). En el caso de Europa, la ralentización fue más acusada para la UE27. Por el contrario, en 2007 el crecimiento económico en las regiones en desarrollo no se redujo respecto al año anterior<sup>5</sup>. Como resultado, en 2007 el crecimiento de las regiones en desarrollo compensó la caída de las regiones desarrolladas. El crecimiento del PIB mundial se situó en el 3,8%, tan solo una décima inferior a la cifra de 2006.

<sup>5</sup> En 2007 continuaron las diferencias sustanciales entre regiones en el crecimiento real del comercio debido a las diferencias en la actividad económica y en la evolución de los precios. Los exportadores de combustibles y minerales mejoraron su relación real de intercambio. También los exportadores netos de alimentos se vieron favorecidos.

CUADRO 2: PIB POR REGIONES (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL A PRECIOS CONSTANTES).

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
América del Norte	3,9	3,1	2,9	2,2	0,1	-2,8	2,6	2	2,3
Estados Unidos	3,9	3,1	2,8	2,1	0,0	-2,6	2,4	1,8	2,2
América Central y del Sur <sup>1</sup>	6,9	5,6	6,1	6,4	5,1	-0,2	6,2	4,3	2,6
Europa	2,4	1,9	3,1	2,9	0,5	-4,0	2,3	1,7	-0,1
UE (27)	2,3 <sup>2</sup>	1,8	3,0	2,8	0,5	-4,2	2,1	1,5	-0,3
CEI	8,0	6,7	7,5	8,3	5,5	-7,1	4,7	4,8	3,7
África	6,0 <sup>3</sup>	5,6 <sup>3</sup>	5,7	5,8	4,8	2,1	4,5	0,7	9,3
Oriente Medio			5,2	5,5	5,3	0,8	4,9	5,2	3,3
Asia	4,8	4,2	4,6	6,0	2,8	-0,2	6,7	3,3	3,8
China	10,1	10,4	11,6	13,0	9,6	9,1	10,4	9,2	7,8
Japón <sup>4</sup>	2,7	1,9	2,0	2,3	-1,2	-6,3	4,5	-0,6	1,9
India	8,0	9,0	9,8	9,4	6,4	5,7	10,1	7,9	5,2
Economías recién industrializadas (4) <sup>5</sup>	n.d.	4,9	5,6	5,6	1,9	-0,8	8,2	4	1,8
Total mundial	3,9	3,3	3,7	3,8	1,4	-2,4	3,8	2,4	2,1

(1) Incluye la región del Caribe.

(2) Desde el año 2004 se considera UE-25, desde 2007 UE-27.

(3) Para los años 2004 y 2005 la OMC no ofrece cifras desglosadas.

(4) Los datos sobre volumen de comercio están basados en estadísticas aduaneras deflacionadas según los valores unitarios corrientes y un índice de precios ajustado de artículos electrónicos.

(5) Hong Kong, China, Corea del Sur, Singapur y Taipei Chino.

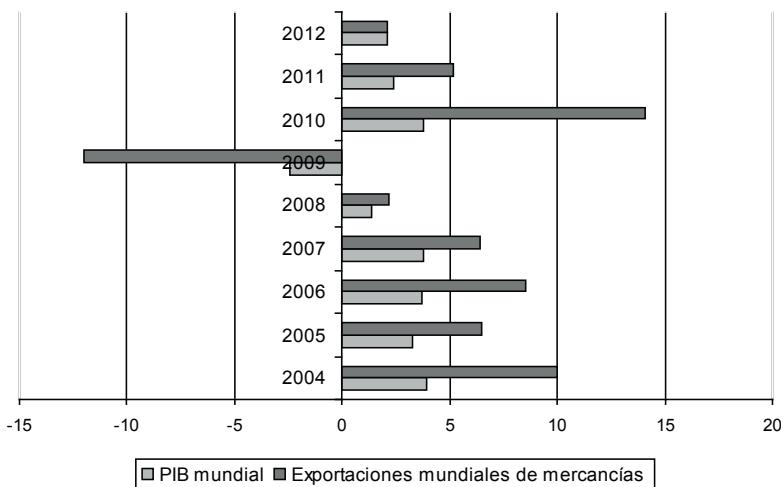
Fuente: OMC, *Informe sobre comercio mundial*, varios años.

La situación se fue agravando. En 2008 la variación del PIB mundial se situó en el 1,4% frente al 3,8% del año anterior. Esta bajada se intensificó en 2009, alcanzándose cifras negativas (Cuadro 2). En ese año, únicamente tuvieron crecimiento positivo, aunque inferior al de 2008, África<sup>6</sup>, Oriente Medio, China e India, siendo los dos últimos los que menor bajada experimentaron.

Este notable cambio de coyuntura se trasladó rápidamente a los intercambios mundiales. En términos agregados, las exportaciones mundiales se redujeron en 2008 y cayeron de forma dramática en 2009. Desagregando las cifras geográficamente, las variaciones porcentuales fueron negativas en todas las regiones del mundo. China e India, a pesar de que experimentaron tasas positivas de crecimiento económico, no escaparon a la caída de las exportaciones. Las importaciones se comportaron de forma similar, con la excepción de China que todavía se situó en un 2,9% positivo e India que solo tuvo una caída del 1%, contrastando fuertemente con el desplome del 12,8% para el total mundial (Cuadro 2).

<sup>6</sup> En las fuentes utilizadas no aparecen desagregados los datos del PIB para el continente africano.

GRÁFICO 3: PIB Y EXPORTACIONES MUNDIALES DE MERCANCIAS (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL A PRECIOS CONSTANTES).



Fuente: Elaboración propia con datos de los *Informes sobre comercio Mundial* de la OMC, varios años.

En los PED la crisis se dejó sentir a finales del año 2008. A pesar de su escasa exposición a los mercados e instrumentos financieros del centro de la crisis, sus mercados de capitales y su acceso a los mercados internacionales se resintieron. Esto se debió, entre otros factores, a que los inversores internacionales retiraron recursos de los mercados emergentes y de otros PED como consecuencia del desapalancamiento de sus instituciones financieras. Además, se redujeron los ingresos por remesas y por turismo y se incrementaron los costes de financiación. A ello se sumó la incertidumbre sobre la continuidad de los flujos futuros de la ayuda oficial al desarrollo, lo cual agravó más la situación<sup>7</sup>.

La caída que experimentaron los intercambios comerciales en el año 2009 ha sido una de las más importantes hasta ahora, superando las contracciones comerciales experimentadas en otras crisis anteriores y cayendo de forma más aguda que el PIB para ese mismo año (Gráfico 3). En este sentido, hay que tener en cuenta, en primer lugar, que la caída de la demanda fue general y simultánea en todas las economías. Esta caída de la demanda tiene su origen en la extensión de las crisis del sector financiero estadounidense a la econo-

<sup>7</sup> Según datos de la OCDE, desde 2010, año en el que alcanzó su pico más alto, la ayuda oficial al desarrollo ha caído en términos reales. Excluyendo el año 2007, en el que se produjo una importante caída, la caída experimentada en 2012 fue la mayor que se ha producido desde 1997.

mía mundial. La disminución de la riqueza como consecuencia de la recesión hizo que los hogares disminuyeran el gasto en bienes de consumo duradero y llevó a las empresas a disminuir el gasto en bienes de equipo. La incertidumbre generada por la crisis hacía pensar que lo más adecuado era posponer las compras tanto de bienes de consumo como de bienes de equipo. La disminución de esta demanda se trasladó rápidamente a los mercados de materias primas necesarias para su fabricación. Este hecho junto con la caída de la industria de la construcción explican la caída de la demanda mundial.

En segundo lugar, la reducción de la liquidez mundial, fruto de la complicada situación fiscal y financiera de los países desarrollados, se tradujo en una disminución de los recursos destinados a la financiación al comercio<sup>8</sup>, a la prestación de asistencia técnica o a la financiación de proyectos de infraestructuras que facilitasen las corrientes comerciales. En tercer lugar, es importante señalar que la existencia de cadenas de suministro mundiales contribuyó a propagar los efectos de la contracción económica, traduciéndose en una mayor caída del comercio que en ausencia de éstas. Esto se explica porque en las estadísticas de comercio, el valor de los bienes intermedios se registra cada vez que cruzan una frontera lo cual repercute en el dato final de volumen de comercio asociado a una mercancía.

La mengua del crecimiento mundial hacia temer que los países reaccionaran generando una espiral proteccionista, con políticas de empobrecimiento del vecino, similares a las aplicadas en los años 30. En respuesta a este contexto poco alentador, en la reunión de abril de 2009 del G-20 en Londres se acordó la puesta a disposición de 250.000 millones de dólares para apoyar a corto plazo la financiación del comercio<sup>9</sup>. En esta línea, la Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial puso en marcha el Fondo Mundial de Liquidez para la Financiación del Comercio. Además, se puso de manifiesto la necesidad de fomentar asociaciones entre los sectores público y privado en los programas de facilitación del comercio<sup>10</sup> así como fortalecer los organismos de crédito a la exportación.

Resulta muy llamativa la rápida recuperación de los intercambios comerciales en el año 2010. La tasa de crecimiento de las exportaciones mundiales de mercancías pasó del -12% al 13,8% en 2010 (Cuadro 1). Sin duda las medidas anteriormente descritas jugaron un cierto papel. En términos reales, la variación del PIB mundial que era de -2,4% en 2009 se situó en el 3,6% en 2010<sup>11</sup>. Especialmente notable fue el crecimiento del PIB y del comercio en los países asiáticos (Cuadros 1 y 2). Pero, a pesar de los mejores resultados de 2010, la recuperación no terminaba de consolidarse, probablemente

<sup>8</sup> Instrumentos financieros que permiten cubrir los riesgos y necesidades de liquidez ligados a un intercambio transfronterizo de bienes o servicios

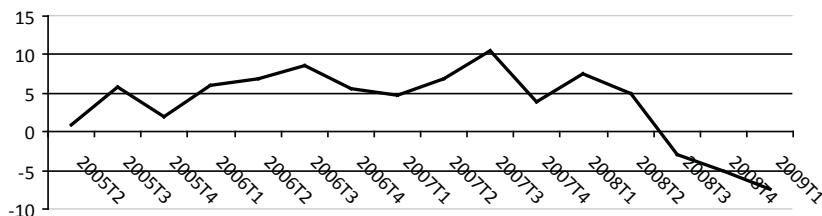
<sup>9</sup> Según datos de la OMC, más del 80% del comercio mundial depende de la financiación del comercio.

<sup>10</sup> Las negociaciones sobre la facilitación de comercio se incluyeron en el "Paquete de julio" de 2004 y suponen la simplificación y armonización de los procedimientos comerciales y aduaneros.

<sup>11</sup> En 2010 el crecimiento en términos comerciales fue mucho más intenso que en términos del PIB.

lastrada por los problemas financieros y de déficit público de las principales economías desarrolladas y especialmente de las europeas. Las perspectivas de la economía mundial empeoraron a finales de 2011. Con este panorama, ese año se produce una caída del comercio mundial aunque sin llegar a los niveles de 2009. Según los datos últimos disponibles, esta caída ha continuado en 2012<sup>12</sup> esperándose una muy leve mejoría en 2013 y un aumento más significativo en 2014 (Gráfico 5).

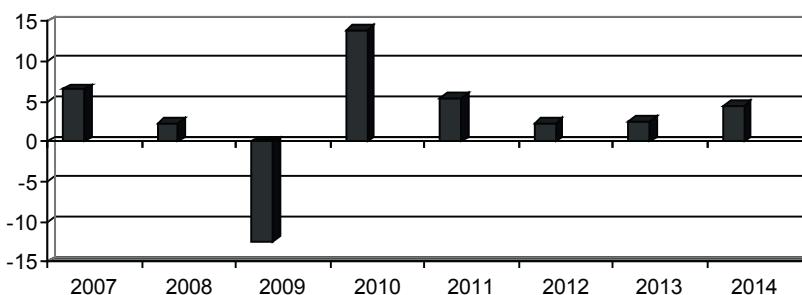
GRÁFICO 4: VARIACIONES TRIMESTRALES EN LA FINANCIACIÓN DEL COMERCIO A CORTO PLAZO<sup>1</sup> (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL A PRECIOS CONSTANTES).



Los datos se refieren a las variaciones en el crédito a la exportación a corto plazo asegurados por la Unión de Berna.

Fuente: OCDE, 2010.

GRÁFICO 5: CRECIMIENTO DEL VOLUMEN DEL COMERCIO MUNDIAL DE MERCANCÍAS (VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL).



(1)Media de exportaciones e importaciones. Los datos para 2013 y 2014 son previsiones.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de la OMC basados en Eurostat, Comext Database, Global Trade Atlas y estadísticas nacionales.

<sup>12</sup> Las previsiones de 2012 se revisaron a la baja. En abril de 2012 el crecimiento del volumen del comercio mundial de mercancías se estableció en un 3,7%. La revisión a la baja lo sitúa en un 2,5%.

Entre las causas explicativas del comportamiento descrito están, por un lado, los condicionantes de las economías europeas. La escasa demanda de importaciones de la UE, la austeridad de sus presupuestos nacionales, el desempleo y un menor crecimiento económico fruto, entre otros, de la crisis de deuda soberana europea, lastran la actividad económica mundial. Asia, que había sido la región que mayor fortaleza había mostrado, también se vio afectada por la recesión mundial. Por un lado, los datos de Japón también empeoraron, de forma que sus exportaciones se redujeron considerablemente en 2011. Al difícil contexto internacional, en Japón se sumaron el desastre natural sufrido y el posterior accidente nuclear. Por otro lado, China tuvo que hacer frente a una disminución sustancial de la demanda de sus productos y a una caída sus importaciones. Entre otras explicaciones hay que destacar las perturbaciones en las cadenas de suministro asiáticas a raíz del desastre japonés. Finalmente, no se puede olvidar que la revolución social en los países del norte de África han incidido negativamente en las exportaciones de la región, sobre todo como consecuencia del conflicto armado en Libia y la caída de sus exportaciones de petróleo<sup>13</sup>, lo que ha supuesto otro elemento recesivo para la economía y el comercio mundiales.

Para tratar de combatir la situación económica descrita, surge la tentación de poner en marcha prácticas proteccionistas que apoyen las industrias nacionales y estimulen el empleo, en lugar de actuar a través de los instrumentos de política económica nacional. Sin embargo, la OCDE estima que si se volviese a los niveles proteccionistas del año 2003, el comercio mundial caería alrededor del 20% (OCDE, 2010a). Esto reafirma la importancia que tiene la conclusión de la Ronda Doha para estimular la economía mundial.

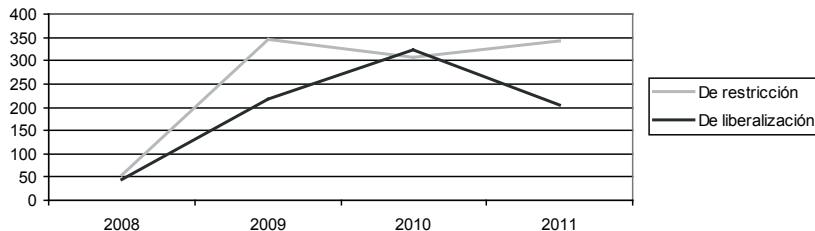
### 3. EL PESO DE LAS MEDIDAS COMERCIALES PROTECCIONISTAS DURANTE LA CRISIS.

La complicada situación económica ha venido propiciando la existencia de un clima favorable para establecer prácticas que pueden infringir las reglas del sistema multilateral de comercio de la OMC. El establecimiento de medidas comerciales restrictivas podría suponer un cierto alivio para las políticas de austeridad que los países, especialmente los europeos, están teniendo que implantar para contrarrestar los efectos negativos de la crisis financiera en la economía real.

Teniendo en cuenta las relaciones comerciales mundiales en el marco de la OMC, entre 2008 y 2009 las medidas restrictivas fueron superiores a las medidas liberalizadoras del comercio (Gráfico 6). No obstante, las mejores expectativas para la economía mundial hicieron que en el año 2010 la tendencia se invirtiera. Pero esta tendencia no fue sostenible porque los problemas de la economía mundial se mantuvieron e incluso se agudizaron.

<sup>13</sup> Según datos de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), en millones de dólares americanos, las exportaciones de petróleo libias entre 2010 y 2012 fueron de 48.672, 18.995, y 61.416, respectivamente.

GRÁFICO 6: TOTAL MEDIDAS COMERCIALES RESTRICTIVAS Y DE LIBERALIZACIÓN (NÚMERO DE MEDIDAS).



FUENTE: Elaboración propia con datos de la OMC (2012).

CUADRO 3: PROPORCIÓN DE COMERCIO MUNDIAL AFECTADO POR NUEVAS MEDIDAS RESTRICTIVAS A LA IMPORTACIÓN EN TODOS LOS MIEMBROS DE LA OMC Y OBSERVADORES DE LA OMC.

Octubre 2008-octubre 2009 <sup>1</sup>	No-viernes 2009-mayo 2010 <sup>1</sup>	Me-diados mayo-medios octubre 2010 <sup>2</sup>	Me-diados octubre 2010-abril de 2011 <sup>2</sup>	Mayo-Me-diados octubre 2011 <sup>3</sup>	Mediados octubre 2011-me-diados mayo 2012 <sup>4</sup>	Me-diados Mayo-medios octubre 2012 <sup>4</sup>	Mediados octubre 2012-me-diados mayo 2013 <sup>4</sup>	Me-diados mayo-medios no-viernes 2013 <sup>5</sup>	Total Acumulado
Sobre importaciones del G-20									
1,0	0,5	0,3	0,6	0,6	1,1	0,4	0,5	1,1	5,0
Sobre el total de importaciones mundiales									
0,8	0,4	0,2	0,5	0,5	0,9	0,3	0,4	0,9	3,9

(1) Basado en datos de importación de 2008.

(2) Basado en datos de importación de 2009.

(3) Basado en datos de importación de 2010.

(4) Basado en datos de importación de 2011.

(5) Basado en datos de importación de 2012.

Fuente: Cálculos de la Secretaría de la OMC.

Según los datos del Cuadro 3, podemos distinguir tres períodos en los que se produce un repunte en la proporción del comercio mundial afectado por prácticas restrictivas. El primero coincide con el inicio de la crisis mundial y la caída generalizada de la producción y comercio mundiales, tal como ya se ha explicado. El segundo periodo podría explicarse como respuesta a la falta de consolidación de los mejores datos de comercio y PIB alcanzados en el año 2010. El último periodo es el reflejo de una lenta y desigual recuperación económica y de la persistencia de los elevados niveles de desempleo. A pesar de que parecen haber quedado atrás los peores momentos de la crisis, las tensiones proteccionistas no han desaparecido. En 2009 el 60% del proteccionismo total se estableció en los países del G-20, en el 2012 el 79% (Global Trade Alert, 2012). Todo ello a pesar de las manifestaciones en sus sucesivas cumbres<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> En su última reunión en septiembre de 2013, los países del G-20 se han establecido como tope finales de 2016 para reducir las medidas proteccionistas.

Los sectores más afectados por estas medidas son el acero, el hierro, la maquinaria, los productos químicos, alimentos, plástico, vehículos de motor y cereales<sup>15</sup>, mientras que, como cabía esperar, en los servicios se mantienen los niveles de apertura<sup>16</sup>. No obstante, esas tensiones proteccionistas se han venido manteniendo por debajo del 1% del total del comercio mundial, excepto en los tres períodos mencionados.

CUADRO 4: MEDIDAS RESTRICTIVAS AL COMERCIO DEL G-20 (NÚMERO DE MEDIDAS).

Restricciones	Mediados octubre 2010-abril 2011	Mayo 2011-mediados octubre 2011	Mediados octubre 2011-mediados mayo 2012	Mediados mayo 2012-Mediados octubre 2012	Mediados octubre 2012-Mediados mayo 2013	Mediados mayo-mediados noviembre 2013
Medidas de defensa comercial <sup>17</sup>	53	44	66	46	67	70
Medidas en frontera	52	36	39	20	29	36
Medidas de exportación	11	19	11	4	7	8
Otras medidas	6	9	8	1	6	2
Total	122	108	124	71	109	116

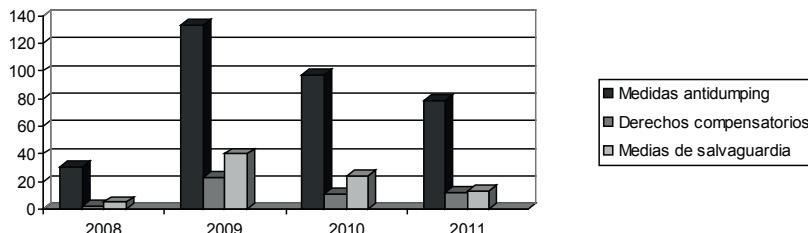
(1)Bajo este epígrafe se engloban fundamentalmente medidas antidumping, derechos compensatorios y medidas de salvaguardia.

Fuente: OMC (2013), Report on G-20 Trade Measures.

Las prácticas más frecuentes son las medidas de defensa comercial y medidas en frontera. Entre las primeras están las medidas antidumping, los derechos compensatorios y las medidas de salvaguardia. Entre las segundas los aranceles y las medidas no arancelarias que son más difíciles de medir y de supervisar. En este caso estaríamos hablando fundamentalmente de la aplicación de normas nacionales referidas a medidas sanitarias y fitosanitarias y los obstáculos técnicos al comercio. Este tipo de normas suelen ser poco transparentes y cuando son detectadas por los órganos competentes es fácil sustituir las por otras del mismo tipo. No obstante, también se han puesto en marcha medidas de facilitación del comercio. La mayoría consisten en la finalización de medidas comerciales restrictivas, reducciones arancelarias a la importación o simplificación de procedimientos aduaneros.

<sup>15</sup> Sectores que, ya antes de la crisis, estaban altamente protegidos.

<sup>16</sup> En el comercio de servicios continúan sin observarse cambios significativos ya que es más complicado eliminar las ventajas para acceder a los mercados de servicios.

GRÁFICO 7: MEDIDAS DE DEFENSA COMERCIAL<sup>1</sup> (NÚMERO DE MEDIDAS).

(1) El año 2008 comprende el periodo de octubre a diciembre.

FUENTE: Elaboración propia con datos de la OMC (2012).

Aunque sin llegar a niveles alarmantes, la preocupación reside en la acumulación de prácticas restrictivas dada la lenta desaparición de las medidas ya impuestas, muchas de las cuales nacieron con carácter temporal. Las medidas incluidas en los paquetes de estímulo de las economías nacionales aunque no han tenido un objetivo comercial directo si han podido tener efectos sobre el mismo de manera indirecta. El momento y la forma en la que se produzca el desmantelamiento de las medidas de apoyo nacional son fundamentales para evitar un retroceso en la incipiente recuperación económica. La evolución de la economía mundial en los próximos meses y su reflejo en la política comercial será un factor determinante ya que el comportamiento mostrado en la imposición de prácticas proteccionistas podría verse alterado como consecuencia, fundamentalmente, del empeoramiento de las condiciones económicas y de la existencia de una mayor incertidumbre<sup>17</sup> con motivo del estancamiento de algunas economías desarrolladas y las dificultades en algunas regiones en desarrollo.

Entre los motivos explicativos de la contención de las prácticas proteccionistas tiene un papel destacado la proliferación de los acuerdos comerciales regionales (ACR), tendencia iniciada fundamentalmente a partir de los años 90<sup>18</sup> (Gráfico 8). Hay que tener en cuenta que cuando existe un ACR, los aranceles se mantienen en los términos establecidos y no se incrementan hasta los máximos permitidos en la normativa multilateral. Por otro lado, dichos acuerdos comerciales regionales abarcan temas bastante más amplios que el arancelario y, entre ellos, es habitual la reglamentación de las barreras técnicas al comercio, o al menos algunas de ellas. Es importante destacar que si bien los ACR eran tradicionalmente Norte-Sur ahora también son frecuentes los Sur-Sur. Esto ha hecho a los PED más exigentes a la hora de finalizar las ne-

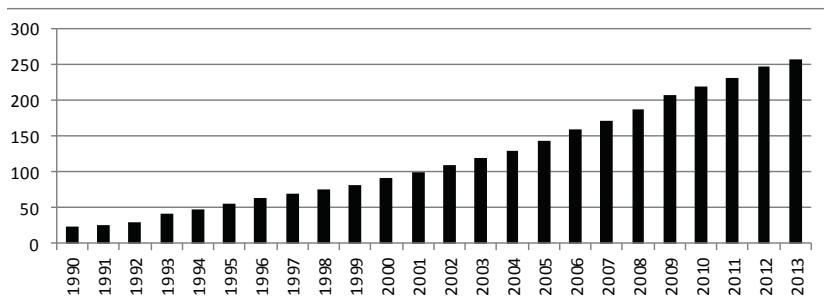
<sup>17</sup> Algunas de las prácticas restrictivas parecen que no tienen el carácter temporal, que sería propio de los efectos de la crisis mundial, sino que se trataría de políticas de sustitución de importaciones como forma de potenciar las industrias nacionales.

<sup>18</sup> Desde 1990 hasta 2010 los ACR prácticamente se cuadruplicaron (OMC, 2011).

gociaciones multilaterales. Además, si bien es cierto que cuando hablamos de medidas protecciónistas nos referimos, en primer lugar, a Europa y a Estados Unidos, hay que valorar también que han sido ellos precisamente los más activos en la firma de acuerdos de este tipo, siendo Europa la primera en cuanto número de acuerdos firmados.

Como media, todos los países de la OMC (exceptuando a Mongolia) tienen firmado, al menos, un acuerdo preferencial. Únicamente África se sitúa por debajo de dicha media. Esto explicaría, en parte, su poca visibilidad en las negociaciones multilaterales pese a ser los protagonistas prioritarios del desarrollo, objeto de la Ronda en curso<sup>19</sup>. El número de los ACR que cuentan con un país latinoamericano o centroamericano es muy elevado. Esto explica, por un lado el papel fundamental que este grupo de países, además de China e India, están jugando en los principales grupos de bloqueo de las últimas conferencias ministeriales. Por otro lado, también es uno de los motivos por los que los niveles de aranceles no se han incrementado significativamente durante la crisis. Entre los países asiáticos, en los últimos años China e India se presentan como los más dinámicos en la firma de ACR. Esto indica que estos países están apostando más por una regionalización del comercio que por la vía multilateral y, por tanto, que tienen un escaso interés en cerrar la Ronda de Doha. Es importante, sin embargo, descontar que en materia arancelaria algunos de estos acuerdos (especialmente aquellos entre los países ricos) solo reconocen la cláusula de nación más favorecida sin que impliquen preferencias comerciales adicionales sobre la misma. Por este motivo siguen teniendo cierto margen para incrementar el nivel medio de aranceles realmente aplicados.

GRÁFICO 8: EVOLUCIÓN DE LOS ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES EN VIGOR NOTIFICADOS A LA OMC (NÚMERO DE ACUERDOS)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Base de Datos ACR de la OMC.

<sup>19</sup> Evidentemente otros factores como su bajo peso en el PIB y en el comercio mundial, su falta de fortalecimiento institucional y su libre acceso a los mercados desarrollados mediante iniciativas del tipo "Todo menos armas" explican sobradamente su poca beligerancia en las recientes ministeriales.

CUADRO 9: EXPORTACIONES DE MERCANCÍAS EN EL MARCO DE DETERMINADOS ACR (EN PORCENTAJE SOBRE EL COMERCIO TOTAL).



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadísticas del Comercio Internacional (OMC), varios años.

En resumen, a pesar de la crisis global no se puede hablar de un aumento significativo de los obstáculos al comercio. A nivel general, sus miembros están respetando las normas para frenar el proteccionismo. El compromiso para mantener los mercados abiertos a productos y servicios extranjeros y mantener abiertas las cadenas de suministro internacional puede haber ayudado a resistir las presiones proteccionistas<sup>20</sup>.

Es probable que, hasta ahora, las tensiones proteccionistas no hayan sido más intensas debido al compromiso que aún se mantiene de la necesidad de cerrar la Ronda Doha con resultados positivos. Sin embargo, si la coyuntura internacional no mejora y continúa el ambiente de incertidumbre y si persisten las elevadas tasas de desempleo en algunos países, así como la presión sobre las finanzas públicas, se podría experimentar un aumento sustancial de las tensiones proteccionistas.

#### 4. EL PAQUETE DE BALI: ¿UNA TABLA DE SALVACIÓN PARA LA RONDA DOHA?

En las sucesivas reuniones del G-20 mantenidas desde el estallido de la crisis se han realizado continuos llamamientos respecto a la necesidad de concluir cuanto antes las negociaciones de la Ronda Doha. Su conclusión podría impulsar la economía internacional y colaborar en la superación de la crisis global a la vez que evitar las restricciones al comercio. Ciñéndonos al mandato de Doha, su cumplimiento supondría una reducción de las diferencias existentes entre los países desarrollados y en desarrollo en cuanto acceso a los mercados, reforzando el sistema multilateral de comercio y la liberalización comercial. Sin embargo, el proceso negociador se está dilatando mucho en el tiempo y ha obligado a un cambio de enfoque.

<sup>20</sup> El G-20, en su reunión de Londres de 2009, abogaba por el no establecimiento de obstáculos nuevos a la inversión y al comercio de bienes y servicios y rectificar los existentes con el fin de acelerar la recuperación de la economía mundial. Estos llamamientos se han repetido en las reuniones posteriores del G-20.

Cuando se inició la Cuarta Conferencia Ministerial de la OMC en Doha (9-14 de noviembre de 2001) se puede decir que el clima era expectante tras la debacle de la ministerial anterior, celebrada en 1999 en Seattle. En aquel momento, la OMC hizo un llamamiento a los países miembros participantes sobre la recesión global y la amenaza del proteccionismo como consecuencia de los acontecimientos producidos el 11 de septiembre de 2001, lo cual requería el compromiso de iniciar unas negociaciones comerciales multilaterales con unas amplias premisas. Se advirtió que la proliferación de los ACR podría acabar con la OMC si no se consolidaba el sistema multilateral. Pese al pesimismo inicial se logró el objetivo fundamental, lanzar una nueva ronda de negociaciones, la Ronda Doha.

Entre los factores que permitieron esta apertura del proceso negociador hay que destacar que se prestó más atención a los países en desarrollo, haciéndoles ciertas concesiones, y se modificó sustancialmente el contenido de la agenda anteriormente propuesta. No se puede olvidar que uno de los principales factores del fracaso en la conferencia anterior fue la firme postura de los PED de no iniciar nuevas negociaciones hasta que no se solucionasen sus dificultades en cuanto a la aplicación de los acuerdos de la Ronda Uruguay. Sin embargo, los países desarrollados lograron también incluir los temas de Singapur<sup>21</sup> o las normas laborales<sup>22</sup>, a los cuales se enfrentaban los PED. Otra de las circunstancias que favoreció el desbloqueo fue que Estados Unidos y la Unión Europea no formaban un bloque tan compacto como en ocasiones anteriores, ya que también estaban divididos en numerosos temas.

Pero el cambio esencial fue que el mandato de esta nueva ronda de negociaciones incorporaba el desarrollo al sistema de comercio multilateral, profundizando en la paulatina liberalización del comercio mundial<sup>23</sup>, incluyendo una gama muy amplia de cuestiones como la agricultura, los productos no agrícolas y los servicios, cuestiones de aplicación, la asistencia técnica, los intereses específicos de los Países Menos Adelantados (PMA) y las cuestiones de Singapur. Para el comercio agrario se estableció el compromiso de lograr mejoras sustanciales en el acceso a los mercados, de reducir todas las formas de subvención, de cara a una supresión progresiva, y de disminuir sustancialmente las ayudas internas.

A las complicadas negociaciones previas a la Conferencia de Cancún, en septiembre de 2003, siguió un desarrollo no menos complejo de la misma. Existían muchos factores que podían llevar a un fracaso de las negociaciones.

<sup>21</sup> En la primera conferencia de la OMC en Singapur (1996) se incluyeron en la agenda de trabajo temas como la relación entre el comercio y las inversiones, la interacción entre el comercio y la política de competencia, la transparencia de la contratación pública y la facilitación del comercio.

<sup>22</sup> En los acuerdos de la conferencia de Singapur, en 1996, se estableció que este tema correspondía a la Organización Internacional del Trabajo. En Seattle, EEUU propuso de nuevo que se incorporaran a las negociaciones de la OMC pero quedaron de nuevo excluidos.

<sup>23</sup> En el ámbito comercial, la protección está concentrada en la mayoría de las áreas sensibles (textil, ropa, otras manufacturas intensivas en mano de obra y agricultura) tanto en los países ricos como en los países pobres.

Entre ellos cabe destacar, en primer lugar, la magnitud de la labor iniciada en la que participaban países muy diferentes y zonas de integración. Además, se trataba de alcanzar un triple objetivo. En primer lugar, lograr un consenso respecto al ambicioso mandato de Doha. En segundo lugar, conseguir que realmente el desarrollo fuese protagonista. Por último, que el resultado satisficiera a todas las partes. Otro factor importante era que se empezaba a estar ya en una fase de las negociaciones en que había que adoptar compromisos concretos, por ese motivo los avances eran más lentos que en fases anteriores, lo cual podía desincentivar a las partes negociadoras y dar una imagen de fracaso. Además, los PED no querían comprometerse en otras áreas que no fuese la agrícola. Hay que destacar en este punto el papel cada vez más activo de los PED en las conferencias ministeriales y, como consecuencia de ello, las coaliciones estratégicas que surgieron en Cancún: una de las alianzas más importantes entre estos países fue el G-20 (también llamado G-23) cuyo objetivo principal era formar un frente común en materia agrícola liderado por India y Brasil, pero también bajo la influencia de China y Sudáfrica; el G-33 sobre productos especiales, en este caso bajo la iniciativa de Indonesia y Filipinas o la alianza entre la Unión Africana (UA), los países África, Caribe y Pacífico (ACP) y los PMA.

Por ello, fueron bastantes las cuestiones que quedaron pendientes tras la reunión de Cancún, algunas de ellas debidas a la oposición de los PED que desarrollaron alianzas de oposición. Así ocurrió en lo referente a las cuestiones de Singapur con la postura común de la Unión Africana, los países ACP y los PMA entre otros.

El único atisbo de optimismo previo a la cumbre de Hong Kong, celebrada en 2005, lo constituyó el “paquete de Ginebra”, aprobado en julio de 2004, que al menos permitía retomar las negociaciones. Este programa de negociación continúa desarrollando los aspectos fundamentales del Acuerdo sobre Agricultura de la Ronda Uruguay (ayuda interna, subvenciones a la exportación, acceso a los mercados) e incluye la importancia sectorial del algodón entre otros temas. Teniendo en cuenta los aspectos tratados en la conferencia ministerial de Hong Kong, no se puede decir que se hicieran avances muy relevantes ya que la mayor parte del trabajo quedó pospuesto, aunque sí se consiguió desbloquear la situación de partida y el compromiso de la Unión Europea para eliminar las subvenciones a la exportación.

Las negociaciones de la Ronda de Doha continuaban sin poder cerrarse, entre otros motivos porque las ofertas de liberalización agrícola de la Unión Europea y Estados Unidos parecieron insuficientes a los países emergentes. A su vez los países emergentes se opusieron a reducir sus aranceles en los productos industriales provenientes de los países desarrollados. En julio de 2006 se suspendieron las conversaciones y se reanudaron en enero de 2007.

Desde la primera Conferencia Ministerial de la Ronda de Doha en Cancún (año 2003), hasta 2008, los fracasos en las negociaciones fueron una suma de acuerdos de mínimos para mantener las negociaciones y escasos avances. Con la intención de concluir la Ronda Doha, la OMC convocó en julio de aquel

año una reunión en Ginebra en la que los Miembros debatieron el “Paquete de julio de 2008”. Las negociaciones se encontraban avanzadas pero acabaron rompiéndose con motivo de la disputa entre EE.UU. y la India acerca de las importaciones agrícolas: la India solicitaba que el umbral de aplicación del mecanismo de salvaguardia fuese lo más bajo posible para de esa forma proteger su agricultura, mientras que los Estados Unidos consideraban que se trataba de una estrategia de carácter protecciónista. Los temas más conflictivos de la negociación siguen estando relacionados con que ni los países emergentes (Brasil, China e India) van a eliminar los aranceles en varios sectores industriales, ni los países ricos apoyan un mecanismo de salvaguardia que permita restringir la importación de alimentos cuando amenace la agricultura local.

La VII Conferencia Ministerial de la OMC, celebrada entre el 30 de noviembre y el 2 de diciembre de 2009, contó con una amplia participación a pesar de la crisis económica y financiera internacional. Se planteó la necesidad de integrar en las negociaciones nuevos temas de interés como el cambio climático, la seguridad alimentaria y la seguridad energética. Había que avanzar en otras esferas del programa de trabajo, tales como los servicios, las normas y la facilitación del comercio, haciendo hincapié en las cuestiones relativas a los PMA. Una vez más, se concluyó sin avances esenciales.

En abril de 2011 salió a la luz el “Conjunto de Documentos de Pascua”. Estos documentos aglutinaban los resultados de las negociaciones desde su inicio, en 2001, y recogían los ámbitos de negociación que dividían a los miembros y que hacían peligrar la Ronda Doha. Las continuas dificultades para concluir la Ronda Doha hicieron que los países de la OMC se pusieran a trabajar sobre un documento de negociación menos ambicioso que se discutiría en la VIII Conferencia Ministerial de Ginebra, en diciembre de 2011. El objetivo era conseguir avances en los ámbitos en los que realmente pudiera haber progresos de forma que se llegase a acuerdos consensuados antes que la plena conclusión del Todo Único<sup>24</sup>. Es lo que se ha venido a denominar *early harvest*, utilizando un símil que alude a la necesidad de cosechar pronto algunos frutos en un marco de complicadas negociaciones. Actualmente, el principio del Todo Único podría considerarse una extralimitación surgida en la Ronda de Uruguay. Este principio ha supuesto cargar a las Conferencias Ministeriales con una constante y complicada lucha por establecer un conjunto de normas que fuesen uniformemente aplicables a un número de miembros y de temas cada mayor y más heterogéneo.

Repasando algunos de los ámbitos del mandato de Doha, en la VIII Ministerial se reconoció el estancamiento de las negociaciones y la necesidad de cambiar el enfoque de las mismas ya que tras más de una década de negociaciones, la Ronda Doha no tiene un final en el horizonte próximo. Uno

<sup>24</sup> Este principio se definió en el párrafo 47 de la Declaración de Doha. En él se establece que “con excepción de las mejoras y las clarificaciones sobre el entendimiento sobre solución de diferencias, el proceso, la conclusión y la entrada en vigor del resultado de las negociaciones se deben tratar como partes de un compromiso único”.

de los principales temas de discordia sigue siendo el acceso a los mercados para productos industriales. Tampoco se consigue avanzar sobre el proyecto de modalidades en materia agrícola, que permitiera la reforma del comercio de productos agrarios. En materia de ADPIC (Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) se presentó, por primera vez, un documento único de negociación pero continúa sin haber acuerdos. Entre los escasos avances en el contexto de los servicios se acordó una exención a favor de los países menos adelantados (PMA). También avanzaron las negociaciones sobre facilitación del comercio, alcanzándose acuerdos parciales sobre el documento de negociación<sup>25</sup>.

El cambio de enfoque al que nos hemos referido al principio de este epígrafe ha llevado a poder celebrar los resultados obtenidos en la IX Conferencia Ministerial de Bali, en diciembre de 2013. En ella se han cosechado algunos acuerdos parciales dentro de la fórmula de *early harvest* a la que ya hemos hecho alusión. Se ha alcanzado el primer acuerdo desde el lanzamiento de la Ronda Doha: el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. Otros avances dentro del paquete de Bali son los referidos a cuestiones agrícolas, importantes avances en las negociaciones referidas al algodón, en la lucha por la seguridad alimentaria y en el papel que juegan en el sistema multilateral de comercio los PED. El paquete de Bali subraya el compromiso de los países miembros con la OMC y permite atisbar una salida del estancamiento en el que la Ronda Doha estaba inmersa.

La OMC y el entorno han cambiado mucho desde los avances que se alcanzaron en las primeras Rondas del GATT. Entre las razones que explican las dificultades de las negociaciones actuales encontramos que el número de países miembros inmersos en las mismas se ha ido incrementando paulatinamente, desde los 13 países que participaron en Annecy en 1949 hasta los 159 que conforman la OMC actualmente. Además, el sistema de negociación basado en el consenso, los intereses contrapuestos entre los países desarrollados y los países en desarrollo y la necesidad de abordar nuevos temas de negociación, en un intento de adaptar el mandato de Doha a la coyuntura que lo rodea, hacen más difíciles alcanzar acuerdos.

Entre los temas de negociación nuevos, “temas del siglo XXI”, figuran la seguridad alimentaria, el comercio de recursos naturales y su impacto sobre el medio ambiente, el nexo entre comercio y empleo y las cadenas de valor globales.

El cierre de Doha podría colaborar en la recuperación económica mundial ante la capacidad potencial de su mandato, dirigido a favorecer los intercambios multilaterales tanto en las regiones desarrolladas como en las regiones en desarrollo. Su fracaso, supondría una pérdida de credibilidad del sistema GATT-OMC, al dejar inconclusa una ronda de negociaciones por primera vez en su historia.

<sup>25</sup> Al margen de las negociaciones comerciales, en la VIII Ministerial se acuerda la adhesión de Rusia a la OMC.

## 5. CONCLUSIONES.

Durante la crisis internacional y teniendo en cuenta el comportamiento que experimentó el comercio mundial, con una caída espectacular en el año 2009, surgieron tensiones proteccionistas en las relaciones comerciales multilaterales. La mejora de la economía mundial al año siguiente no se consolidó y en 2011 los datos de comercio volvieron a empeorar y con ellos se reavivaron las tensiones proteccionistas. Esas tensiones se agudizaron de nuevo a partir del segundo trimestre de 2013. Las previsiones de crecimiento del comercio mundial se han ido revisando a la baja y se espera un despegue de las relaciones comerciales mundiales más sólido en 2014. El balance final de los datos sobre prácticas restrictivas no arroja, de momento, resultados preocupantes, ni en cuanto al incremento de aranceles aplicados ni en cuanto a otro tipo de medidas proteccionistas. Pero esas prácticas se han ido acumulando. Lo más destacable es la diversidad del proteccionismo actual en contraste con el proteccionismo de los años treinta, protagonizado por los aranceles. Se puede afirmar que se ha alterado la composición más que la cantidad de proteccionismo.

También parece que la crisis internacional ha favorecido la proliferación de los ACR, de acuerdo con los datos declarados a la OMC, lo que puede leerse como un intento de liberalizar las relaciones comerciales entre un grupo de países miembros ante los escasos avances de la Ronda Doha. A 1 de diciembre de 2013 hay 278 ACR en vigor, contando de manera conjunta los relacionados con mercancías y servicios. De ellos, un 37% entraron en vigor tras el estallido de la crisis mundial. Esto muestra la voluntad aparente de apostar por una regionalización de las relaciones comerciales frente a las negociaciones multilaterales. En este sentido, hay que destacar los efectos positivos que pueden tener los ACR para evitar un incremento de las medidas proteccionistas que se han estudiado en este trabajo. Así, teniendo en cuenta el gran volumen del comercio mundial que actualmente se realiza dentro del marco de estos acuerdos, se puede afirmar que el margen de incremento del proteccionismo es relativamente reducido. Si bien sería preferible seguir apostando por la liberalización multilateral esta proliferación también está consiguiendo evitar un incremento sustancial del proteccionismo.

Por último, se presenta la necesidad de replantear las negociaciones multilaterales. En este punto, parece imprescindible innovar para poder revitalizarlas. Sería conveniente adaptar los temas sujetos a negociación a los nuevos condicionantes protagonizados por la crisis económica y por la duración de las negociaciones en el marco de Doha (la Ronda lleva abierta casi trece años). Sería preciso introducir cambios en el sistema de negociación actual. En este sentido, hemos analizado el Paquete de Bali que se ha presentado como la consecución de un acuerdo parcial (*early harvest*) sin descartar el Todo Único que exige la conclusión de la Ronda Doha. Ahora los países miembros tienen por delante el reto de concretar las medidas alcanzadas en Bali, fundamentalmente el Acuerdo sobre Facilitación de Comercio. De cara a futuras rondas de

negociación, sería beneficioso que se introdujeran los mecanismos necesarios para que las agendas de las negociaciones fuesen capaces de adaptarse a la actualidad económica mundial. Cuando las rondas se alargan tanto en el tiempo, como está siendo el caso de la Ronda Doha, los plazos que hay que cumplir y los temas tratados se desvirtúan, en parte, por los cambios en la coyuntura económica.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Banco Mundial (2001): *El camino hacia Doha y más allá. Plan de ruta para concluir con éxito el Programa de Doha para el Desarrollo*, Washington.
- Boulhol, H., De Serres, A. y Molnar, M. (2008): "The Contribution on Economic Geography to GDP per Capita", *OECD Working Paper* nº 602, Paris.
- Calvo, A. (2011): "Crisis financiera, crisis de deuda soberana y Eurozona" en Ruesga, S., T. Ferrer y C. Resa, coord. (2011), *Anuario de Relaciones Laborales* 2011, Marcial Pons, Madrid, 34-37.
- Calvo, A. (2010): *Economía Internacional y Organismos Económicos Internacionales*, Editorial Universitaria Ramón Areces, Madrid.
- European Commission (2012): "Trade and Investment Barriers Report 2012", Brussels COM (2012) 70 final.
- Fernández-Ardavín, A. y M.A. Rodríguez Santos (2004): "La 9<sup>a</sup> Ronda de la OMC: ¿una Ronda para el Desarrollo?" en Calvo, A. coord. (2004), *Economía Mundial y Globalización* (2004), Ediciones Minerva, Madrid, 175-202.
- Global Trade Alert (2011): "Trade Tensions Mount: The 10th CTA Report", *Centre for Economic Policy Research*, Londres. [http://www.globaltradealert.org/sites/default/files/CTA10\\_0.pdf](http://www.globaltradealert.org/sites/default/files/CTA10_0.pdf)
- Global Trade Alert (2012): "Débâcle. The 11th CTA Report on Protectionism", *Centre for Economic Policy Research*, Londres. [http://www.globaltradealert.org/sites/default/files/CTA11\\_0.pdf](http://www.globaltradealert.org/sites/default/files/CTA11_0.pdf)
- Gómez Serrano, P.J. (2011): coord: *Economía Política de la Crisis*, Editorial Complutense, Madrid, 323-346.
- Nicoletti, G., Golub, S., Hajkova, D., Mirza, D. y Yoo, K-Y (2003): "Policies and International Integration: Influences on Trade and Foreign Direct Investment", *OECD Economics Department, Working Paper* nº 359
- Hoekman, B., W. Martin and A. Mattoo (2009): "Conclude Doha It Matters!", *Policy Research Working Paper* WPS5135, World Bank.
- OECD (2009): *International Trade, Free, Fair and Open?*, Paris.
- OECD (2010a): *Trade, Policy and the Economic Crisis*, Paris.
- OECD (2010b): *Economic Policy Reforms: Going for Growth*, Paris.
- OECD (2014): *OECD Statistics*, Paris.
- OMC (2003): *Informe sobre el comercio mundial. Comercio y Desarrollo*, Ginebra.
- OMC (2004): *Informe sobre el comercio mundial. Coherencia*, Ginebra.

- OMC (2005): *Informe sobre el comercio mundial. El comercio, las normas comerciales y la OMC*, Ginebra.
- OMC (2006): *Informe sobre el comercio mundial. Análisis de los vínculos entre las subvenciones, el comercio y la OMC*, Ginebra.
- OMC (2007): *Informe sobre el comercio mundial. 60 años del Sistema Multilateral de Comercio: logros y desafíos*, Ginebra.
- OMC (2008): *Informe sobre el comercio mundial. El comercio en un mundo en proceso de globalización*, Ginebra.
- OMC (2009): *Informe sobre el comercio mundial. Compromisos de política comercial y medidas de contingencia*, Ginebra.
- OMC (2010): *Informe sobre el comercio mundial. Comercio de recursos naturales*, Ginebra.
- OMC (2011a): *Informe sobre el comercio mundial. La OMC y los Acuerdos Comerciales Preferenciales: de la coexistencia a la coherencia*, Ginebra.
- OMC (2011b): *Estadísticas del comercio internacional*, Ginebra.
- OMC (2012a): *Informe Anual 2012*, Ginebra.
- OMC (2012b): *Informe del Director General al Órgano de Examen de las Políticas Comerciales sobre los hechos ocurridos recientemente en relación con el comercio*, WT/TPR/OPV/6, 28 de junio de 2012, Ginebra. [https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE\\_Search/FE\\_S\\_S006.aspx?MetaCollection=WTO&SymbolList=%22WT/TPR/OV/W/6%22+OR+%22WT/TPR/OV/W/6/\\*%22&Serial=&IssuingDateFrom=&IssuingDateTo=&CATTITLE=&ConcernedCountryList=&OtherCountryList=&SubjectList=&TypeList=&AutoSummary=&FullText=&FullTextForm=&ProductList=&BodyList=&OrganizationList=&ArticleList=&Contents=&CollectionList=&RestrictionTypeName=&PostingDateFrom=&PostingDateTo=&DerestrictionDateFrom=&DerestrictionDateTo=&ReferenceList=&Language=SPANISH&SearchPage=FE\\_S\\_S001&ActiveTabIndex=0&&languageUIChanged=true#](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?MetaCollection=WTO&SymbolList=%22WT/TPR/OV/W/6%22+OR+%22WT/TPR/OV/W/6/*%22&Serial=&IssuingDateFrom=&IssuingDateTo=&CATTITLE=&ConcernedCountryList=&OtherCountryList=&SubjectList=&TypeList=&AutoSummary=&FullText=&FullTextForm=&ProductList=&BodyList=&OrganizationList=&ArticleList=&Contents=&CollectionList=&RestrictionTypeName=&PostingDateFrom=&PostingDateTo=&DerestrictionDateFrom=&DerestrictionDateTo=&ReferenceList=&Language=SPANISH&SearchPage=FE_S_S001&ActiveTabIndex=0&&languageUIChanged=true#)
- OMC (2013a): *Estadísticas del Comercio Internacional*, Ginebra.
- OMC (2013b): *Informe del Director General al Órgano de Examen de las Políticas Comerciales sobre los hechos ocurridos recientemente en relación con el comercio*, WT/TPR/OV/W/7, 5 de julio de 2013, Ginebra. [https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE\\_Search/FE\\_S\\_S006.aspx?MetaCollection=WTO&SymbolList=WT/TPR/OV/W/7&Serial=&IssuingDateFrom=&IssuingDateTo=&CATTITLE=&ConcernedCountryList=&OtherCountryList=&SubjectList=&TypeList=&AutoSummary=&FullText=&FullTextForm=&ProductList=&BodyList=&OrganizationList=&ArticleList=&Contents=&CollectionList=&RestrictionTypeName=&PostingDateFrom=&PostingDateTo=&DerestrictionDateFrom=&DerestrictionDateTo=&ReferenceList=&Language=SPANISH&SearchPage=FE\\_S\\_S001&ActiveTabIndex=0&&languageUIChanged=true#](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?MetaCollection=WTO&SymbolList=WT/TPR/OV/W/7&Serial=&IssuingDateFrom=&IssuingDateTo=&CATTITLE=&ConcernedCountryList=&OtherCountryList=&SubjectList=&TypeList=&AutoSummary=&FullText=&FullTextForm=&ProductList=&BodyList=&OrganizationList=&ArticleList=&Contents=&CollectionList=&RestrictionTypeName=&PostingDateFrom=&PostingDateTo=&DerestrictionDateFrom=&DerestrictionDateTo=&ReferenceList=&Language=SPANISH&SearchPage=FE_S_S001&ActiveTabIndex=0&&languageUIChanged=true#)
- Matto, A y Subramanian, A (2005): “Las perspectivas del comercio mundial no son halagüeñas” en FMI (2005), *Finanzas y Desarrollo*, 2005/V42/N1, Washington, 19-25.

- OPEC (2013): *Anual Statistical Bulletin*, Viena. [http://www.opec.org/opec\\_web/static\\_files\\_project/media/downloads/publications/ASB2013.pdf](http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2013.pdf)
- Steinberg, F. (2005): "El acuerdo de Hong Kong y el futuro de la Ronda de Doha". *Real Instituto Elcano*. Análisis del Real Instituto Elcano (ARI) nº 158, Madrid. [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari+158-2005#.VGy7F2ctD5o](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+158-2005#.VGy7F2ctD5o)
- World Bank (2004): *Global Economic Prospects. Realizing the Development Promise of the Doha Agenda*, Washington.
- World Bank (2011a): *Unfinished Business? The WTO's Doha Agenda*, Washington.
- World Bank (2011b): *The Great Recession and Import Protection. The Role of Temporary Trade Barriers*, Washington.
- World Bank (2012): *Global Economic Prospects. Uncertainties and Vulnerabilities*. Washington.
- WTO (2009a): "Overview of Development in the International Trading Environment", WT/TPR/OV/14, 21 November 2011, Ginebra. [http://www.wto.org/english/news\\_e/news09\\_e/tpr\\_13jul09\\_dg\\_report\\_e.doc](http://www.wto.org/english/news_e/news09_e/tpr_13jul09_dg_report_e.doc)
- WTO (2009b): *Report to the TPRB from the Director-General on the Financial and Economic Crisis and Trade-Related Developments*, WT/TPR/OV/W/2, Ginebra.
- WTO (2011): *Report on G-20 Trade Measures*, 25 October 2011, Ginebra.
- WTO (2012): *Report on G-20 Trade Measures*, 31 October 2012, Ginebra.
- WTO (2013): *Report on G-20 Trade Measures*, 18 December 2013, Ginebra.

