



Ciencia y Sociedad

ISSN: 0378-7680

dpc@mail.intec.edu.do

Instituto Tecnológico de Santo Domingo

República Dominicana

Fiallo Billini, José Antinoe

Los intelectuales y el poder: elaboración desde la comunidad para la construcción de las luchas populares

Ciencia y Sociedad, vol. XXIX, núm. 3, julio-septiembre, 2004, pp. 366-379

Instituto Tecnológico de Santo Domingo

Santo Domingo, República Dominicana

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87029303>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

**LOS INTELLECTUALES Y EL PODER:  
ELABORACIÓN DESDE LA COMUNIDAD PARA  
LA CONSTRUCCIÓN DE LAS LUCHAS POPULARES**

---

**Dr. José Antinoe Fiallo Billini \***

*“Nunca tengais miedo a verdad.... así son las luchas del deber, así son los combates de la conciencias: en lo hondo, en lo oscuro, en lo invisible”*

*(Eugenio María de Hostos, 1884).*

*“Precisamente por haberse apartado de los principios científicos, por haberse pretendido inventar “una política práctica” dizque adecuada a los dominicanos es que hemos sufrido tantas vejaciones y quebrantos”*

*(Américo Lugo, en “A punto largo, 1899”).*

**RESUMEN**

Se analizan las diversas etapas de la historia del país, comenzando por las insurrecciones durante la época de la conquista y colonización, los alzamientos de negros esclavos. Luego se estudian los proyectos de una cadena de dictaduras anexionistas, de protectorados y de vocación neocolonial. A continuación el surgimiento de sociedades secretas político-militares como la Trinitaria, alzamientos y guerras guerrilleras

---

\* Área de Ciencias Sociales, INTEC.

gavilleras durante la ocupación yanqui de 1915-1924. Por fin el nacimiento de partidos políticos actuales. Después de esta visión histórica, esta lección de los hechos, se presentan alternativas de compromisos socioculturales y sociopolíticos transformadores.

#### PALABRAS CLAVES

*intelectuales, insurgencia, historia dominicana.*

### 1. Para reflexionar introductoriamente

Al participar en este Coloquio me parecía interesante, cuando reflexionaba mi participación, situarme en una perspectiva poco común, de manera que pudiera colocarme en la posibilidad de contribuir intencionalmente con una dinámica que, quizás, y solo quizás, estuviera fuera de esté auditorio en lo fundamental.

Juan Bosch, en una carta enviada a Dario Suro y la cual el mismo autor puede no haber valorado en toda su dimensión decía que... *“lo que busca el pueblo dominicano es su armonía histórica, esa que solo tuvo por escaso tiempo, por ejemplo, en los días de la lucha restauradora”*.

Esta insinuación del texto de Bosch nos ayuda, repito, a situarnos en una forma o manera de abordar lo que me interesa hacer hoy aquí. Emmanuel Mounier en uno de sus abordamientos nos sugería, creo que de manera acertada, “que nuestro método no consistía en aplicar a la realidad principios inmóviles, sino en extraer **las revelaciones de la historia** a la luz de una dirección de pensamiento que solo permanece, constante y vivo a la vez, si se nutre de la **lección de los hechos**”.

### 2. Las lección de los hechos

Veamos, aún sea brevemente, como se desplaza mi intención, para tratar de dar respuesta adecuada a la misma.

**2.1** Cuando los conquistadores europeos de potencias imperiales llegaron a esta Isla en 1492, a partir de su **esquema elaborado de expansión mercantil**, encontraron una población originaria de cerca de 300.000 habitantes y ya en 1570 probablemente no quedaban mas de 1.000 de ellos y ellas. Cuando los y las estaban exterminando trajeron importados e importadas cerca de 20.000 pobladores y pobladoras originarios de otras islas de la región y luego cerca de 40.000 africanos esclavizados, que al igual que los otros y otras mencionados, fueron sometidos y sometidas a la mas cruenta opresión social esclavista y colonial.

En ese contexto se producen rebeliones, alzamientos y construcción de comunidades insurgentes, tanto de pobladores originarios (indígenas) como de africanos y africanas esclavizados y esclavizadas que **elaboran estrategias de liberación y autonomía** que atraviesan desde ataques y alzamientos (Fuerte de la Navidad), intentos de recuperación étnica de territorios (proyecto insurreccional de Henriquillo en la Sierra de Baboruco), palenques y manieles como propuesta de territorios libres (culminación de las cimarronadas), variantes de nuevas resistencias de merodeadores aldeanos (leyenda del “comegente” o “negro insólito”), alzamientos con pretensiones de autonomía republicana (rebelión de Boca de Nigua), hasta conspiraciones e intentos de fuga (Mojarra y Mendoza, Chavon y Camba entre otras más) a los inicios del Siglo 19.

**2.2** La sucesión de este momento se caracteriza por la **elaboración** de proyectos de una **cadena de dictaduras anexionistas, de protectorados, o de simple vocación neocolonial** para garantizar la dominación de una sociedad predominantemente rural que se suceden desde la

Junta Central Gubernativa encabezada por el oportunista y autócrata conservador Tomás Bobadilla y Briones en 1844, pasando por el General Pedro Santana, Buenaventura Báez, Ulises Heureaux, Ramón Cáceres, ocupación Militar Norteamericana de 1916 y Rafael Leonidas Trujillo en 1930-1961. Sucesiones de “pactos”, “consensos” y “acuerdos nacionales” entre élites hateras y madereras, comerciantes importadores y exportadores, terratenientes y finqueros, azucareros, banqueros y prestamistas, consules y representantes de potencias imperialistas con la burocracia de diversos signos estatales, de facciones caudillistas y de pretensos partidos en formación.

En ese contexto surgieron sociedades secretas político-militares ( “La Trinitaria y su “Comité Militar Revolucionario” o Insurreccional), alzamientos y situaciones de doble poder (Revolución Cibaëña contra Buenaventura Báez, en 1857), guerras guerrilleras anticoloniales que generan autoridades políticas insurgentes y antillanistas (Guerra de la Restauración 1863), insurrecciones regionales de desgaste (Guerra de los Seis años contra Buenaventura Báez a partir del 1869), conspiraciones, luchas políticas de diáspora, de expresión de Sociedades Secretas (contra la dictadura de Heureaux) y de la sociedades políticas y culturales liberales para construir proyectos educativo-políticos (Escuelas Normales, Ligas de la Paz, etc.), nuevas formas de resistencia campesina territorial y de oposición urbana (guerrillas gavilleras y Juntas Nacionalistas durante la ocupación Yanki de 1916-1924), modalidades de luchas clandestinas articuladas para estimular conspiraciones militares, agrupamientos civiles para alzamientos o guerrillas urbanas y rurales, magnicidios, conjunción de esfuerzos con exilios y movimientos políticos caribeños y latinoamericanos (por ejemplo conspiración del general Vasquez Rivera, Frente Nacio-

nal de Liberación o Frente Interno, Partido Revolucionario Dominicano, Partido Socialista Popular, Juventud Democrática, Movimiento de Liberación Dominicana, Movimiento Popular Dominicano (MPD) y Movimiento Catorce de Junio). Son **elaboraciones de proyectos democráticos y antiautoritarios centrados en rupturas políticas, liberación de territorios, bases de operaciones en redes extranacionales, agrupamientos políticos – militares con estrategias insurreccionales, movimientos sociales de luchas creativas y político –reivindicativas** entre otras expresiones, pero centrándose en crear un conflicto agudo entre sociedad política (estado y para-estados militarizados) y una sociedad civil clandestina o de construcción clandestina.

**2.3** La contemporaneidad desde 1961 a este año del 2003 se ha caracterizado por **una elaboración hegemónica estratégica que ha combinado la dictadura abierta y la dictadura... sutil en sucesivas transacciones y pactos** que producen gobiernos colegiados, conservadores, (Consejo de Estado) intentos de democratizar sin rupturas (Bosch), regímenes de facto con dirección burguesa directa (Triunviratos), dictaduras militares de ocupación (intervención yanqui 1965), autoritarismos de continuidad con la “bendición” de la geopolítica imperialista norteamericana (Balaguerismo), democratización populista y “social demócrata” *aguajera* (perredeismo) y pactos sin principios supuestamente modernizadores (pacto patriótico peledeista); y en todos los casos, repito, transacciones sutiles o abiertas con participación del poder imperialista norteamericano, fracciones burguesas unas que sobreviven y otras que emergen, aparatos partidarios electoreros y clientelistas, componentes de

la sociedad civil cooptados, militarizaciones del estado y políticas contrainsurgentes y de seguridad llamada nacional en variadas versiones hasta concurrir hoy a la antesala de una crisis sociopolítica cercana al colapso económico e institucional como consecuencia de la acumulación de la economía extrovertida extractora y la crisis del estado transformado en “regulador” de nada y con vocación neoliberal del “libre comercio”. En contradicción con esa elaboración hegemónica opresora surgen **elaboraciones, creaciones y construcciones democratizadoras, participativas e insurgentes** desde comunidades, situaciones y acontecimientos: crecimiento de la sociedad civil desde abajo, clubes barriales, sindicatos obreros, ligas y movimientos campesinos, asociaciones estudiantiles y profesionales, organizaciones barriales, comunitarias y populares urbanas, comunidades de creyentes de base, organizaciones políticas revolucionarias y democráticas, territorios libres, agrupamientos militares democráticos, autonomías universitarias, ocupaciones de tierras urbanas y rurales, alzamientos militares democráticos, insurrecciones populares, poderes políticos alternativos en armas, creaciones estéticas y éticas críticas, paros, huelgas y levantamientos populares reivindicativos, protestas generalizadas por cuestiones de género, violencia, ambientes sanos, vida cotidiana adecuada y economía centrada en necesidades de las mayorías populares, entre otras.

### **3. Las implicaciones de una elaboración para una armonía**

Cuando pasamos ese balance, asumiendo las recomendaciones metódicas de la lección de los hechos de Mounier y la sugerencia de Bosch de asumir la necesidad y urgencia de

armonía histórica, nos colocamos de frente a a la escogencia o decisión de opciones para la **elaboración de alternativas de compromisos socioculturales y sociopolíticos transformadoras**.

Decía con mucha razón Carlos Marx que “**es en la práctica que el hombre tiene que demostrar la verdad**, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento”, y en este caso, poder demostrar su cercanía, vínculos, participación, con unos determinados intereses, que pueden expresar elaboraciones, creaciones, producciones, construcciones de dominación o hegemonías, o de transformación, liberación y contrahegemonías, como creo se evidencia a rasgos generales en el balance asumido. Y que ello emerge como una exigencia de “armonía” radical.

En ese sentido, la Revolución Cibaëña de 1857 contra la dictadura de Buenaventura Baez en la convocatoria al Congreso Constituyente de Moca en 1857 nos propone que... “... al reasumir los pueblos sus derechos deben darse instituciones que estén en **armonía con sus ideas y necesidades**”. El protagonismo de los pueblos, de las comunidades, se refiere a superar la no correspondencia entre las relaciones sociales y políticas existentes e impuestas y las aspiraciones y necesidades de ellos y ellas; lograr la armonía supone una elaboración de respuestas que sintonicen pueblos, comunidades, agrupamientos, clases, con la posibilidad de alcanzar satisfacciones materiales y espirituales de mayorías populares.

Es acercándonos aún más a la terrenalidad del pensamiento, para utilizar un acercamiento de Carlos Marx y Federico Engels “... las cosas han ido tan lejos que los individuos **necesitan apropiarse** la totalidad de las fuerzas productivas existentes, no solo para ejercer su propia actividad, sino, en general para asegurar su propia existencia... **la apropiación de una totalidad de instrumentos** de producción es ya de



por si, consiguientemente, el desarrollo de una totalidad de capacidades de los individuos mismos”.

La elaboración estratégica de estimular protagonismos, para generar creativities e innovaciones con sentido para sujetos y conglomerados, debe tener como un posible referente de la apreciación de Benigno Filomeno de Rojas cuando en 1848 nos indicaba que “la apatía que se nota en los pueblos es por la **poca costumbre de gobernarse que tienen**”. Y esa urgencia de autogobierno desde pueblos y comunidades, esas necesidades de apropiación de sus circunstancias y procesos, es decir, esa armonización de sujetos, acontecimientos, situaciones y existencias, supone una transformación revolucionaria de las sociedades y no una conservación del “orden” capitalista, o quizás y sin quizás, del desorden burgués establecido.

Como planteó en una ocasión el mismo Federico Engels. “Ante todo, la administración de la industria y de todas las ramas de la producción en general dejará de pertenecer a unos u otros individuos en competencia.... En lugar de esto, las ramas de la producción **pasarán a manos de toda la sociedad, es decir, serán administradas en beneficio de toda la sociedad, con arreglo a un plan general y con la participación de todos los miembros de la sociedad. Por tanto, el nuevo orden social suprimirá la competencia y la sustituirá con la asociación**”.

#### **4. Implicaciones de una opción de vida y de práctica social**

Si acentuamos nuestro acercamiento en esta visión de la armonía, la apropiación, autogobierno y por tanto, **la función transformadora de la elaboración de pensamientos, creaciones, innovaciones, instrumentos, situaciones, acontecimientos y procesos**, necesitamos admitir también la necesidad de transformaciones sustanciales en roles y funciones.

No debe extrañarnos, en esa dirección, la sugerencia de Antonio Gramsci cuando nos susurra, con toda intención que **“el modo de ser del nuevo intelectual no puede consistir ya en la elocuencia, motor exterior y momentáneo de los afectos y pasiones, sino en el mezclarse activo en la vida práctica, como constructor, organizador y “persuasor permanente” por no ser puro orador, y, sin embargo superior al espíritu abstracto...”**.

Situarse en ese contexto para elaboraciones y persuasiones permanentes transformadoras no resulta una construcción fácil como lo reconocía el mismo Gramsci al decir que... **“...suscitar un grupo de intelectuales independientes no es cosa fácil, exige un largo proceso**, con acciones y reacciones, con adhesiones, disoluciones y nuevas formaciones muy numerosas y complejas... es la concepción de un grupo social subalterno, sin iniciativa histórica, que se amplia des- orgánicamente...”

Dependiendo de la época histórica la situación será más o menos difícil, y en ese sentido y acercándonos a la coyuntura dominicana y mundial( hoy es un poco mas difícil que el ayer cercano) en la medida en que la hegemonía dominante es cada día más “hegemonía coercitiva”. Noam Chomsky opina algo que nos toca hoy muy en el terreno personal: “Si quieres mantener tu integridad, generalmente serás crítico, porque muchas cosas que suceden merecen críticas. Pero es muy difícil ser crítico, si se forma parte de los círculos de poder. Por lo general, la mejor posición para un intelectual es estar **comprometido con las fuerzas populares que tratan de mejorar las cosas**”.

Decíamos que hoy es un poco mas difícil, pero sin embargo y a pesar de ello, **se abre camino progresivamente la elaboración vinculada a las fuerzas populares, a los movimientos sociales; en la fuerzas populares, en los movimientos sociales**, de cara a una compleja transición que esta anuncian-

do que la humanidad, y en ella la sociedad dominicana, se acercan a definiciones importantes en la siguiente década, y quizás antes del cierre de esa década.

Mezclarse activo en la vida práctica, contribuir al surgimiento de una elaboración independiente, ser comprometido con las fuerzas populares es una opción urgente por la naturaleza de esta época y momento. En esta línea de reflexión Immanuel Wallerstein propone, y comparto este punto de vista, lo siguiente: “Un período de transición sistémico es un **período dominado por la confusión y el miedo. El papel principal de los intelectuales es contribuir a reducir la confusión, aún, y sobre todo, entre los activistas comprometidos con una transformación progresista...** De esa forma se contribuye a reducir el miedo y sus reflejos impulsivos... Sin embargo esto no es fácil de lograr porque los intelectuales comprometidos comparten con los activistas la confusión y el miedo... por consiguiente **se requiere de una larga conversación y discusión a nivel mundial entre los intelectuales y los activistas, sobre como imaginar una estructura social que sea fundamentalmente diferente de la actual, una estructura que sea relativamente democrática y relativamente igualitaria**”.

Se trata en gran medida de subvertir la relación entre elaboración –minorías elaboradoras y transitar a elaboración – articulación de esfuerzos para el **surgimiento de masivos grupos crecientemente elaboradores críticos de alternativas sociales**. Es la creación de un nuevo acto pedagógico donde se expresa la contra hegemonía de fuerzas populares, y por ello el mismo Gramsci define la filosofía transformadora, filosofía de la praxis( y en ello se acerca a Benigno Filomeno de Rojas) diciendo que “es expresión de estas clases subalternas que **desean educarse a si mismas, en el arte del gobierno**”.

Mientras más exista esa intención pedagógica de inter-rela-

ción, intercambios, articulación, autoeducación, mas poderosa es la práctica de cada sujeto individual o colectivo, siempre asociados a unas propuestas emancipadores. Es por ello por lo que el Subcomandante Insurgente Marcos del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) refiriéndose a estas problemáticas de intelectuales y movimientos acertadamente dice: **“Nosotros preferimos escuchar y discutir con quienes analizan y reflexionan teóricamente en y con movimientos y organizaciones, y no fuera de ellos o, lo que es peor, a costa de esos movimientos. Sin embargo, nos esforzamos por escuchar todas las voces, prestando atención no en quien las habla sino desde donde se habla”**.

En efecto, desde donde se habla, desde donde se pronuncia la palabra, desde donde se hace la incursión, desde donde decidimos actuar, permanecer y participar. Esos lugares probatorios del compromiso porque allí están los que son oprimidos, explotados, excluidos, y con los cuales hay que identificarse para construir democracias, igualdades, autogobiernos, transformaciones sociales. Pedro Francisco Bono polariza los lugares sociales y nos dice: “La clase directora esa que no ha sido tan feliz con sus progresos... Descendiente de aquella que todo lo esperaba de la metrópoli obedece a esta fatal tradición y todo lo pide al extranjero...”, mientras para él pedía en 1884... **“déjese pobre y luchando con mi trabajo para probarme a mi mismo... esa ha sido mi vida y así conozco mejor el mecanismo del trabajo del hombre sobre todo del hombre pobre”**.

## **5. Conclusiones para el ahora mismo**

Esa palabra de Bonó, coincidente con Mounier cuando decía que “de ahora en adelante **no tenemos más que un programa**: estar presente en los que sufren y en todo lo que se crea... **hombres curtidos que se sienten en guerra espiritual...**”

Esta **actitud insurgente sistemática y permanente** tiene especial valor ahora en este momento neoliberal, de la dictadura global de pretensión occidentalizadora que usa tropas imperialistas y hegemonías más coercitivas para “abrir mercados” y hacer “revoluciones democráticas” teniendo como eje el imperialismo norteamericano. No es casual que Peter Drucker, nos diga que “el hombre instruido del mañana deberá hacerse la idea de vivir en un mundo globalizado que será un mundo occidentalizado...”, proponiendo una alianza estrecha entre gerentes o managers e intelectuales y afirmando...” cada uno necesita al otro... el intelectual si no se completa con el manager, crea un mundo en que cada uno hace lo que quiere pero donde nadie está sin hacer nada... el mundo del manager, si no se completa con el intelectual, se convierte en una burocracia, en una rutina embrutecedora donde reina el hombre de la organización”.

Esta propuesta de racionalidad instrumental que sitúa la elaboración en un rol o función suplementaria del orden capitalista, es decir, una especie de “musicalización” del ambiente de los constructores del orden, de los sostenedores del orden, para poner a hacer lo que quieren las élites burguesas a todo el mundo, es, como dicen, el escenario que reta las conciencias para decir ¡ NO !, porque como en una ocasión apuntaba Alberto Camus “La rebelión no nace solamente, y forzosamente del oprimido, sino que puede nacer también ante el espectáculo del otro que es víctima”<sup>(18)</sup>., por cierto de esta élite burguesa nacional, transnacional y sus “manager” o gerentes.

Y ahora se trata de eso, de **si se va a elaborar, producir, crear, innovar, construir, desde abajo, situados allí, o desde el escenario de las élites burguesas y sus estructuras corporativas y políticas centradas en sus ejércitos de “managers” que se asocian a “intelectuales” para formar equipos de dominación mas efectivos.** Es el nuevo “estado”

redefinido, alianza de burocracias corporativas, políticas e intelectuales, un “estado de la seguridad”, para el “libre comercio”, la “competitividad”, “consenso”, “globalización”, “sociedad del conocimiento”, “dolarización” y las recetas del Fondo Monetario Internacional(FMI), Organización Mundial del Comercio(OMC), el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y etc.

O, repito e insisto, **ir a la práctica desde las comunidades populares**, entendida la comunidad como “el espacio del tejido (tramado) de relaciones sociales y personales de naturaleza igualitaria y fraternal donde predomina el ser humano o persona como sujeto” y como nos sugiere Marx sin “pragmatismos” de no se puede o es imposible, cuando” el hombre real haya reconocido y organizado sus propias fuerzas como poderes sociales de tal modo que **no se separe ya su poder del mismo poder político**” <sup>(19)</sup>.

Y para ello es que debemos **elaborar desde abajo, desde las comunidades, para las luchas populares** y por tanto hacer orgánico el trabajo de elaboración como creación colectiva de participantes de una conciencia activa, consecuente, no asociada al pragmatismo transador y sí a las demandas de las nuevas luchas sociales liberadoras que surgen, están pasando y están por venir.

## 6. Referencias y citas

1. CARTA A DIARIO SURO. 25 de Agosto 1965. Publicada en el Listín Diario.
2. CÁNDIDE MOIX. *El Pensamiento de Emmanuel Mounier*. Ed. Estela. 1964.
3. OBRAS ESCOGIDAS. Tomo I. Ed. Progreso. 1974.
4. COLECCIÓN TRUJILLO. *Soberano Congreso Constituyente de Moca*. (1857 – 1858). Edición del Gobierno Dominicano. Docu-

- mentos Legislativos II. Colección Centenaria de la Republica. Ed. El Diario 1944.
5. LA IDEOLOGIA ALEMANA: Feuerbach, Oposición entre las Concepciones Materialistas e Idealistas. OBRAS ESCOGIDAS. Tomo citado.
  6. CAMPILLO Pérez, Julio Genaro. *Benigno Filomeno de Rojas: Política y Economía*. Ed. Alfa y Omega.1994
  7. PRINCIPIOS DEL COMUNISMO. Obras Escogidas ya citadas. Tomo I.
  8. ANTOLOGÍA. Siglo XXI Editores 1970.
  9. Ob. Cit.
  10. HEINZ DIETERICH STEFAN. Entrevista a CHOMSKY. Los Intelectuales: Críticos o Servidores del Poder. Revista Digital “Rebelión”. Septiembre del 2000.
  11. EL FIN DE LAS CERTIDUMBRES Y LOS INTELECTUALES COMPROMETIDOS. Revista Digital “Memoria”. México.
  12. JORGE LUIS ACANDA G., Jorge Luis. *El Malestar de los Intelectuales*. Revista Temas No. 29 Abril – Junio 2002. La Habana.
  13. SIETE PENSAMIENTOS EN MAYO 2003. Revista “Rebeldía” No. 7 Edición Digital. EZLN. México.
  14. PAPELES DE PEDRO FRANCISCO BONO. Segunda Edición. Academia Dominicana de la Historia. Ed. El Caribe 1963.
  15. Esprit No 14, Noviembre 1940. Ob. Cit.
  16. LA SOCIEDAD POSTCAPITALISTA. Apostrofe 1993, Barcelona.
  17. EL HOMBRE REBELDE. Ed. Losada 10ma Edición 1981.
  18. EDUCACIÓN DOMINICANA Y CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS, INTEC. Ed Búho 2000.
  19. LA CUESTIÓN JUDIA. Obras Escogidas, de Marx y Engels ya citadas Tomo III.