



Anthropologica del Departamento de
Ciencias Sociales
ISSN: 0254-9212
anthropo@pucp.pe
Pontificia Universidad Católica del Perú
Perú

Pereyra Chávez, Nelson E.

The Plebeian Republic. The Huanta Rebellion and the Making of the Peruvian State, 1820-1850. /

Cecilia Méndez Gastelumendi. Durham: Duke University Press, 2005, XVI + 343 pp.

Anthropologica del Departamento de Ciencias Sociales, vol. XXIV, núm. 24, diciembre, 2006, pp. 193-195

Pontificia Universidad Católica del Perú
San Miguel, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88636914011>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

The Plebeian Republic. The Huanta Rebellion and the Making of the Peruvian State, 1820-1850. / Cecilia Méndez Gastelumendi. Durham: Duke University Press, 2005, XVI + 343 pp.

Este texto es la culminación de una prolongada investigación que Cecilia Méndez inició en la década de 1980; ello cuando se desempeñaba como docente en la Universidad de Huamanga, en plena etapa de violencia política. La autora enriqueció luego su estudio con pesquisas documentales en archivos de Ayacucho, Lima, La Paz, Madrid y Sevilla; además de realizar una visita etnográfica a las comunidades de las alturas de Huanta, el marco geográfico de la investigación.

Méndez aborda un amplio período (1820-1850) y plantea nuevas pistas e interpretaciones sobre una etapa de nuestra historia republicana. Así, se propone analizar la sublevación de los campesinos de las alturas de Huanta y su participación política en los primeros años de vida republicana, tomando en cuenta las relaciones (asimétricas, más o menos violentas, convenientes o inevitables) establecidas entre el Estado peruano y estos pobladores del norte de Ayacucho. Según su propuesta, dichas relaciones significarían una adecuación consciente y hasta interesada de los campesinos al proceso de formación del Estado republicano y a las pugnas políticas de ese tiempo. Su hipótesis rompe con la tradición historiográfica que asume que los campesinos fueron sujetos pasivos u objeto de la manipulación de los criollos,¹ al igual que con la teoría de la *adaptación en resistencia*.²

En su parte etnográfica, el libro describe las actitudes políticas de los campesinos huantinos en relación con dos coyunturas: (a) la independencia, la formación de la República y la sublevación de los años 1825-1827; y (b) las luchas caudillistas de los años posteriores (Orbegoso frente a Gamarra, Gamarra frente a Santa Cruz) hasta la debacle de la Confederación Perú-Boliviana (1839). Méndez describe también la *transformación política* de los huantinos, quienes de ser *enemigos de la Patria* pasaron a ser *defensores de la Ley y el Estado*. Sin embargo, en algunas partes se aleja de los objetivos de la investigación; por ejemplo, describe la participación de los *otros* campesinos de Ayacucho (los *morochucos*) y Huancavelica en la represión de la sublevación (40). Esta anotación requiere de

¹ Bonilla, Heraclio y Karen Spalding. «La independencia en el Perú: las palabras y los hechos». En *La independencia en el Perú*, segunda edición. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1981, pp. 70-113.

² Cf. Stern, Steve. «La era de la insurrección andina, 1742-1782: una reinterpretación». En *Resistencia, rebelión y conciencia campesina en los andes, siglos XVIII al XX*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1990, pp. 50-96.

cuidados, ya que puede fácilmente atribuir a estos *otros* campesinos la categoría de *manipulables* que se pretende negar para los rebeldes de Huanta.

El capítulo III analiza las actitudes sociales durante la independencia y traza un panorama de la economía ayacuchana en esta época. Concluye que el escenario estaba marcado por la ambigüedad de los actores sociales (criollos colaboracionistas, campesinos patriotas) y el resquebrajamiento del circuito comercial de los campesinos de Huanta. En otro apartado (capítulo V) explora las características económicas y sociales de las alturas de Huanta: las haciendas, pueblos, tributos, circuitos de comercialización, poderes locales, organización comunal y jerarquías étnicas. Ello le permite hacer un cuadro de las relaciones entre líderes militares, campesinos, autoridades étnicas, poderes locales y de los vínculos entre campesinos-criollos-mestizos-españoles además de señalar el papel protagónico desempeñado por los arrieros. Méndez señala que los factores ecológicos, la distribución poblacional y las relaciones sociales en torno a la propiedad crearon el ambiente para fortalecer a los arrieros (los líderes de la revuelta) y —agrego yo— posibilitar la misma sublevación.

El capítulo VI explora la alianza de campesinos, mestizos y españoles en relación con la apropiación del excedente agrícola y del diezmo. De este modo —según la autora— se formó una organización liderada por campesinos, dedicada al cobro del tributo y que devino finalmente en la instauración de un gobierno administrado por Guachaca, el líder de los arrieros, y dedicado a la solución de problemas judiciales, litigios por la posesión de cocal y a la ejecución de obras públicas. Esta organización sugiere la existencia de grupos de poder rural (tal vez élites económicas y políticas) formados por campesinos y mestizos y en oposición a las élites criollas urbanas, especialmente en Ayacucho.

En el último apartado (VII) —que es el más novedoso del texto— se analiza el apoyo de los campesinos huantinos al gobierno liberal de Orbegoso en 1834 en contra de Gamarra y de la Confederación Perú-Boliviana. De este modo, los campesinos de Huanta se habrían convertido en actores intensamente demandados por los caudillos (Santa Cruz, por ejemplo) en una etapa de constantes conflictos y en la que no se contaba con un ejército permanente. Por su lado, estos habrían podido plantear sus demandas (concernidas con el tributo) y hasta reelaborar una identidad étnica (*iquichanos*) a partir de la ocupación no continua del territorio.

Finalmente, cabe referirse a algunos aspectos metodológicos del texto. Por un lado, la inclusión de la experiencia personal de Méndez (la *autoetnografía*) y del debate en torno del asesinato de los periodistas en la comunidad de Uchuraccay (ubicada en la zona de la rebelión de 1825-1827) sirvió para que con este texto participase desde la ciencia histórica en el debate acerca de la responsabilidad de los campesinos en la muerte de los periodistas. Por otra parte, es interesante el uso

de la categoría *campesino* en vez de *indio* o *indígena*, pese a los reclamos de Bonilla,³ ya que —según Méndez— este último término adquiere en la etapa republicana una connotación peyorativa que los estigmatiza. Me parece que es una importante precisión terminológica.

Nelson E. Pereyra Chávez
Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga

³ Bonilla, Heraclio. *Metáfora y realidad de la independencia en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 2001.