



Sociedad Hoy

ISSN: 0717-3512

revsociedadhoy@udec.cl

Universidad de Concepción

Chile

VILLASANTE, TOMÁS R.

Redes sociales para la investigación participativa

Sociedad Hoy, núm. 18, 2010, pp. 109-129

Universidad de Concepción

Concepción, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90223045008>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Redes sociales para la investigación participativa¹

Social networks for participatory research

TOMÁS R. VILLASANTE²

ALGUNOS DE LOS PLANTEAMIENTOS teóricos de los que hemos partido en las Ciencias sociales, son los debates entre los diferentes “ismos”, por ejemplo: desde los socialismos, marxismos, anarquismos, feminismos, ecologismos, indigenismos, etc. Digamos que se han afirmado en base a algunos textos de unos autores centrales, y un planteamiento deductivo. Por ejemplo, deduzco que del principio de Adam Smith de la mano invisible del libre mercado, la economía se va a auto-regular y va a funcionar bien la producción. Luego vienen las crisis, como la actual financiera, y se demuestra que no funcionaba tan bien. O bien deduzco de la ley universal de la lucha de clases, que se enuncia en algunos textos de Marx, *El capital* etc., que inevitablemente llegaremos a un socialismo por la contradicción dialéctica entre proletariado y poseedores de los medios de producción. Y luego se demuestra que en algunos de estos casos no era para tanto y se vuelve para atrás en ese proceso teóricamente determinado. Por lo tanto, digamos que de los ismos se pasa a una situación de mayor complejidad, esos ismos parece que no acertaban tan plenamente en esa predicción deductiva que nos planteaban las ciencias sociales. Podríamos poner muchos más casos como el estructuralismo, constructivismos, etc.

La complejidad entonces aparece y nos obliga a pensar con distintas metodologías que se intercambian y mezclan. Sobre todo en Europa y Estados Unidos, por ejemplo en la escuela alemana, ustedes conocerán Luhmann, etcétera, o la escuela francesa Edgar Morin, etcétera, hacen grandes construcciones de la teoría de la complejidad. Bueno, hasta ahí bien, pero ahí estaría ya el primer elemento que nos estamos planteando. Nos parece insuficiente, porque de la complejidad hay que pasar a un “pequeño detalle” que es la aplicación. La prueba empírica quiere decir: ¿es aplicable para algo?, ¿sirve para algo?, en este sentido ¿sirve para la sociedad?, ¿para una comunidad que tiene un terremoto?, para un municipio que tiene que planificar un proceso de juventud, o de desarrollo de género; o sirve para un movimiento indígena, o sirve para una ONG, esas teorías de la complejidad. O nos quedamos

¹ Transcripción revisada de Conferencia dictada en la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Concepción, 10 de mayo de 2010.

² Profesor Emérito de la Universidad Complutense de Madrid, España. Miembro fundador del CIMAS (Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medioambiente Sustentable). E-mail: tvillasante@hotmail.com

solo en el discurso deductivo, ¿dónde aparece lo inductivo, dónde aparece el estudio de casos, cómo incorporamos la aplicación y la verificación empírica de todo ese proceso? Esa sería la siguiente pregunta.

Y ahí aparecen todas las otras corrientes de las ciencias sociales, mucho más aplicadas, del trabajo desde lo inductivo, la empiría, la construcción por sistematización de conocimientos. Problema: que cuando se construye desde lo particular, del estudio de caso, desde un estudio concreto, generalizar es también arriesgado. Porque el caso se estudia en profundidad. Seguro que más en profundidad que cuando se estudia con cuantitativo o cuestiones más generales. Se suele estudiar con aquellas técnicas más de la psicología social, antropología, etc. pero generalizar a partir de ahí... Hay un momento que ya es más complicado. También es insuficiente.

Ante esto nosotros damos el siguiente paso, que es el de la aplicación y la implicación. Por supuesto, incorporando las distintas perspectivas de la complejidad, pero contrastadas con la aplicación, que, por ejemplo, tanto en Morin como en Luhmann yo no las tengo tan claras. Sobre todo con una determinada aplicación, la implicación participativa de la comunidad.

DISTINCIIONES Y ARTICULACIONES, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIO-PRAXIS

ONDAS	En Onda Corta: persona-grupos, POSICIONAMIENTOS DIALÓGICOS (De Sócrates, a Freud, Von Foerster, etc.)	En Onda Media: grupos-comunidades, HOLOGRAMAS MICRO-MACRO (De la Diosa Tierra, a Einstein, a V. Shiva, etc.)	En Onda Larga: comunidades-sociedad, DEVOLUCIONES CREATIVAS (De Lao Tse, a Marx, a Bajtin, etc.)
PRIMEROS DESBORDES PRÁCTICOS	Frente a los “analistas instituidos”, ANALIZADORES SITUACIONALES INSTITUYENTES, del Socio-Análisis Institucional (G. Debord, R. Lourau, F. Guattari)	Frente a las “distancias sujeto-objeto”, ESTRATEGIAS SUJETO-SUJETO, de la Investigación-Acción-Participativa (K. Lewin, O.E. Borda, C. R. Brandao)	Frente al “ver, juzgar, actuar”, IMPLICACION ACCIÓN-REFLEXIÓN-ACCIÓN, de la Filosofía de la Praxis (A. Gramsci, A. Sánchez Vázquez, Barner Pearce)
PARA DAR SALTOS POR LA COMPLEJIDAD	Frente a “leyes y éticas ejemplares”, ESTILOS COPERATIVOS Y TRANSDUCTIVOS, de los Sistemas Emergentes (Von Foerster, H. Maturana, S. Johnson)	Frente a las “estructuras del poder”, ESTRATEGIAS CON CONJUNTOS DE ACCIÓN, de las Teorías del Análisis de Redes (N. Elias, E. Bott, E. Dabas, L. Lomnitz)	Frente a “simplificación de la dialéctica”, PARADOJAS Y MULTILEMAS, de la Crítica Lingüística Pragmática (Bajtin, F. Jameson, J. Galtung, J. Ibáñez).

CONSTRUCCIÓN DE ESQUEMAS COLECTIVOS .	Frente a los “debates sectarios endogámicos”, PROCESOS CON GRUPOS OPERATIVOS, de la Teoría del Vínculo y E.C.R.O. (E. Pichon-Rivière, etc.)	Frente a los “indicadores dominantes”, SUSTENTABILIDAD CON RECURSOS INTEGRALES, desde la Agro-ecología y el D.R.P. (R. Chambers, etc.)	Frente a “sectorializar” y los “determinismos”, CONSTRUCCIÓN DE SATISFACTORES PÚBLICOS, con “escala humana” y la P.E.S. (C. Matus, etc.)
ACOMPAÑAR MOVIMIENTOS ALTERNATIVOS	Frente a “evaluaciones académicas”, DESBORDES Y REVERSIONES POPULARES, de la Auto-Formación en la Pedagogía Liberadora (P. Freire, etc.)	Frente a los “estilos patriarciales”, DEMOCRACIAS PARTICIPATIVAS Y (ECO) ORGANIZADAS, de los Eco-Feminismos y otros movimientos alternativos (V. Shiva, etc.)	Frente a “Equivalentes Generales de Valor”, IDEAS-FUERZA y EJES EMERGENTES de los movimientos de-colonizadores y alter-mundialistas (B. S. Santos, etc.)

En la primera columna he puesto a las relaciones de Onda corta, es decir, entre las personas y sus grupos y redes de vida cotidiana. Una pequeña relación de quienes han aportado desbordes y movimientos que fundamentan nuestras reflexiones y actuaciones más allá de lo convencional. En estas tendencias he puesto a Guattari, a Lourau, a los Situacionistas, en esa lógica del “socioanálisis institucional”, es decir, algo así, para decirlo muy rapidito, el psicoanálisis de las instituciones (¿cómo le hacemos un psicoanálisis a la universidad o cómo le hacemos un psicoanálisis a un municipio?). He puesto los paradigmas de la complejidad, sobre todo los “sistemas emergentes” de S. Johnson, pero sin duda hay muchos más. Evidentemente en Chile Humberto Maturana sería la referencia indiscutible y Francisco Varela. También, por ejemplo, el “estilo transductivo” como inclusivo y superador de lo deductivo y lo inductivo (Ibáñez, etc). O Pichón-Rivière, antipsiquiatra argentino, para actuar con los “grupos operativos”, pues el problema es que los enfermos no son enfermos en sí mismos, si no que quien está enfermo es su entorno, y lo que hay que curar son las redes sociales. Y la educación popular de Paulo Freire, la educación liberadora, aunque tiene un problema esta corriente, desde mi punto de vista, que a veces es muy voluntarista. Técnicas muy de trabajo directo con las personas y a veces no hay una reflexión suficiente que de un sentido transformador más allá del pequeño grupo.

En la columna de Onda media están las propuestas de relaciones entre los grupos y comunidades con la naturaleza. Tenemos a Fals Borda, colombiano, con toda la praxis de la “investigación-acción-participativa”, que él es un poco el padre, y la apuesta por las relaciones de sujeto-sujeto. La teoría y análisis de redes nació en la antropología, se lo dejó escapar hacia la sociología y hacia otras disciplinas un poco más macro, pero yo creo que sigue volviendo a ser retomado. También por la economía y por otras disciplinas en estos momentos, ya más sobre las redes y los “conjuntos de acción” o los “circuitos sociales” que sobre los sujetos personales. Lo

de Chambers es el “diagnóstico rural participativo”, que está muy vinculado también con temas de agroecología. Y está muy vinculado con un modelo de un país que está al sur de la India, que se llama Kerala, en donde gobierna un Frente de partidos de izquierda, y es un referente en el mundo anglosajón desde el sur. Con 34 millones de habitantes se pueden hacer políticas participativas, en zonas rurales, con un notable éxito, y tiene que ver con estas metodologías. Vandana Shiva, desde la India con el ecofeminismo, junta también el feminismo con la ecología, “nosotras parimos, damos vida”, y las redes democráticas desde la vida cotidiana. Aquí sería desde la Pachamama, la tierra, la vida también, entonces hay una conexión con el Buen Vivir (Sumak Kawsay) que ya está en la Constitución de Ecuador, etc.

Y la columna de Onda larga, sobre la transformación de la sociedad, donde la filosofía de la praxis de Gramsci, o latinoamericanos como A. Sánchez Vásquez, que ha trabajado mucho todo el tema de la implicación en la transformación social. Con Joham Galtung y los pentalemas, o Fredric Jameson y los tetralementes-multilemas son un desarrollo muy creativo a partir de análisis de discursos, las paradojas y una dialógica abierta. Además de los ejes dominantes se hace emergir discursos ocultos que están en las historias de vida, las entrevistas grupales, los grupos de discusión, etcétera. Matus, chileno, ministro de economía con Salvador Allende, desarrolló la Planificación Estratégica Situacional, que supera la Planificación Estratégica convencional, más superficial. También los factores de Max Neef, A. Elizalde, etc. Y para acabar el cuadro los movimientos “de-colonizadores” y el Foro Social Mundial, diversos movimientos sociales que se reúnen ya desde el año 2001 en todas partes del mundo, por ejemplo las aportaciones de Boaventura de Sousa Santos, que es uno de los teóricos de Porto Alegre más reconocidos.

Bien, lo que les quiero decir es que estas tendencias, que son 12 al menos (aunque hay más, supongo), han superado a las ideologías cerradas, los “ismos” estrechos, y son planteamientos abiertos. Todas tienen un elemento de aplicación, de implicación, y en ese sentido superan los dogmas, desde mi punto de vista. Tienen un componente empírico comprobado con redes de mujeres, con experiencias de casos concretos, con planificación operativa, con movimientos sociales concretos, etcétera. O sea, verificables empíricamente y además esa verificación incluye a la propia ciudadanía, cuenta con la participación de la sociedad. Esto es, además de la prueba lógica, la prueba empírica y la implicación. No cualquier laboratorio empírico, si no que es contrastado porque es útil para esos conjuntos de acción con los que se está trabajando.

Con Boaventura Santos tenemos un debate sobre cómo llamarle a este estilo de investigación. En las ciencias habituales se llama deducción a lo que se razona a partir de unos principios científicos por lo menos en parte demostrados, e inducción se dice a partir de lo empírico, experiencias que se pueden ir sistematizando hacia arriba, etcétera. Nosotros le llamamos a lo nuestro transducción o Boaventura le llama traducción. Lo que Boaventura quiere decir es que hay que traducir de unas experiencias a otras en base a los códigos, digamos de una ciencia y de otra,

y que la labor fundamental del científico social sería esa faceta de mediación traductora entre unas culturas y otras para la construcción colectiva, lo que él llama: la ecología de saberes. Todos tenemos saberes, más científicos y menos científicos, y la ecología de saberes funcionaría como nuestro sistema, es decir donde saberes más científicos y menos científicos colaboran todos en un ecosistema donde se van produciendo los conocimientos, se van construyendo colectivamente, y esta faceta de traductor entre unas posiciones y otras sería un salto que va más allá de la deducción e inducción, que las incluye, no que las niega.

Nosotros le llamamos transducción, agarrando esta palabra de las ciencias químicas y de las ciencias biológicas. Es decir, en química los catalizadores, y en ciencias biológicas las enzimas. La función es semejante: aquellos dispositivos químicos o biológicos que intervienen en un proceso, provocando que se dé un salto de energía; un salto, en este caso nuestro, de conocimiento. No es tanto sólo traducir, desde mi punto de vista, como traducir provocando que haya un salto en el conocimiento, con la construcción colectiva. Tomemos el concepto de praxis, que yo creo que es lo más rescatable del marxismo. Para conocer hay que transformar y para transformar hay que conocer, que no son dos cosas una primera y otra después. La ecuación puede ser: acción-reflexión-acción. Es decir, cualquier reflexión está encuadrada necesariamente en un proceso de acción previa y un proceso de acción posterior. Los marxismos no se podrían entender sin el movimiento obrero previo, es decir, la acción y los movimientos generan un debate de anarquistas, marxistas, etcétera, que les lleva a reflexionar y a tener que hacer más o menos ciencia respecto de ese fenómeno. Y no cualquier tipo de ciencia, si no un tipo de ciencia que conduce a una operatividad en la sociedad, es decir, a una aplicación en los procesos sociales de transformación.

La transducción provoca con dialógica, y la ciencia avanza mucho a base de estas provocaciones. El conocimiento es un conocimiento senti-pensante que diría Galeano, en el sentido de que es sentimiento y pensamiento y la provocación enzimática en procesos es también de esa manera. Uno no es alguien neutral que desde fuera del proceso trata de provocar, si no que es alguien que desde dentro del proceso provoca. Uno está dentro del proceso, no controla todo el proceso, uno no es neutral, no es un observador externo nunca, si no que siempre tenemos algún tipo de intereses más ocultos o menos ocultos, en esos procesos en los que estamos implicados. Y eso es bueno saberlo, y eso es científico saberlo. El que lo ignora es más peligroso para sí mismo y para los demás.

Una de las tesis que yo intentaría demostrar, también en las ciencias naturales, es que el mayor científico del siglo pasado, sin duda, ha sido uno de los mayores apasionados en los debates científicos, sociales, políticos del siglo XX: Albert Einstein. Nadie le negará su capacidad científica, pero nadie le puede negar a Albert Einstein la cantidad de batallas sociales y políticas sobre el compromiso de la ciencia, las repercusiones de la ciencia, con la bomba atómica. Por esto no está reñido para nada

pasión con conocimiento, sentimiento con pensamiento. Pero uno tiene que colocar delante del sentimiento y de las emociones no solamente las propias si no las de la sociedad en la que está, para que el pensamiento pueda argumentar, pueda hacer operativas, a partir de esos sentimientos, propuestas unitarias, transformadoras de la realidad social con la que se encuentra.

Sobre los socio-gramas y los conjuntos de acción

Partimos de un sociograma que utilizamos mucho en la investigación participativa pues para nosotros es como la radiografía de una comunidad. Igual que un médico cuando usted va a ver qué le duele, le manda una radiografía y le hacen un análisis de sangre. Pues aquí nosotros con las comunidades hacemos lo mismo, una radiografía y un análisis de sangre. Esta es la radiografía, un análisis de sangre es normalmente unas entrevistas, grupos de discusión, talleres, etc. Una radiografía que construimos con la propia gente, con informantes locales. Partimos de un pequeño “grupo motor” al inicio del proceso. Las redes sociales al principio se ven confusas, pero eso pasa también con las radiografías del cuerpo humano, es decir cuando yo veo la radiografía que me hacen de mí del interior, pues no entiendo nada. Porque veo manchas, el pulmón, el hígado, el estómago, pero los médicos sí saben leerla, porque están acostumbrados. A nosotros nos pasaba lo mismo al principio, luego los sociogramas se leen relativamente bien.

Hay cuatro variables. En la vertical está un eje de poder económico y político, eso es muy importante a la hora de planificar. Hay otro eje, en horizontal, del grado de afinidad hacia el tema que estamos planteando. Si es un tema cultural, es un tema de salud, es un tema de vivienda, etc., siempre hay un grado de afinidad cultural, ideológica. Hay unos simbolitos, triángulos, cuadrados, redondeles, que indican grados de poder simbólico y organizativo en la sociedad, que también hay que tener en cuenta (recuerden el capital social de Bourdieu). Y sobre todo las relaciones, que es lo más importante.

Hay relaciones de conflicto que marcamos como “estrellas”. Una de las cosas que no se puede hacer en las comunidades, sean rurales, sean urbanas, la que sea, es pensar que la comunidad es una unidad en sí, y menos todavía que tienen representantes que la representan bien. Son dos cosas que no funcionan casi nunca. Porque en cualquier comunidad hay líos, hay peleas y también confianzas. Unos están “cotorreando” contra otros. Se tiene que llegar a saber cuáles son los “cotorreos” de una parte de la comunidad con otra. Ver cómo son las redes, lo que llamamos los “conjuntos de acción” que están en conflicto o que están en buenas relaciones dentro de una determinada comunidad. Porque si uno no tiene esas radiografías (y hay que repetirlas cada cierto número de meses), uno está perdido. Y mantener los símbolos de densidades, confianzas, riñas, etc. en las relaciones.

Lo más importante son las relaciones, no los sujetos que soportan las relaciones, no el conjunto total de la comunidad o del campo considerado, si no cómo se mueven los vínculos, las confianzas entre unos y otros. Porque ahí está la clave de la transformación. ¿Cuál es el problema? Que lo que vemos en la sociedad son individuos, lo que vemos son comunidades o sociedades, no vemos relaciones. Si alguien entra aquí en esta sala puede contar cuántos estamos y puede deducir que como hay un profesor hablando y otra gente apuntando, pues esto debe ser una clase. Tal vez no es una clase porque hay unos profesores también aquí sentados, podría ser una conferencia, puede llegar a algunas deducciones o inducciones. Basta con tener un poco de sentido común para darse cuenta. Lo más científico sería saber que está pasando en las relaciones que estamos construyendo en este momento. No sé lo que está pasando por sus cabezas, qué relación tiene lo que estamos diciendo aquí, con lo que ustedes están pensando: ¿esto lo puedo aplicar yo en mi trabajo de campo, en la investigación que estoy haciendo? o ¿esta es una tontería que no me va a servir para nada? Me están esperando, se está prolongando y no acaba la conferencia. Todas esas cosas nos pasan en las conferencias. Saber eso sí sería un conocimiento más útil para los intercambios de conocimientos de esta tarde. Eso es lo que debería ser el objetivo de escuchar a una comunidad: llegar a saber qué posicionamientos hay, los tipos de lenguaje diferenciados, el lenguaje público y el lenguaje oculto, el lenguaje verbal y el lenguaje no verbal. Y con eso poder construir este tipo de mapas, de sociogramas.

A partir de ahí, esto me puede servir como muestra estructural, como muestra relacional, como muestra para el trabajo de campo. Si consigo captar la posición discursiva de los diferentes conjuntos de acción, a través de talleres o entrevistas grupales o grupos de discusión, etc., puedo saber cuál es la argumentación, la estrategia de cada uno de ellos. Y a partir de ahí podemos construir un cambio de relaciones. Y en la medida que cambien esas relaciones, cambiarán las personas, cambiará la sociedad, cambiará todo. Si yo intento convencer a la gente que cambie, la gente no cambia, Pero si la gente cambia sus relaciones por algún motivo concreto, entonces los cambios se suceden a partir de ahí, y ese es un principio de transformación fundamental.

Esto está en casi todas las posiciones que he enunciado al principio. Por ejemplo en lo que afirma Paulo Freire: "Nadie enseña a nadie", lo que podemos hacer es construir conjuntamente el conocimiento. En el aula lo que tenemos que hacer es construir precisamente un conocimiento operativo, y en esa medida se transforma el conocimiento, no solamente del alumno, sino también del profesor que tiene que adecuar lo que ha leído y experimentado a un lenguaje comprensible, y esa también es una transformación. Y es en la medida en que el alumno lo está aplicando, mentalmente o en la práctica, está incorporando ese conocimiento. Si solamente toma notas y lo reproduce de manera memorística al poco tiempo se pierde. La cuestión es si estamos cambiando las relaciones, los vínculos, o las redes, los conjuntos de acción, como ustedes quieran llamarle.

Por ejemplo, voy a poner el caso de la violencia doméstica. ¿Se trata de convencer al violento de que es un salvaje? Si él lo sabe, si el llega al bar con los otros machotes, y está presumiendo de ser violento, ¿De qué sirve que yo le acuse como violento si él está orgulloso de ser violento? ¿Sirve de algo que yo le diga a la mujer maltratada: te están pegando, eres una víctima? Si ella ya sabe que le están pegando, y acepta ese papel de víctima. ¿Cuál es el problema? El problema es que la red de la mujer y la red del varón son las que están protegiendo esa situación, porque la mujer cuando habla con su madre o con sus amigas, le dicen: si vieras lo que yo sufrió o sufro con tu padre, los hombres son así... Ella ve normal ser víctima dentro de esa red, entonces no sirve de nada decirle: usted es víctima, se refuerza incluso. Si en su red le dijieran que eso no se puede consentir, ahora las mujeres somos de otra manera, hay otro tipo de hombres, etc. Es su red la que le puede transformar la situación. Si el varón llega a presumir del mal trato al bar con los amigos, y los varones le dijieran: oye no ves que estás medio loco, que vas a perder a tu mujer que es la única que te aguanta... Es la red la que puede cambiar a ese varón, no es simplemente que él está mal o ella que está mal, lo que está mal es la red donde se mueve ella, lo que está mal es la red donde se mueve él. Nuestra investigación no es sobre él o ella, el objetivo de nuestra investigación tiene que ser, para poder transformarlos, los vínculos que se han generado para que él llegue a ser así o para que ella llega a ser así. Luego la transformación se centra en esa parte de cambiar los vínculos y las redes. No es fácil, nadie está diciendo que sea fácil, pero hay que localizar por donde está el proceso de transformación en base a ese análisis de redes y a esa transformación que es compleja.

En América Latina, en Europa también, sobre todo en España –donde hemos trabajado prácticamente en todas las grandes ciudades de allá, también en las de acá– hemos encontrado estos cuatro modelos de Conjuntos de Acción. Los que aparecen en el mapa de redes anterior como Gestiónista, Populista, Ciudadanista, y Aislado-Tecnicista.

El llamado Populista es una forma de relación interna en las comunidades: hay alguien en la comunidad que tiene un vínculo exterior muy fuerte con algún poder externo que da “favores” a la comunidad. Está muy implicado con buena parte de las bases sociales y suele estar peleado con otra parte de la comunidad. Son vínculos verticales, con conflictos en horizontal. La forma de los populismos es paternalista, porque la gente del barrio dice que a cada cual le trae beneficios particulares. Como a “mi hijo” lo van a operar gracias a una amistad, al otro le consigue una vivienda, el otro me trae una canasta, no sirve de nada acusar que es populista. Pero si se abre otra vía, en donde el populista no tiene fuerza, entonces sí se disuelve el populismo. Lo hemos estudiado en varios lugares de América Latina, en Argentina y en México, que es donde se encuentra más fácilmente.

El Gestiónista, que es muy habitual en Europa, en España también, tiene forma de una red, por ejemplo de ONG que colaboran con el poder, reciben dinero

internacional o del gobierno. Hacen un programa muy del “marco lógico” para la comunidad, pero sin la comunidad. La gente está agradecida, pero no se implica; en cambio parte de la comunidad en el populismo se implica. En el Gestionismo hay organizaciones que hacen cosas buenas, pero la gente dice: “organizarnos nosotros, movilizarnos nosotros, implicarnos, pues no”. Otra fórmula muy habitual también, el Tecnicista o Aislado. Más que un grupo son pequeños conjuntos, por ejemplo, una ONG vinculada con un municipio, pero sin apenas redes ni en horizontal con otros grupos, ni en vertical hacia la gente, son los más aislados.

Y el Ciudadanista, que es el típico movimiento social, es decir se construye con las bases, se mantienen informados. Por ejemplo, varias asociaciones que hacen un trabajo conjunto, se implican y movilizan. Pero con el poder se llevan mal porque reivindican, tienen que entrar en negociaciones, no se entienden, luchas, propuestas. Por lo cual siempre estamos en situaciones con desequilibrios dentro de las comunidades, con Conjuntos de Acción que están en distintas posiciones y que nos indican, eso sí, una radiografía relativamente cercana a la complejidad que tiene cada una de estas situaciones.

Sobre las democracias participativas

Seguí el caso de Porto Alegre un tiempo, y luego me tocó dirigir la metodología en la ciudad de Sevilla del año 2003 al 2007, donde hay unas 20 asambleas de zona para el presupuesto participativo. A base de asambleas participativas, pasamos de una participación de unas 3 mil personas iniciales a un censo actual que debe superar las 18 mil personas que han participado desde entonces. Partimos del análisis de redes que hemos dicho antes, esas radiografías nos sirven en cada barrio para saber a quién escuchamos, a través de técnicas sobre todo cualitativas, y a quién falta por escuchar (otros conjuntos de acción que no vienen al proceso). Escuchamos a la gente para devolver la información, para que ellos hagan, no todo el análisis, pero una buena parte del análisis y sobre todo de las propuestas. Creo que es un elemento muy positivo el que nosotros, no renunciando a la parte científica del análisis, dejemos la parte política del análisis a la propia gente.

La parte científico-social del análisis, ¿qué sería? Bueno, descubrir cuáles son las diferentes posiciones discursivas, las diferentes motivaciones de los diferentes conjuntos de acción, las relaciones y los conflictos que hay en una población. Puede ser en torno a un programa de vivienda, un programa de salud, un presupuesto participativo, etc. Tipificamos 10 o 12 posiciones dentro de la comunidad, esa es la parte más científica, a base de escuchar a los informantes cercanos y a los conjuntos de acción lejanos, se va construyendo todo eso. Ahora, ¿cuál ha de ser la recomendación que pongamos en el capítulo de conclusiones y recomendaciones? Mejor no poner ninguna, mejor devolver esas 9, 10, 11, 12 posiciones a la gente, en un taller,

en una asamblea, y que la gente diga por dónde. Si ustedes quieren ir por aquí, vamos por aquí, porque a mí no me apetece ser el juez de la comunidad. Yo quiero ayudar a la comunidad a que tome sus decisiones democráticamente, también en la investigación científica, y de ahí a las propuestas. Aquí viene la parte de democracia participativa. Y es curioso porque entonces, si se elige bien las posiciones discursivas que representan las posiciones de fondo que se contraponen en la sociedad, y hay tiempo para establecer deliberaciones, lo que ocurre es que la gente elige bastante bien. Es curioso que se eligen posiciones minoritarias y no las posiciones que inicialmente eran mayoritarias. Y uno estaría tentado, haciendo un Atlas Ti, un cualitativo y/o cuantitativo, en reflejar: "lo dominante que hay en esta comunidad es que la mayoría quiere...". Seguramente es lo que me saldría si yo hago un análisis relativamente superficial y no complejo. Sin embargo, si yo hago una devolución con sistemas de asambleas participativas, en mesas de trabajo, todo esto es más creativo y consensuado con la propia población, más profundo y creativo.

Si uno refleja el discurso dominante de una comunidad, es decir aquellas de las 10 o 12 que son notablemente mayoritarias, seguramente uno está reflejando el discurso de la TV o el discurso del patriarcal, que son las culturas dominantes en los barrios cuando uno no toca más que la superficie. Pero si se investiga más a fondo y encuentra posiciones no dominantes, lenguajes ocultos, propuestas minoritarias dentro de la comunidad, entonces se puede debatir sobre más causas y más salidas. Y al plantearlo así encuentra posiciones minoritarias que superan y abren vías a la propia comunidad. Cuando la comunidad los ve en talleres, en una asamblea con metodologías adecuadas, es capaz de avanzar y poner en pie cosas que tiene dentro pero que no sabe ni cómo expresarlas y cómo conseguirlas.

Pongo un ejemplo. Es un barrio de una ciudad en donde me acerqué y pregunté por el problema que tenían allá. Un método de pregunta respuesta rápida, tipo encuesta, y me salía que había mucho problema de violencia, querían más presencia policial, "porque tenemos poca presencia policial". Pero me quedé por allí, almorcé, me fui a dar un paseo por el barrio, y la misma gente me dijo en la tarde: "mire aquí pasó la policía hace unos meses y fue un desastre. Pusieron las sirenas, empezaron a asustar a la gente, hubo unos muchachos que empezaron a tirarle piedras, una señora casi se muere, no agarraron a los maleantes que querían agarrar. La policía fue una porquería, no queremos saber nada con la policía". ¿Qué es lo que pasó? Que me pasé del método de encuesta, al método inductivo de estudio de casos, más de antropólogo, de estar cerca de la gente, de escuchar, de acabar con mi hígado destrozado, tanto tomar cerveza con ellos. ¿Sois antropólogos, no? Ojo con la cerveza. Pero es la única forma en que muchas veces el lenguaje oculto aparezca.

Después del método cualitativo, que es mucho más profundo, la conclusión que yo saqué de ese día es que no sabía qué poner en el informe. ¿Ponía que la gente quería policías o ponía que la gente no quería policías? Si era cualitativista

debía poner no, si era cuantitativista sí. Así que decidí devolverle la información a la comunidad. Pasados unos días volví por allí y les dije: "miren me sale que la mayoría quiere policía y luego hablando con los grupos me dicen que fue un desastre cuando vino la policía". Pero la gente me contestó: "es que son verdad las dos cosas". ¿Aristóteles dónde está y su principio del tercero excluido? Principio de identidad, ¿cómo es que es verdad que quieren policías y no quieren al mismo tiempo? Bueno la gente sabe más que Aristóteles y me lo aclararon rápido. Y una señora dice: "... pero vamos a ver, usted es de los que escribe informes, va a escribir un informe y un librito sobre lo que opinamos en este barrio. En este barrio tenemos muy mala fama –porque es un barrio periférico de esa ciudad– si usted pone que no queremos policías tenemos todavía peor fama. Así es que lo que le tenemos que decir es lo que usted quiere oír, que nosotros queremos policía y que la gente del barrio no somos criminales, por lo menos los que nos ha entrevistado". Es decir, yo iba con mi estrategia investigadora, y ellos tenían su estrategia contra-investigador. Los nativos ya saben, cuando llega el antropólogo, cómo tomarle del pelo para conseguir los mejores beneficios en función de ellos mismos y la comunidad.

Pero añaden: "es verdad, nosotros queremos policía, pero no la policía que está en la ciudad tal como viene, queremos una policía que no venga haciendo ruido, que escuche a la comunidad y vaya localizando a las familias que tienen problemas... Una policía que no parece policía, una policía que parecen trabajadores sociales. Policía sí, pero no así". Como todavía tengo más canas que ellos, les dije: "¿bueno entonces qué pasa, dónde está esa policía, cómo construimos esa policía, en este barrio? Teniendo la policía que tenemos, con el método participativo de la devolución, tampoco hemos arreglado el asunto, porque ustedes lo que están proponiendo es una cosa utópica, una policía que no existe, ¿qué hacen ustedes?". Contestan: "Aquí hay unos cuantos comerciantes, tienen armados a unos cuantos muchachos, ellos ponen orden en el barrio, según los comerciantes y los muchachos". "Pero esto no me lo dijeron antes". "Ah, usted no preguntó por eso". Etc...

Con lo cual uno llega a la conclusión de que el problema no está en las respuestas, si no en las preguntas. Es decir, no es que ellos estuvieran alienados, tenían unas razones bien profundas que defender, pero según como yo estaba preguntando me quedaba en la superficie. Lo que se necesitaba era un proceso de devoluciones, de interacciones, de construcciones resolutivas con ellos desde sus verdades particulares, desde sus estrategias de posiciones discursivas, frente a mis estrategias de construcción científica o seudocientífica. Con lo cual podemos llegar a verdades cada vez más profundas en la medida en que la metodología participativa-implícitiva esté funcionando. Al final con 2 policías de la ciudad, que sí se creían ser de otra manera, con los comerciantes de allí, con el cura párroco, con los muchachos que están armados..., montaron una comisión sobre cómo se podía poner orden en el barrio y que no fuera una mafia...

Ven ahí como va el proceso, partir de las preguntas y las redes. Como a partir de esas posiciones, en esa devolución se puede construir algo que sea superador, a partir de la comunidad. Pero ellos no hubieran construido eso si no hay un planteamiento transductivo, que va profundizando, que va sacando esas posiciones. Y luego hay que construir a partir de esas posiciones, en un proceso metodológico, eso es lo que nos acerca a la planificación participativa. Pongo un cronograma con 6 fases tipo sobre como se podría desarrollar:

TIEMPOS	Predisposición desde experiencias previas	Construcción del Plan de trabajo y Negociado (2/3 meses)	Trabajo de campo y Análisis abiertos (2/3 meses)	Devoluciones creativas y Priorización (2/3 meses)	Propuestas Integrales y sustentables (2/3 meses ...)	Proceso de realizaciones y seguimiento con monitoreo
¿Quién? Saber estar	Experiencias Sociales. Capacidad auto-crítica.	Evaluar prejuicios. Conversar con grupos.	Escuchar todas las posiciones. Facilitar la dinámica de grupos.	Dirigir talleres y encuentros. Provocar los saltos creativos.	Facilitar las alianzas. Planificar participadamente.	Co-dirigir metodológicamente. Monitorear situaciones
¿Para qué? Conocimientos, Episteme	-De vivencias con analizadores a la predisposición para "Estilos Transductivos".	-De la buena voluntad de los sujetos-sujetos a las estrategias con "Conjuntos de acción".	-De los análisis de acción-reflexión a las paradojas y a la reflexividad de "Multi-lemas".	-De las causalidades "recursivas" a la construcción de reflexividades con "Ejes Emergentes".	-De los indicadores de sustentabilidad a la fuerza de las Democracias Participativas.	-De los grupos operativos a los "Desbordes creativos" y procesos de "Reversión".
¿Por qué? Metodologías	Distinciones entre otras metodologías y lo participativo.	Fases de un proceso. Problemática inicial y Análisis de redes sociales.	Complejidad de conjuntos de acción. Temáticas comunes y contrapuestas.	Planificación Estratégica Situacional. Creatividad con los grupos heterogéneos.	Idea-Fuerza y dispositivos. Democracia Participativa y Recursos.	Articulación de proyectos. Evaluación y monitoreo.
¿Cómo? Saber hacer, Herramientas	Trabajo en grupos. Salir a la calle.	Socio-Dramas Transectos (DRP) Socio-Gramas y muestras. DAFO	Entrevistas Talleres Análisis Multi-lemas	Flujo-Gramas Talleres para devoluciones creativas	Votaciones ponderadas (EASW) Cuadros de Organización y Recursos	Cronograma por tareas y proyectos Campañas de difusión y (eco) auto-formación
¿Qué? Resultados	Formación de grupos implicados	Delimitación del síntoma Grupo Motor y muestra Plan de trabajo	Saturar las posiciones. Cuadros temáticos con tetralemas	Nudos críticos priorizados Construcción de la Red de seguimiento	Informe Operativo: propuestas, organización y recursos	Seguimiento cronogramas Rearticulación de estrategias
	1	2	3	4	5	6

Esto se puede usar como una caja de herramientas que llevamos con distintas técnicas. Hemos mostrado algunas de ellas, pero esto también es un proceso longitudinal, con 6 pasos. Primero hay tres de autodiagnóstico participativo, luego hay otros tres de planificación participativa. En página web www.redcimas.org tienen toda la información complementaria, en forma de DVD-videos, en forma de artículos, e incluso con una colección de 11 libros, también del Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medioambiente Sustentable (CIMAS).

* * * *

Me gustaría que lanzaran algunas preguntas-sugerencias, aunque sólo fueran por quedar bien con que estamos en una conferencia sobre participación³.

S4: A mí me surge la duda de un proceso de devolución, contra devolución, y contra-contra devolución, ¿cuál es el límite de saturación de estas devoluciones?

S1: Las investigaciones que nosotros hacemos pueden durar para ir bien, un par de años, menos de dos años es medio complicado hacer una cosa buena. Una comunidad de varios miles de habitantes, para que se consolide y para que eso quede, no solamente como una investigación operativa, sino que quede como una práctica incorporada por la propia comunidad, donde ya los profesionales no son necesarios, creo que siempre son necesarios, pero menos necesarios, a la hora de implementar la metodología, del orden de 7 años, 8 años. Y ya cuando hay una renovación, que ya la comunidad te dice: ¿usted con qué metodología va a trabajar? Cuando ya te discute la metodología, pues ya normalmente de 15 para 30 años.

S4: La visión del investigador, hasta qué punto está representando, todas estas posiciones discursivas como les llama usted, o cuán representativas son en mi análisis, porque en algún momento tengo que cortar. Entonces hasta qué punto esas posiciones reales, digamos, prácticas de la comunidad quedan reflejadas en el informe, por decirlo así, que uno tiene que hacer.

S1: En el proceso práctico la comunidad al intervenir en unas y otras de las devoluciones va priorizando. No solamente priorizando unas sobre otras, sino que además de priorizar va hasta creando nuevas situaciones y posiciones. Va profundizando desde su propia lógica.

³ En esta parte de la conferencia se formó una discusión tipo coloquio entre el profesor Tomás Villasante y el público presente, entre quienes se encontraban autoridades, docentes, investigadores/as y estudiantes de la Facultad. Se optó por conservar la frescura de la discusión tal como ocurrió. No obstante, y para facilitar la comprensión, se han identificado las siguientes voces hablantes: Sujeto 1 (S1): Tomás Villasante; S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8, S9: participantes en la discusión. (*Nota del Editor*).

S5: Cuál es el papel aquí del investigador, o sea con qué perspectiva. Si es indispensable previamente o dentro del proceso mismo, que el investigador tenga un análisis más amplio de las causas, de la escritura, la cultura, de lo que ocurre en ese grupo social, porque si no, claro uno aprende mucho, pero puede que se pierda totalmente el investigador dentro de este proceso. Puede que termine aceptando la violencia como algo necesario, si es que ya el investigador no tiene algo previamente, o sea yo puedo usar una metodología funcionalista, aplicando eso, o una metodología crítica, o sistémica, digamos.

S1: Hay que cambiar la sociedad, o sea hay que partir de la base de que la sociedad tal como está es la que está produciendo esos dolores, esos traumas, etcétera. Ahora, dentro de aquellas corrientes ideológicas que yo colocaba, he puesto las corrientes ideológicas que desde mi punto de vista son más abiertas. Es decir yo puedo ser marxista cerrado o marxista abierto, yo puedo ser de la teología de la liberación abierto o cerrado, yo puedo ser un anarquista cerrado o un anarquista abierto. ¿Qué quiero decir con esto? Yo seré cerrado si soy interpretador literal del texto sagrado de *El capital* o del texto que ustedes quieran y no lo contrasto con la aplicación empírica participativa. Si yo, como Mariátegui, agarro el marxismo, pero me doy cuenta de que estoy en una comunidad con una profunda impronta indígena y tengo que entenderlo de otra manera, con eso estoy haciendo un marxismo abierto. Por mí estoy dispuesto a trabajar con toda la ciencia crítica abierta, participativa, etcétera. Y me da lo mismo si usted viene de la teología de la liberación como si viene del marxismo, como si es posmoderno o es moderno, no entrará en ese debate. ¿Usted trabaja con la comunidad?, ¿es operativo para la comunidad?, ¿la comunidad se está transformando en sus relaciones?, ¿está cambiando en sus relaciones?, ¿podemos hacer un mapeo de las relaciones antes y después de un año, de 2 años? y ¿ha mejorado eso? O usted lo que está haciendo es un sectarismo ideológico.

Por ejemplo, el Foro Social Mundial tiene un abanico de posiciones transformadoras que va más o menos de la socialdemocracia consecuente, hasta los del MST, y los radicalismos de varios tipos. Yo con ese abanico no tengo ningún problema. Por supuesto tengo mi posición, pero como profesional acepto todas esas posiciones. Lo que no se puede aceptar es posiciones como mantener lo anti-ecológico de lo que hay ahora, o de explotación laboral, o patriarcal, etc. Es decir, si tenemos ciencia es para tener un conocimiento más profundo y cambiar las cosas, a mejor claro. A mejor ¿según quién?, a mejor según yo y la comunidad en una dialógica, en una transducción procesual. Yo doy mi opinión, devuelvo 7, 8 ó 9 posiciones, estoy haciendo un recorte, estoy haciendo un análisis crítico superador de las posiciones tradicionales, dominantes en la propia comunidad, lo que pasa es que quién decide es la comunidad. En el supuesto, que desde mi punto de vista, la comunidad va a decidir bien. Ahí hay un punto de riesgo, pero también con ese punto de riesgo,

evito un punto de vanguardismo por mi parte. Es decir, yo no soy el que le tiene que decir que hay que avanzar a tal ritmo, o tiene que ir por tal posición, no. Aquí tiene 4, 5, 10 posiciones, vaya al ritmo que quiera y a través de la posición que usted quiera construir, entonces ahí soy respetuoso dentro de un abanico.

S5: Eso es de la discusión sobre lo que se llama primera modernidad o las sociedades, digamos, industriales. La segunda, se habla, muchos autores sociólogos, filósofos hablan de esta posibilidad de reflexividad, de que los individuos pueden por sí mismos, enfrentados a una situación, encontrar las contradicciones y buscar mejores posibilidades de vida, digamos.

S1: Sobre la reflexividad de segundo grado que Maturana, Morin, Ibáñez, etc. la aplican al investigador, nosotros la aplicamos al investigador y a la comunidad. Creemos que la comunidad también tiene capacidad de reflexividad de segundo orden. Precisamente en los talleres de Devoluciones creativas, la comunidad se puede observar a sí misma.

S6: Una vez con un amigo, Joaquín Herrera, en Sevilla, en un presupuesto participativo, discutimos alguna vez este tema. Entonces con Joaquín discutíamos cuando nosotros veníamos del derecho, por allá por el 2005, 2006, y además sobre la importancia del agente técnico en la difícil tarea de aplicar técnicas participativas, lo cual es muy relevante cuando se piensa que no sólo se está aplicando o instaurando una técnica, sino todo un proceso (social). Pero en Sevilla, en Andalucía, el papel y la capacidad de cooptación que tiene la maquinaria del PSOE de muchos años ya instalada con un clientelismo, que es muy profundo además, que tiene ahí, corría ser un eco permanente de la cooptación de la comunidad. Tal vez unos de los procesos claves del técnico es mantener permanentemente el proceso abierto o que la comunidad entienda que esos procesos se cierran... en un minuto, y probablemente para los técnicos es clave mantener el proceso abierto. Y lo más profundo... cuando se diseña, desde el punto de vista de los técnicos con intervenciones muy claras es el tema de qué garantizar, porque, así como dentro de la comunidad hay que garantizar procesos para que siga permanentemente abierto, respecto a la autoridad, y esa es también mi reflexión respecto a tantos casos, allá o también en Chile, es que una de las cosas que hay que garantizar para los procesos es hasta dónde la autoridad va a ser capaz de intervenir para cooptar sus propios intereses. Que más allá de los signos que tenga, son permanentemente los mismos: mantener una posición de poder. No coopten, sino entonces pasamos a otra cosa que es más peligrosa que la democracia formal, que es una democracia aparentemente semi ...

S1: Claro, pero ahí tenemos mucho que caminar. Si el sistema democrático electoral representativo, nacido más o menos a finales del siglo XVIII, según las

experiencias francesas, etcétera, todavía se está consolidando en muchas partes del mundo, es decir un par de siglos, calcule... Con el sistema democrático participativo estamos empezando esos caminos, hay que experimentar mucho, hay que ver muchas nuevas formas.

Yo les recomendaría, sobre todo, trabajar mucho más en el tema del patriarcado, la raíces del patriarcado, es lo que está detrás de las raíces de los liderazgos, autoritarismos, de las jerarquías que se aprenden en familia. Lourau decía: el Estado lo llevamos todos dentro, el Estado no es una cosa que está allá afuera. No, el Estado lo hemos aprendido en la familia patriarcal, alguien nos cuida, alguien nos representa, las cooptaciones, etc. Entonces es muy complejo, porque no es tan sencillo como decir que el Estado es una organización jurídica que está ahí. Es una organización jurídica que está ahí, pero que está reflejando a los inconscientes que tenemos construidos desde la tierna infancia. Maturana analizó la historia esta de la matriz biológico-cultural, ha elaborado la “matriztica” en este sentido.

S7: Yo tenía una curiosidad porque usted en todas las láminas tenía puesto a los medios de comunicación, pero nunca se refirió a ellos. Someramente me gustaría saber qué rol le asigna a los medios de comunicación.

S1: Una charla no da para hablar de todo. Los medios son un poder mediático evidente, o cuarto poder, que se refleja no tanto en el organigrama, pero sí en el sociograma de la sociedad. Un político todas las mañanas lee la prensa, oye los noticiarios, porque eso le va a marcar la agenda de todo el día. Con lo cual hoy, por desgracia, al menos en nuestra sociedad, un político se guía más por los medios de comunicación que por la realidad de lo que pasa en el país. Luego si un movimiento social o un proceso participativo quiere influir en las decisiones de una institución es mejor que incluya directamente a los medios porque le llega antes al político que si intenta influirle de otra manera. Es decir, si hacen una gran manifestación delante de la casa del político le da igual si no sale en los medios, pero si hace una pequeña concentración que sale magnificada por una foto en plena portada en la prensa, ya tienen todo el día a todos los políticos de cabeza. Pasa también algo parecido con internet últimamente, con las redes sociales, etc.

Hay nuevos instrumentos en los procesos participativos, que los movimientos sociales, o los científicos sociales que estudiamos los movimientos sociales, tenemos que ir incorporando. Es decir, la opinión pública en realidad no es la opinión pública, la opinión pública es la opinión publicada (por quienes dominan los medios). Lo que se publica es la apariencia de la opinión pública y lo demás no existe. Un poco es la triste realidad con la que estamos trabajando, salvo que ahora, las redes sociales, el facebook, y todas esas redes están boicoteando a los medios tradicionales de comunicación. Entonces ya se han dado cuenta, Obama y tantos otros, y están utilizando otros medios de comunicación, pero, claro, si los englobamos

dentro de los medios de comunicación pasan a ser centrales las nuevas formas de información y comunicación. Esto sería la crítica a esa intermediación interesada de las agencias de prensa, de los medios de comunicación más o menos controlados por las grandes cadenas internacionales.

Pero también puede haber una parte positiva. Los 2 últimos años yo he estado trabajando en Andalucía en un proceso de democracia con inmigrantes. Claro, los inmigrantes son una gente que no tiene tiempo para reunirse, porque van sobre-exploitados y trabajan todo el día, y cuando tienen un tiempo libre, que es un domingo o una cosa así, pues se van a jugar fútbol o se van con la familia. Además trabajan en sitios distintos, entonces no tienen tiempo para reunirse ni para hacer democracia ni para organizarse. Entonces, ¿cómo hacer un programa con los inmigrantes en las 8 provincias de Andalucía, no en un barrio concentrado? Entonces ideamos un sistema basado en los móviles-celulares e internet. Primero un grupo motor en cada provincia, es decir un grupo de voluntarios, técnicos y ciudadanos de ONG, etc. que quieren trabajar con los inmigrantes, para que los inmigrantes tengan voz propia. De 10 a 15 personas por cada provincia de Andalucía. Tarea: ir a hablar con estos inmigrantes que están trabajando dispersos, que están jugando al fútbol... les enseñamos a grabar con los móviles-celulares, es decir, se pueden hacer fotos, pequeños videos de un minuto, para denunciar las situaciones y también para poner las buenas prácticas que se hacen en algunos sitios, y una pequeña ficha, para que eso se cuelgue todo en una página web común. O lo cuelgan directamente, porque eso no es muy difícil, o bien los grupos motores ayudan a hacerlo. Allí aparece entonces una gran cantidad de material, de las 8 provincias. Estamos hablando de ciento y pico asociaciones con las que estamos trabajando, por lo que hay fácilmente 500, 600 posiciones. Tarea nuestra: reducir las 500 posiciones por campos específicos, vivienda, salud, papeles, etc., para que la gente pueda acortar el debate y deliberar sobre ellas. Con meses por delante, la gente va debatiendo y priorizando posiciones.

Hay motivación porque acordamos hacer una campaña mediática con todo ese material y ellos la van a dirigir desde las 8 provincias, van a decirnos: la campaña mediática se tiene que centrar en estos temas y con estas prioridades. Pueden estar ilusionados, porque si construimos una campaña sobre lo que los migrantes le ofrecen a los andaluces, estamos en lo que más interesante, porque no es solo quejarnos del mal trato. Es decirles a los andaluces: los que estamos trabajando somos nosotros, los que estamos produciendo en España somos nosotros, más que los españoles. Entonces, hagan el favor de tenerlos en cuenta, nosotros estamos aportando económicamente, culturalmente, deportivamente... Es usar los medios a favor de un proceso democrático que sale de las bases organizadas, a través de las provincias, a través de una página web y a través de una campaña, por ponerles un ejemplo práctico y operativo de cierta "democracia electrónica".

S4: Creo que aquí en Chile la participación es formal, institucionalizada de hecho, pero a la hora de tomar decisiones, no tiene peso. Por ejemplo, justamente trabajamos en un proyecto de investigación de la Universidad de Concepción en la Patagonia, para indagar en los impactos sociales de las represas de HidroAysén. Hicimos unos talleres, consultamos a la gente, les informamos, para empoderarlos con información para que ellos tuvieran un nivel de discusión con la gente que viene después de la empresa. Pero la misma gente nos dice: ¿saben qué? la empresa nos está ofreciendo un proyecto de emprendimiento turístico, ya que allá el negocio del turismo es muy fuerte. La empresa –HidroAysén– me está financiando el proyecto que yo llevo postulando 5 años a un organismo del Estado y ahora la empresa me lo da así, todo ¿a cambio de qué? A cambio de que yo tenga una opinión favorable a su proyecto. Me van a destruir el ecosistema, me van a destruir mi vida, pero tendrá mi proyecto financiado por la empresa. Entonces la situación en Chile es esa: el poder de las transnacionales es tan fuerte que ni la ciudadanía ni el Estado son hasta hora capaces de contrarrestarlo.

S1: No es tan fuerte, si ustedes lo saben trabajar. Dónde está la fuerza de esa transnacional, es en que ellos han escuchado a la población. Y el movimiento social, y los científicos ¿han escuchado a la población? Ese es el problema, que esa multinacional me está contratando a mí o a gente como yo para saber cómo me los gano. Es una buena estrategia de empresa multinacional. Pero la otra parte no tiene una estrategia buena de dividir al contrario, de tener un conjunto de acción más amplio, es una forma de plantear mal el problema. Es una cuestión de enfoque. Es decir, si el movimiento social concreto que se opone a una minería, a una multinacional, no hace un análisis de conjuntos de acción, no hace un análisis de quiénes son sus potenciales aliados, cuál es la coyuntura, dónde está la debilidad de la multinacional, y simplemente se opone, pierde, seguro. Tiene que ver dónde le duele a la multinacional que no necesariamente es en manifestaciones. A lo mejor si le está tocando la clientela a la multinacional ésta empieza a negociar. Ahora, ustedes que son científicos sociales, tienen que hacer el análisis bien, si lo quieren hacer con los movimientos sociales: Si no están vendiendo al movimiento social, lo están desarmando cuando el otro va con cañones y ustedes van con piedritas.

S7: Nosotros como antropólogos, sociólogos tenemos también, podemos tener la actitud de ir a esos lugares a todo lo que usted ha presentado...

S1: Podemos tenerla, claro que podemos tenerla, ¿cuál es el problema? El asunto es que o las ciencias sociales son operativas para un municipio, para un movimiento social, para una ONG, para una multinacional o para lo que ustedes quieran o son cosas abstractas. Puede venir el Banco Mundial a decirnos: oiga los presupuestos participativos nos interesan al Banco Mundial, es la mejor forma de eliminar la co-

rrupción en el mundo, en los municipios, lo hemos comprobado. Y le puedo decir al Banco Mundial: pues sí, de acuerdo, ponga dinero y trabajo para ustedes. Pero también puedo optar por la red del Foro Social Mundial u otras posibilidades. Es decir, los científicos decidimos con quién estamos.

Ahora, si uno no va con estas metodologías, cuando va con los movimientos sociales, con las ONGs o los municipios progresistas, no va vendido, eso es lo que yo defiendo. Si va con pocos argumentos y con pocas metodologías, cuando otros tienen muchas metodologías, claro que pierde. Y las multinacionales tienen muchas metodologías.

Ahora estas metodologías se pueden utilizar de forma transformadora, pues claro, por ahí es por donde he intentado empezar, y que debemos desde las ciencias sociales críticas, comprometidas, aplicarlas de alguna manera. Y se puede hacer y hay resultados también. Claro, no es 2 y 2 son 4, estamos hablando de 2 años, 7 años, de procesos largos en donde la gente va asumiendo este tipo de metodologías. No estamos condenados a que una multinacional llegue a un sitio y haga lo que quiera.

Tres condiciones le pongo yo a la cuestión: 1) saber cuál es la contradicción de este poder que quiere imponerse, analizar bien esa contradicción, que no es sencillo, es decir, él quiere hacer una cosa, pero al mismo tiempo está engañando, hay una cierta hipocresía en sus postulados, eso hay que analizarlo muy bien; 2) tener un grupo que sepa escuchar las razones del mapa social, del sociograma, no solamente el discurso propio, sino el discurso de los conjuntos de acción que están presentes, porque lo que necesitará seguro son alianzas estratégicas con muchos sectores, que a lo mejor no te gustan, pero que te tienes que aliar con ellos, pues si no te alías con ellos frente a la multinacional no hay nada que hacer; y 3) construir con esos sectores diferentes un proceso que efectivamente coloque contra la pared a la multinacional.

S1: En la página www.redcimas.org tienen un cuadernito de metodología para los que quisieran, se manejan muy bien, ver todo esto que he dicho yo y mucho más. Lo tienen allí, es absolutamente gratis, lo piratean, lo bajan. Sobre todo hemos trabajado mucho en Perú, Ecuador, Chile, al sur de Brasil, Venezuela, etc. Hay experiencias de todos estos sitios. Luego hay una biblioteca que son artículos específicos sobre cada una de las partes de la metodología, esas 6 fases que cité. Bueno 6 bloques de artículos, en cada uno a su vez hay artículos no escritos tan coloquialmente como he hablado aquí, si no un poquito más serios. Y luego tienen una colección de 5 DVD que pueden ver, no los dejan bajar, pero los pueden ver directamente. En alguna clase los puede pinchar si quieren y comentar todo el ciclo de metodologías participativas con las que estamos.

Como CIMAS nosotros hemos trabajado 2 años en Chile para el Ministerio de Salud, y nos ha salido una cosa relativamente aceptable, es decir, sale ahora un libro que saca el MINSAL que tiene el trabajo de 2 años. Es escrito por chilenos y habla

de rescatar las buenas prácticas de participación en salud que hay en Chile, que por cierto son algunas muy buenas y muy desconocidas. Por ejemplo toda la incorporación de la salud mapuche, a través de las machis, etcétera, a la medicina oficial, y que tiene sus problemas y todo, pero que es un gran avance las relaciones conjuntas entre la medicina oficial y la medicina mapuche. O, por ejemplo, presupuestos participativos en algunos hospitales de Santiago. O también una experiencia de Temuco muy interesante: en el último año de carrera hay unas residencias donde los médicos y médicas van a zonas rurales a trabajar con trabajadores sociales y con la comunidad. Centros interdisciplinarios de atención en salud y desarrollo local. Cómo hacer que un máster no sea una cosa que solamente la aprovechen unos pocos, si no que haya un producto colectivo, por ejemplo, un libro, o que salga una red sobre cómo se pueden implementar procesos participativos en el campo de la salud.

Muchas gracias por su tiempo.

Referencias

- Antunes y otros (1994). *Manifiesto Eco-socialista*. Madrid: Libros de la Catarata.
- Bott, E. (1990). *Familia y red social*. Madrid: Taurus.
- Dabas, E. (1993). *Red de redes*. Buenos Aires: Paidós.
- Debord, G. (1976). *La sociedad del espectáculo*. Madrid: Castellote.
- Elias, N. (1994). *Conocimiento y poder*. Madrid: La Piqueta.
- Fals Borda, O., Brando, C. R. (1986). *Investigación participativa*. Montevideo: Instituto del Hombre.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Madrid: Siglo XXI.
- Galtung, J. (1984). *¡Hay alternativas!* Madrid: Tecnos.
- Gramsci, A. (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis*. Barcelona: Península.
- Guattari, F. (1976). *Psicoanálisis y transversalidad*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Guattari, F. (1990). *Las tres ecologías*. Pre-Textos. Valencia.
- Holloway, J (2002). *Cambiar el mundo sin tomar el poder*. Barcelona: El Viejo Topo.
- Ibáñez, J. (1990). *Nuevos avances en investigación social*. Barcelona: Cuadernos A.
- Ibáñez, J. (1994). *Por una sociología de la vida cotidiana*. Madrid: Siglo XXI.
- Jameson, F. (1989). *Documentos de cultura, documentos de barbarie*. Madrid: Visor.
- Johnson, S. (2003). *Sistemas emergentes*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Keller, E. F. (1994). "Las paradojas de la subjetividad científica". En Varios. *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*. Buenos Aires: Paidós.
- Lomnitz, L. (1994). *Redes sociales, cultura y poder*. México: M.A. Porrúa. FLACSO.
- Lourau, R. (1975). *El análisis institucional*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Marx, C. (1970). *Tesis sobre Feuerbach*. México: Grijalbo.
- Maturana, H. (1995). *La realidad, ¿objetiva o construida?* Barcelona: Anthropos.

- Maturana, H. y Varela, F. (1990). *El árbol del conocimiento*. Madrid: Debate.
- Matus, C. (1995). *El chimpancé, Maquiavelo y Gandhi*. Caracas: Fundación Altair.
- Max Neef, M., Elizalde, A., Hopenhayn, M. (1993). *Desarrollo a escala humana*. Montevideo: Nordan.
- Morin, E. (1994). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Pearce, B. (1994). "Nuevos modelos y metáforas comunicacionales: el pasaje de la teoría a la praxis". En Varios. *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*. Buenos Aires: Paidós.
- Pichón-Riviére, E. (1991). *Teoría del vínculo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Sánchez-Vázquez, A. (1968). *Filosofía da praxis*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- Santos, B. S. (2005). *El milenio huérfano*. Madrid: Trotta.
- Situacionistas (1977). *La creación abierta y sus enemigos*. Madrid: La Piqueta.
- Shiva, V. (1995). *Abrazar la vida. Mujer, ecología y desarrollo*. Madrid: Horas y horas.
- Varela, F. (1998). *Conocer. Las ciencias cognitivas: tendencias y perspectivas*. Barcelona: Gedisa.
- Villasante, T. R. (1998). *Cuatro redes para mejor vivir*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.
- Villasante, T. R. (2006). *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*. Madrid: La Catarata.
- Von Foerster, H. (1992). *Las semillas de la cibernetica*. Barcelona: Gedisa.