



Redes. Revista Hispana para el Análisis
de Redes Sociales

E-ISSN: 1579-0185

revista.redes@uab.cat

Universitat Autònoma de Barcelona
España

Ronda Pupo, Guillermo Armando; López Zapata, Emilio
Empleo del Análisis de Redes Sociales para el estudio de la estructura de la relación
entre definiciones del concepto estrategia elaboradas entre los años 1962 y 2003
Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales, vol. 14, junio, 2008
Universitat Autònoma de Barcelona
Sevilla, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93101409>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Empleo del Análisis de Redes Sociales para el estudio de la estructura de la relación entre definiciones del concepto estrategia elaboradas entre los años 1962 y 2003

Guillermo Armando Ronda Pupo. Universidad de Holguín, Cuba¹

Emilio López Zapata. Universidad de Málaga, España

Resumen

El presente trabajo se realizó con el objetivo de determinar la estructura de la relación entre las definiciones del concepto de estrategia abordadas por diferentes autores desde su surgimiento en la década del 60 del siglo XX.

Para realizar el mismo se parte de la selección de 38 definiciones elaboradas por diferentes autores. Se realizó la deconstrucción de cada definición para escoger los términos claves empleados en cada una. Luego se elaboró una matriz de afiliación utilizando como unidad de observación cada autor y como variables los términos claves seleccionados de cada definición. Se asignó (1) a la presencia del término en la definición y (0) a la ausencia del mismo. Mediante el empleo del programa Netdraw se obtuvo la estructura de las relaciones entre términos claves.

Se empleó la prueba Kappa Cohen para determinar el coeficiente de concordancia entre cada par de autores que abordaron la definición del concepto estrategia, luego se construyó una matriz de incidencia, para lo cual se asumió que existe relación (1) si y sólo si existe un coeficiente de concordancia bueno ($K > 0.40$) y no existe relación (0) si ocurre lo contrario ($K < 0.40$), y luego se obtiene la estructura a través de Netdraw.

Palabras clave: concepto estrategia – kappa Cohen – deconstrucción de conceptos – coeficiente de de consenso.

Abstract

The present work was carried out to determine the structure of relations among the definition of the concept "strategy" that have been elaborated by authors from its origin in the decade of the sixties during the twentieth century.

For its execution, thirty-eight definitions were taken as a sample. Each of them was deconstructed to identify the key terms used by the authors. Once it was accomplished, a filiations's matrix was elaborated using the authors as the observation unit and the definition's key terms as variables. Then (1) was assigned to the presence of the term in the definition and zero to the absence of it. Finally, the structure of the relations among key terms was obtained through the program Net Draw.

The Kappa Cohen test was applied to determine the coefficient of concordance between each pair of authors who dealt with the definition of the concept of Strategy, then a incidence matrix was built assuming that there is 1 if only there is a coefficient of concordance ($K > 0.40$) and there is no relation (0) if the opposite

¹ Enviar correspondencia a: (Guillermo Armando Ronda Pupo rondapupo@yahoo.com y grpupo@uci.cu).

occurs ($K < 0.40$). Finally, the structure of relations among the authors was obtained through Net Draw.

Key words: strategy concept – Kappa Cohen – Concept deconstruction – Consensus coefficient.

Introducción

El término estrategia es de origen griego. Estrategeia, estrategos o el arte del general en la guerra, procede de la fusión de dos palabras: stratos (ejército) y agein (conducir, guiar).

El concepto "estrategia" se tiene como referencia primaria al año 300 antes de nuestra era, con el libro de Tzun Tzu (Tzu, 1883) "El Arte de la Guerra", en el cual, basándose en las experiencias de las antiguas campañas, establece recomendaciones sobre cómo hacer la guerra, la organización para los ejércitos, el empleo de las armas, así como explicar la influencia de la geografía y la política en la guerra.

El mundo helénico, se caracterizó por las observaciones y escritos de Jenofontes y de Tucídides quienes marcaron el inicio de la estrategia como ciencia militar; en Roma Polibio, Plutarco y Tito Livio relataron sus experiencias estratégicas. Se considera al Emperador Julio César el máximo representante de esta era.

Con el Renacimiento aparece la figura de Nicolás de Maquiavelo (Machiavelli, 1998), que escribe su libro "*El Príncipe*" donde hace recomendaciones importantes sobre la composición de los ejércitos para poder asegurar la existencia del Estado.

Con la Revolución francesa y todo el gran ciclo revolucionario burgués del siglo XIX surge uno de los modernos artífices de la estrategia, Karl Von Clausewitz (Clausewitz, 1977), el que en su obra "*De la Guerra*", sistematiza el conocimiento acumulado hasta entonces sobre la guerra y su técnica; el pensamiento de este autor tuvo influencia hasta poco después de las Guerras Mundiales.

Los creadores y modernizadores de la estrategia llamada la estrategia total son Liddell Hart, Fuller, Collins y sobre todo el Francés Beaufre. Dentro de esta concepción estratégica han surgido hombres como August Von der Heydte con su excelente obra "*La Guerra Irregular Moderna*" que describe cómo se ha pasado a una concepción totalizadora de la estrategia, en la que el objetivo de ésta es "básicamente, provocar cierta reacción psicológica de parte del adversario".

El concepto "estrategia" se introduce en el campo académico desde 1944 con la teoría de los juegos por Von Newman y Morgenstern (Newman & Morgenstern, 1964) , y en el campo de la teoría de la dirección, se anuncia en Estados Unidos de América en el año 1962 y expuesto en el libro de Igor Ansoff (1991), *"Estrategias Corporativas"*.

En 1987 aparece el concepto en el campo de la pedagogía, entronizado con diferentes matices (estrategia educativa, estrategia metacognitiva, estrategia de aprendizaje).

Es importante resaltar que a pesar que no existe una definición universalmente aceptada sobre el concepto estrategia existe consenso en que la estrategia permite tomar las decisiones para determinar los recursos que la organización destinará a sus principales acciones y la efectividad del funcionamiento, que es un proceso de pensamiento que establece trayectorias, posiciones y perspectivas para la organización, que tiene un razonamiento singular, que es un fenómeno objetivo en el cual las condiciones surgen y que presenta una complejidad dinámica.

En el presente trabajo se presenta un estudio sobre la definición del concepto estrategia desde la perspectiva del análisis de redes sociales.

Materiales y métodos

La dirección estratégica, como campo de producción científica, ha sido abordada por muchos autores desde varias perspectivas. En 1980 se publicó el artículo de (Bracker, 1980) relacionado con la evolución del concepto estrategia. En el mismo presenta un estudio cuantitativo a partir de regularidades en definiciones de dirección estratégica y, a partir del mismo, propone una nueva definición.

A partir de ese momento comenzó un incremento de la producción científica relacionada con la investigación de la dirección estratégica como campo teórico; a través del estudio cuantitativo de dicha producción científica se pueden apreciar tres tendencias fundamentales (ver ilustración 1): la primera tendencia está relacionada con el estudio cualitativo de la dirección estratégica como un constructo para determinar la estructura, dimensiones y su evolución histórica. En esta tendencia se destacan los estudios de los autores (Bracker, 1980), (Feurer & Chaharbaghi, 1995), (Boyd, Gove, & Hitt, 2005), (Fréry, 2006), y (Furrer, Thomas, & Goussevskaia, 2007).

La segunda tendencia está relacionada con el empleo de métodos estadísticos para determinar patrones, grupos y tendencias del estudio de la dirección estratégica. En esta tendencia se destacan los trabajos presentados por (David J & Shook, 1996), (Hulland, 1999), (Hoetker, 2005) y (Hahn & Doh, 2006).

La tercera tendencia está relacionada con estudios cuantitativos de la producción científica relacionada con la dirección estratégica, (Ramos-Rodriguez & Ruiz-Navarro, 2004), este interesante trabajo tiene la limitación de presentar sólo el estudio bibliométrico de la producción científica sobre la dirección estratégica en la Strategic Management Journal, este estudio fue ampliado por el trabajo presentado por (Nerur, Rasheed, & Natarajan, 2008), quienes abordan el tema desde la perspectiva de la producción científica de varias revistas especializadas sobre estrategia y management en general.

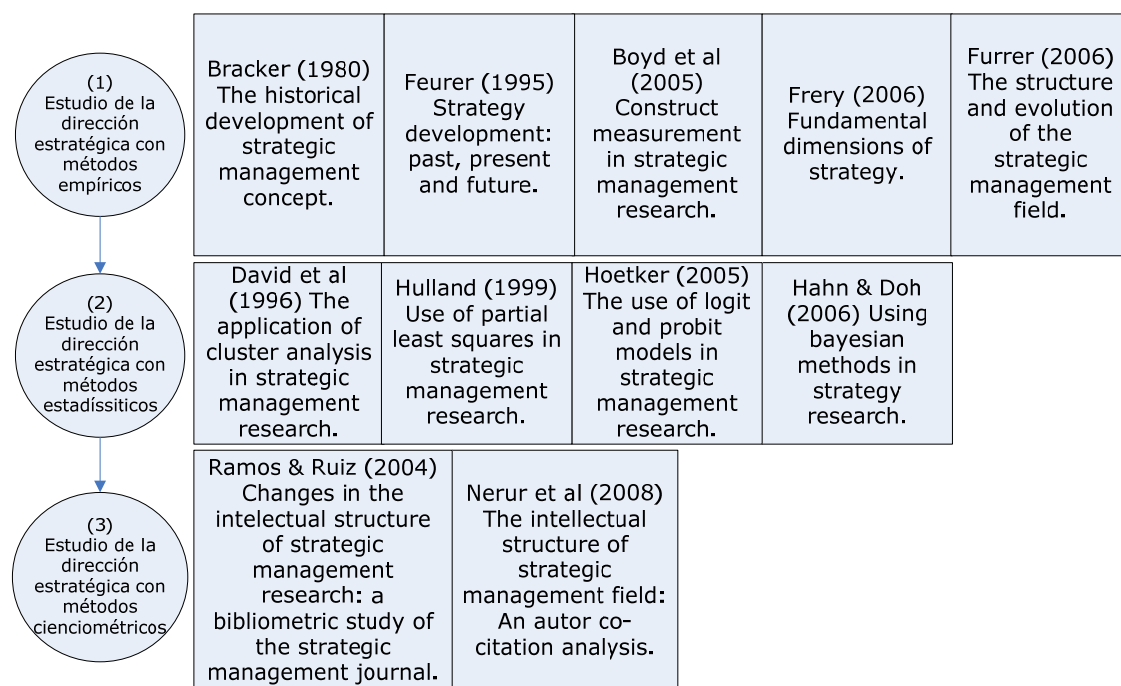


Ilustración 1. Principales tendencias de la producción científica del campo de estudio de la dirección estratégica.

En el trabajo se presenta una primera aproximación de la estructura de la dirección estratégica a partir de un estudio de la producción científica relacionada con la definición del concepto de estrategia desde la perspectiva del análisis de redes sociales.

La ventaja principal que brinda el empleo del análisis de redes sociales para el estudio de este campo específico radica en que permite visualizar la estructura de las relaciones entre las diferentes definiciones aportadas por los autores que han abordado la estrategia empresarial desde sus inicios y, a partir de la misma, observar los elementos esenciales caracterizan la dirección estratégica y sus tendencias.

La principal diferencia que singulariza el estudio que se presenta es el trabajo de las matrices y el empleo del índice de Kappa Cohen para determinar la relación entre definiciones.

El trabajo pretende responder a las siguientes interrogantes de investigación:

¿Cómo determinar y graficar la estructura de las relaciones entre las definiciones del concepto estrategia, en el campo empresarial, desde sus inicios?

¿Qué información sería necesaria para facilitar la determinación de la existencia de relaciones entre las definiciones del concepto estrategia que han sido elaboradas por autores en tiempo y espacios diferentes?

¿Cómo graficar la estructura de las relaciones entre definiciones, autores y términos claves empleados teniendo en cuenta la diversidad y dispersión de la definición del concepto estrategia?

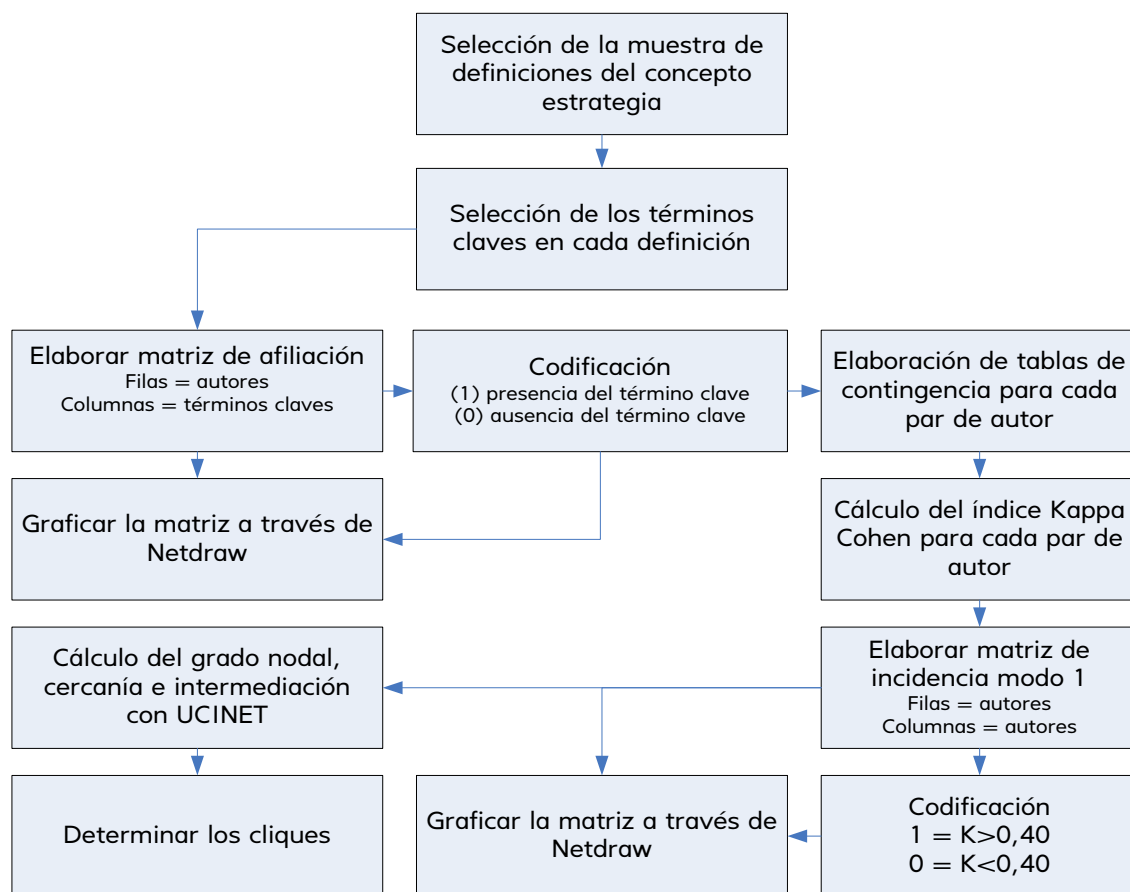


Ilustración 2. Lógica seguida durante la investigación.

Para la realización del trabajo se siguió la lógica que se muestra en la ilustración 2. Primeramente se seleccionaron 38 definiciones del concepto estrategia aportados por autores entre los años 1962 y el 2003, ambos inclusive, para lo cual se realizó una revisión de una amplia literatura relacionada con el tema (ver tabla 1).

Autor(es)	Año	Definición
Alfred Chandler y Kenneth Andrews	1962	La determinación conjunta de objetivos de la empresa y de las líneas de acción para alcanzarlas.
Andrews (Andrews, 1962)	1962	Patrón de las de los principales objetivos, propósitos o metas y las políticas y planes esenciales para lograrlos, establecidos de tal manera que definan en qué clase de negocio la empresa está o quiere estar y qué clase de empresa es o quiere ser.
Alfred Chandler (Chandler, 1962)	1962	Determinación de las metas y objetivos de una empresa a largo plazo, las acciones a emprender y la asignación de recursos necesarios para lograr dichas metas.
Drucker (Drucker, 1954)	1962	Proceso continuo de hacer presente las decisiones empresariales sistemáticamente con le mayor conocimiento de su futuro; la organización sistemática de los esfuerzos por llevar adelante estas decisiones; y la medición de los resultados de éstas contra las expectativas a través de una retroalimentación organizada.
Leontiev (Leontiev, 1970)	1970	Lograr una visión más amplia y lejana en el horizonte temporal, destinado a prever y organizar el crecimiento y la diversificación de las actividades de la empresa y su conjunto.
Tabatony y Jarniou (Tabatony & Jarniou, 1975)	1975	Conjunto de decisiones que determinan la coherencia de las iniciativas y reacciones de la empresa frente a su entorno.
Igor Ansoff (IGOR ANSOFF, 1991)	1976	Dialéctica de la empresa con su entorno.
Humble (Humble, 1977)	1977	Sistema dinámico que busca integrar la necesidad que tiene la compañía de esclarecer u obtener sus metas de utilidades u crecimiento, con la necesidad que siente el gerente de contribuir y de auto desarrollarse.
Hoffer y Schendel (Schendel & Hofer, 1979)	1979	Características básicas del match que una organización realiza con su entorno.
Michael Porter (PORTER, 1991)	1982	Desarrollar una amplia fórmula de cómo la empresa va a competir, cuáles deben ser sus objetivos y qué políticas serán necesarias para alcanzar tales objetivos.
Ohmae (Ohmae, 1982)	1982	Comportamiento por el que una corporación se diferencia positivamente de sus competidores, usando los puntos fuertes relativos de la corporación para satisfacer mejor las necesidades del consumidor.
Menguzzato y Renau (Menguzzatto & Renau, 1994)	1984	Explicita los objetivos generales de la empresa y los cursos de acción fundamentales, de acuerdo con los medios actuales y potenciales de la empresa, a fin de lograr la inserción de ésta en el medio socioeconómico.
Quinn (Quinn, 1985)	1985	De una organización, las políticas y acciones secuenciales hacia un todo cohesionado. Una estrategia bien formulada ayuda al "mariscal" a coordinar los recursos de la organización hacia una posición "única, viable", basadas en sus competencias relativas internas, anticipando los cambios en el entorno y los movimientos contingentes de los "oponentes inteligentes".
Chiavenato (Chiavenato, 1986)	1986	Manera como una empresa intenta aplicar una determinada estrategia para alcanzar los objetivos propuestos. Es generalmente la planeación global y a largo plazo.
Halten citado en (Ronda Pupo, 2003)	1987	Proceso a través del cual una organización formula objetivos, y está dirigido a la obtención de los mismos. Estrategia es el medio, la vía, es el cómo para la obtención de los objetivos de la organización. Es el arte (maña) de entremezclar el análisis interno y la sabiduría utilizada por los dirigentes para crear valores de los recursos y habilidades que ellos controlan. Para diseñar una estrategia exitosa hay dos claves; hacer lo que hago bien y

Autor(es)	Año	Definición
		escoger los competidores que puedo derrotar.
Weirich (Weirich, 1993)	1990	Sistema de administración complejo que integra muchas actividades administrativas claves, de manera sistemática, dirigida hacia el logro eficaz y eficiente de los objetivos organizacionales e individuales.
Reyes Ponce (Reyes Ponce, 1990)	1990	Técnica que busca obtener resultados de máxima eficiencia, por medio de la coordinación de las personas, las cosas y sistemas que conforman una empresa.
Harold Koontz (Weirich, 1993)	1990	Programas generales de acción que llevan consigo compromisos de énfasis y recursos para poner en práctica una misión básica. Son patrones de objetivos, los cuales se han concebido e iniciado de tal manera, con el propósito de darle a la organización una dirección unificada.
Fred David (David, 1991)	1991	Llevar a cabo estrategias que obtengan beneficios de sus fortalezas internas, aprovechar las oportunidades externas, mitigar las debilidades internas y evitar o aminorar el impacto de las amenazas externas. En este proceso radica la esencia de la dirección estratégica.
Robert Cope (Cope, 1991)	1991	Exploración en busca de dirección para toda la empresa.
Enrique Ogliastri (Ogliastri, 1992)	1992	Conjunto de contribuciones encaminadas a la orientación general de una empresa... y cuyo propósito esencial radica en lograr una ventaja competitiva sostenible en el largo plazo.
Harper y Linch (Harper & Linch, 1992)	1992	Sistema dinámico de anticipación en el que se destacan y agrupan los aspectos estratégicos diferenciadores empresariales en el marco de un entorno abierto procurando desarrollar una cultura empresarial que apoye las ventajas competitivas que la empresa tiene.
George Morrissey (Morrissey, 1993)	1993	Aquello donde se dirige una empresa en el futuro en vez de cómo llegar ahí; entonces define la estrategia como la dirección en la que una empresa necesita avanzar para cumplir con su misión.
Robbins (CHAMBERLAIN, BLACKWELL, FINEBERG, ROBBINS, & SAHAKIAN, 2006)	1993	...la forma en que la empresa habrá de alcanzar sus objetivos, dado que es la función de una serie de programas de soporte primarios y secundarios; pero, sí definen la estructura de trabajo que ha de servir de guía a pensamientos y actividades. Su utilidad práctica y su importancia como guía del direccionamiento, justifican de todas maneras, la separación de las estrategias como un tipo de plan con propósitos de análisis.
Serna (Serna, 1994)	1994	Proceso mediante el cual quienes toman decisiones en una organización obtienen, procesan y analizar información pertinente interna y externa, con el fin de evaluar la situación presente de la empresa, así como su nivel de competitividad con el propósito de anticipar y decidir sobre el direccionamiento de la institución hacia el futuro.
Samuel Certo y Paul Peters (Certo, 1994)	1994	Proceso continuado, reiterativo y transfuncional dirigido a mantener a una organización en su conjunto, acoplada de manera apropiada con el ambiente en el que se desenvuelve.
Greg Bounds (Bounds, Yorks, Adams, & Ranney, 1994)	1994	Sustentación y coordinación de esfuerzos para lograr objetivos a largo plazo.
Lambin citado en (Ronda Pupo, 2003)	1994	Orientar la empresa hacia oportunidades económicas atractivas para ella (y para la sociedad), es decir, adaptadas a sus recursos y su saber hacer, y que ofrezcan un potencial atrayente de crecimiento y rentabilidad... (Para lo cual deberá) precisar la misión de la empresa, definir sus objetivos, elaborar sus estrategias de desarrollo y velar por mantener una estructura racional en su cartera de productos mercados.
Odiorne (Odiorne, 1995)	1995	Proceso en el cual los gerentes superiores y subordinados de una organización identifican conjuntamente sus metas comunes,

Autor(es)	Año	Definición
		definen las principales áreas de responsabilidad de cada persona en términos de los resultados que se esperan de él, o de ella, y usan estas mediciones como pautas para operar la unidad y evaluar la contribución de cada uno de sus miembros...
Londoño citado en (Ronda Pupo, 2003)	1995	Programa general de acción y un despliegue implícito de empeños y recursos para obtener objetivos trascendentes. La estrategia define el qué, cuándo, cómo, dónde y para qué de los recursos, lógicamente promoviendo su plena contribución al desarrollo del potencial de la empresa.
Bervejillo citado en (López, 2005)	1996	Método complejo capaz de sustentar el diseño de estrategias en un entorno incierto y complejo, apoyado en la prospectiva, y en la concertación público privada, característica del planeamiento territorial reciente.
Blackerby citado en (López, 2005)	1996	Proceso continuo y sistemático donde las personas toman decisiones acerca de los resultados futuros que pretenden, como se logran los resultados y cómo se mide y evalúa el éxito.
George Steiner (STEINER, 1965)	1996	Proceso de determinar cuáles son principales objetivos de una organización y los criterios que presidirán la adquisición, uso y disposición de recursos en cuanto a la consecución de los referidos objetivos; éstos, en el proceso de la planificación estratégica, engloban misiones o propósitos, determinados previamente, así como los objetivos específicos buscados por una empresa.
Henry Mintzberg (Mintzberg & Queen, 1997)	1997	Curso de acción definido conscientemente, una guía para enfrentar una situación. Ploy (Maniobra en español) dirigida a derrotar un oponente o competidor. Patrón, de comportamiento en el curso de las acciones de una organización, consistencia en el comportamiento, aunque no sea intencional. Posición, identifica la localización de la organización en el entorno en que se mueve (tipo de negocio, segmento de mercado, etc.) Perspectiva: relaciona a la organización con su entorno, que la lleva a adoptar determinados cursos de acción.
Hax y Najluf (Hax & Majluf, 1997)	1997	Actividades críticas de la empresa, proporcionándola un sentido de unidad, dirección y propósito, así como facilitando los cambios necesarios inducidos por su entorno.
Urich citado en (Del Mazo Pérez, 1998)	1998	Proceso de aprendizaje en el que permanentemente se hacen supuestos y se toman decisiones tentativas, hasta que el resultado final, en que se obtiene una solución, se considera satisfactorio. Es por consiguiente una manera de organizar y ejercitar el talento y la voluntad de u grupo humano en el examen autocrítica y multifacético e una organización que enfrenta el problema complejo y deficientemente difuso e incierto por las constantes alteraciones que se introducen las interacciones de conglomerados humanos.
Robert Grosse (Grosse, 2000)	2000	Establecimiento de metas y objetivos, así como la traducción de los planes en programas y el monitoreo para asegurar el cumplimiento de los objetivos, además, implica la tarea de comunicar y de mostrar una línea para el empleo general de los recursos.
Bartoli y Hernel citado en (Foleiro, 2005)	2003	Intento de mejorar la dirección y la gestión de una organización utilizando la estrategia para guiar sus acciones pero integrando las nociones de preparación de la puesta en marcha y de asignación de recursos, pues el paso de lo estratégico a lo operativo es también competencia de la DE, así como mantener la correspondencia y armonía entre ambos.

Tabla 1. Relación de autores y definiciones del concepto estrategia.

Una vez recopilada la información sobre las definiciones elaboradas sobre el concepto estrategia se realizó la deconstrucción de cada definición determinando en cada una de ellas los términos claves empleados por los autores (ver ilustración 3).

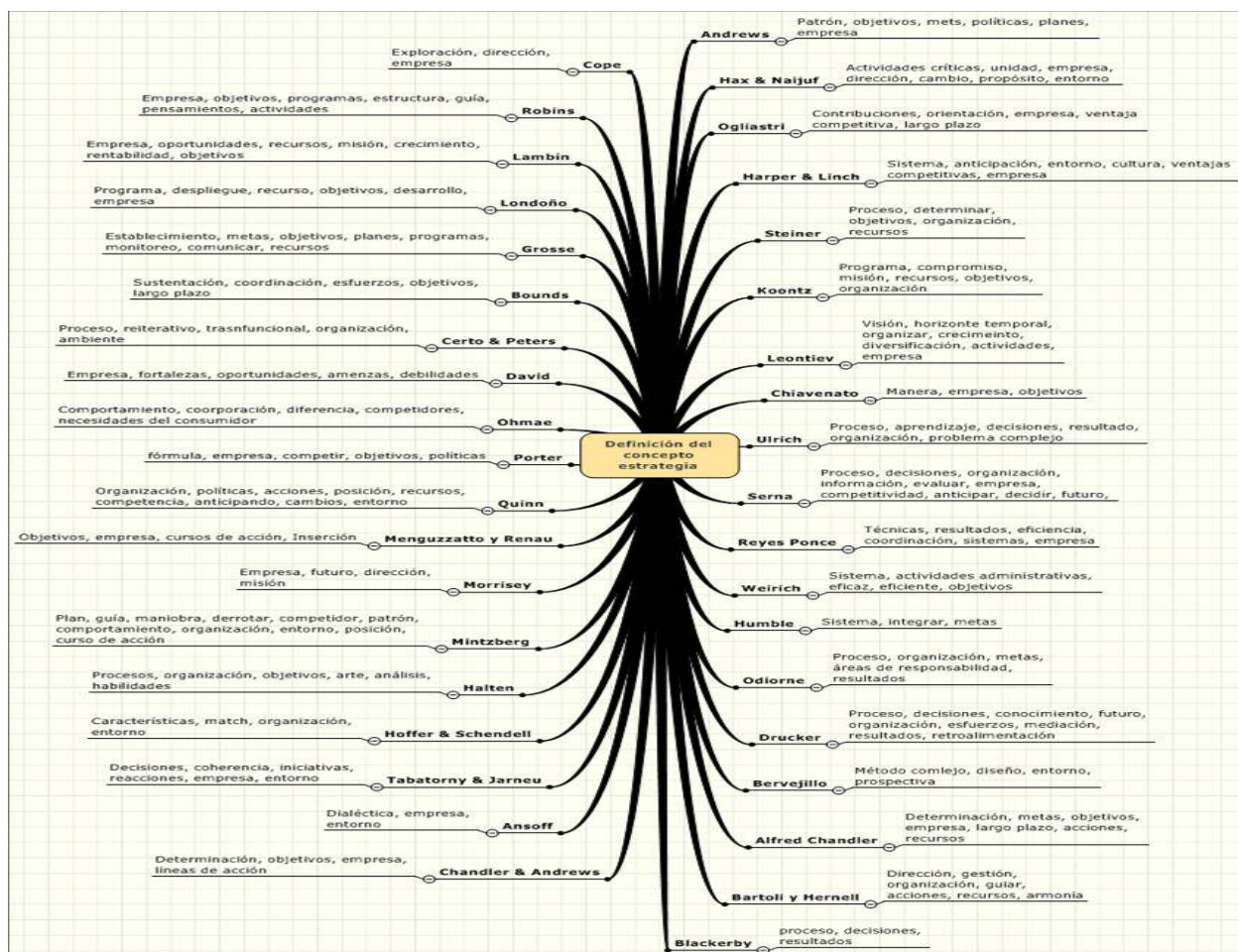


Ilustración 3. Mapa de términos claves obtenidos de la deconstrucción de las definiciones del concepto estrategia.

Se elaboró una matriz de afiliación (ver ilustración 4) empleando los autores como unidades de observación y los términos claves empleados por los mismos en la definición como variables.

Se realizó la codificación mediante variables dicotómicas en relación con la presencia o ausencia del término clave en la definición de cada autor. Se asigna (1) a la presencia y (0) a la ausencia.

	Visión	Horizonte temporal	Preveer	Organizar	Crecimiento	Diversificación	Actividades	Empresa	Proceso	Decisiones
Leontiev	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Drucker	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bartoli y Hernel	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Odiome	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Humble	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weirich	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Reyes Ponce	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Sema	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Ulrich	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Chiavenato	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Alfred Chandler	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Bervejillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Blackerby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Chandler y Andrews	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Igor Ansoff	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Ilustración 4. Parte de la matriz de afiliación partir de los autores y los términos claves empleados en las definiciones del concepto estrategia.

Se empleó el Netdraw para graficar las relaciones entre términos claves y autores que han abordado la definición del concepto estrategia.

Empleando la información de la matriz de afiliación se contruyeron tablas de contingencias (ver tabla 2) para determinar el coeficiente de consenso entre todos los pares de autores posibles utilizando la prueba Kappa Cohen.

		Presencia del término clave en la definición del primer autor	
		SI	NO
Presencia del término clave en la definición del segundo autor	SI	A	C
	NO	B	D

Tabla 2. Tabla de contingencias utilizada para la realización de la prueba de kappa Cohen.

En la tabla de contingencia el valor de (A) está dado por la suma de la cantidad de veces que el término clave coincide en la definición aportada por ambos autores; el valor de (B) sería la suma de la cantidad de veces que el término clave está presente en la definición del primer autor y ausente en la del segundo; el valor (C) la suma de la cantidad de veces en que el término clave está ausente en la definición del primer autor y presente en la del segundo y (D), la suma de la cantidad de veces que el término clave está ausente en las definiciones de ambos autores.

Una vez elaborada la tabla de contingencias se determina el índice Kappa Cohen para cada par de autor posible (703) mediante la siguiente fórmula

$$K = \frac{p_0 - P_e}{1 - P_e}$$

donde: P_0 es la proporción de concordancia observada y P_e es la proporción de concordancia esperada por puro azar. En caso de acuerdo perfecto la proporción de concordancia será 1, por lo que $1 - P_e$ representa el margen de acuerdo posible no atribuible al azar.

Para calcular la proporción esperada (P_e), el razonamiento es el siguiente: de acuerdo a la tabla de contingencias (ver tabla 2) la probabilidad de que el primer autor utilice el término clave en su definición se puede estimar como f_1/n ; mientras que la correspondiente probabilidad del segundo autor a utilizar dicho término clave se estimará como C_1/n . Si se considera que existe independencia entre ambos autores, la probabilidad que coincida en la utilización del mismo término clave en su definición de estrategia será entonces el producto de las posibilidades (sucesos independientes). Aplicando el mismo razonamiento se calcula la probabilidad de que se produzca acuerdo entre ambos autores al no emplear el término clave en su definición, y entonces la probabilidad de acuerdo cualquiera de las dos clasificaciones será la suma de ambos valores, esto es:

$$P_e = \frac{f_1 * c_1 + f_2 * c_2}{n^2}$$

Para facilitar este proceso que puede ser lento y agotador, se recomienda emplear programas muy potentes como SYSTAT 12.0.

Luego cada valor obtenido por el cálculo del índice de Kappa y se sitúa en una hoja de cálculo de Excel (ver ilustración 5).

	A	T	U	V	W	X	Y
1		Henry Mintzberg	George Morrissey	Menguzzato y Renau	Harol Koontz	R E Queen	George Stainer
2	Leontiev	-0,07	-0,07	0,09	-0,1	-0,1	-0,07
3	Drucker	-0,07	0,15	-0,05	-0,05	-0,05	0,2
4	Bartoli y Hernel	0,1	0,1	-0,05	0,44	0,44	0,31
5	Odiome	-0,05	0,09	0,03	0	0	0,1
6	Humble	-0,05	-0,05	-0,03	-0,05	-0,03	-0,05
7	Weirich	-0,07	-0,07	0,17	0,14	-0,07	0,14
8	Reyes Ponce	-0,05	0,2	0,3	-0,05	-0,05	-0,05
9	Serna	-0,07	0,23	0,11	0,07	0,09	0,27
10	Ulrich	-0,05	-0,05	-0,03	0,2	0,2	0,23
11	Chiavenato	-0,05	0,2	0,64	0,2	-0,05	0,23
12	Alfred Chandler	-0,05	0,12	0,46	0,34	0,34	0,4
13	Bervejillo	0,2	-0,05	-0,05	-0,05	0,15	-0,05
14	Blackerby	-0,05	-0,02	-0,03	-0,05	-0,05	0,23
15	Chandler y Andrews	-0,05	0,2	0,64	0,2	-0,05	0,23
16	Igor Ansoff	0,23	0,2	0,3	-0,05	0,2	-0,05
17	Tabatony y Jarnieu	0,15	0,12	0,2	-0,07	0,12	-0,05
18	Hoffer y Schendell	0,23	-0,05	-0,03	0,2	0,46	0,3
19	Halten	-0,05	-0,07	0,2	0,34	0,12	0,63

Ilustración 5. Parte de la tabla con los índices de Kappa Cohen entre autores de la definición del concepto estrategia.

Una vez calculado el índice de Kappa Cohen para cada par de autores, se emplea cada valor para elaborar una matriz de incidencia tipo 1, para lo cual se considera que existe relación entre dos definiciones si el índice Kappa Cohen es mayor o igual que 0,40 ($K \geq 0,40$) y se le asigna el valor de (1), y no existe relación entre dos definiciones si el índice Kappa Cohen es menor que 0,40 ($K < 0,40$) y se asigna el valor (0) (ver Ilustración 6).

	Leontiev	Drucker	Bartoli y Hernel	Odiome	Humble	Weirich	Reyes Ponce	Serna	Ulrich	Chiavenato	Alfred Chandler	Bervejillo
Leontiev	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Drucker	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Bartoli y Hernel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odiome	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Humble	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Weirich	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Reyes Ponce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Serna	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ulrich	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiavenato	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Alfred Chandler	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Bervejillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Blackerby	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Chandler y Andrews	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Igor Ansoff	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ilustración 6. Parte de la matriz de incidencia a partir del coeficiente de Kappa Cohen.

A través del programa NetDraw (Borgatti, Everett, & Freeman, 1999) se representó gráficamente la matriz.

Por último a través de UCINET 6 (Borgatti, Everett, & Freeman, 1999) se determinó el grado nodal, la cercanía y la intermediación.

Estructura de la red de actores a partir de los términos claves empleados en la definición del concepto estrategia

En la ilustración 7 se muestra la red obtenida a través del programa Netdraw. En color azul aparecen los términos claves y en círculos rojos los autores. Como se puede observar los términos claves centrales son *empresa*, *entorno*, *proceso*, *objetivos* y *recursos*, lo cual coincide con lo que se pudiera apuntar como la esencia de la de la dirección estratégica como herramienta de gestión empresarial más utilizada en el mundo durante el siglo XX.

El éxito del empleo de la dirección por objetivos difundida por Peter Drucker (Drucker, 1954) en su libro "*The Practice of Management*" y que se difundió posteriormente por todo el mundo ha influido considerablemente para que la mayoría de los autores lo sitúen como uno de los terminos centrales en sus definiciones de estrategia.

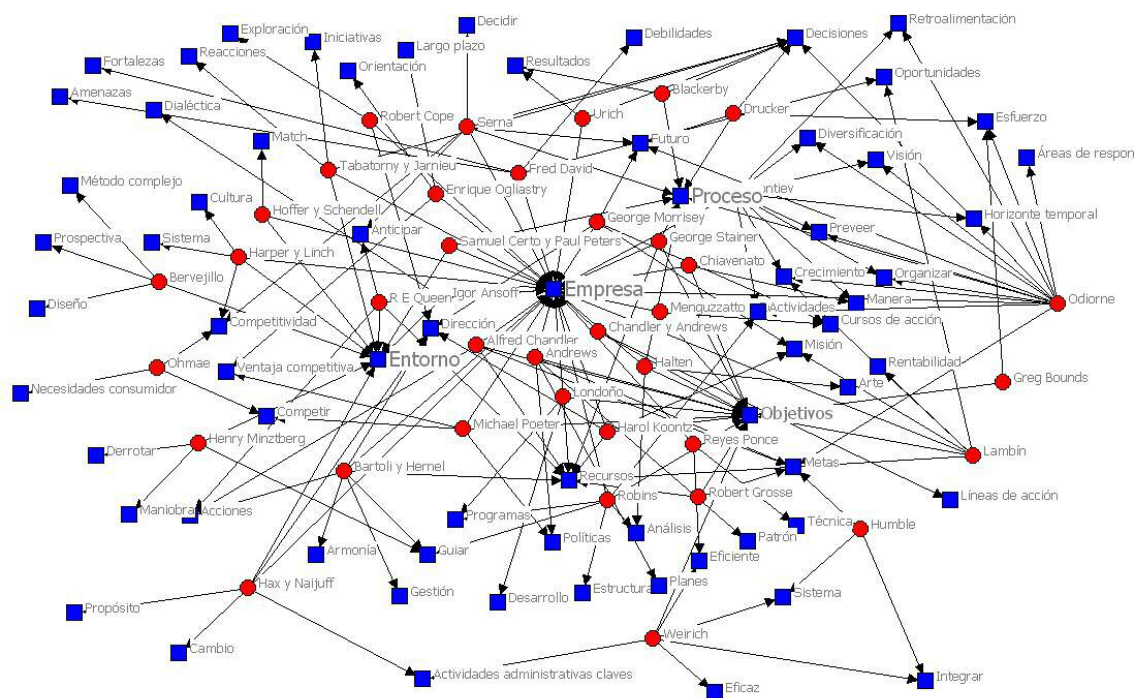


Ilustración 7. Grafo de la matriz de los autores y los términos claves empleados en la definición del concepto de estrategia.

Resulta interesante también la regularidad de la presencia de los términos empresa y entorno en la mayoría de las definiciones. La génesis de la expresión de la relación entre ambos fueron expresados inicialmente por Philip Selznick en 1957 (Selznick, 1957), y desarrollados luego por Learned y otros profesores de la *Harvard Business School*.

El estudio sistemático de esta regularidad nos llevó a fundamentar dicha relación (ver Ilustración 8) como una ley, "*ley de interacción dialéctica de la organización con su entorno*" (Ronda Pupo, 2003). En la misma se argumentan como supuestos los siguientes: Ninguna organización puede subsistir aislada de su entorno, la imposibilidad de la organización de cambiar la forma de manifestación de los factores externos en el macrontorno, la organización tiene que coexistir y adaptarse a los elementos del microentorno, maniobrar para mantener una homeostasis positiva y por último, la individualidad de la forma de manifestación de los factores externos sobre las organizaciones. Esto quiere decir que lo que se manifiesta como oportunidad para una organización en un determinado sector puede representar una amenaza para otra organización que compite en el mismo.



Ilustración 8. Relación organización-entorno.

Otro término que aparecen como central es proceso, que evidencia la estrategia como un ciclo iterativo y en los últimos años se le ha agragado holístico para reflejar la estrategia como un todo inseparable (Ketchen Jr. & Palmer, 1999; Martinsons, Everett, & Chan, 2001).

El término recurso también ha ido cobrando fuerza dentro de las tendencias de la estrategia (Lengnick-Hall & Wolff, 1999), (Chi) y (Powell & Dent-Micallef, 1997) entre otros. En los últimos años matizado por la aparición de la importancia de los recursos intangibles en las organizaciones como fuente de ventajas competitivas y el desarrollo de modelos para la gestión del conocimiento y el capital intelectual (Bueno, de Pablos, & Sanchez, 2004), (Camelo-Ordaz, Martín-Alcázar, & Valle-Cabrera, 2003).

Estructura de la relación entre los autores que han abordado la definición del concepto estrategia a partir del índice de Kappa

En la Ilustración 9 se muestra el grafo de la matriz de incidencia, partiendo del grado de concordancia entre cada par de autor mediante el cálculo del índice de kappa.

Se observa la relación entre las definiciones, las cuales se presentan con el nombre del autor que la propone. Como se puede apreciar 6 autores aparecen aislados, de ellos resultan significativos Henry Mintzberg, Kenichi Ohmae y Fred David, que han hecho aportes significativos a la perspectiva teórica de la dirección estratégica; este hecho se justifica debido a que han realizado opciones claras sobre qué es la estrategia y no abordan aristas generalmente tratadas por el resto de los autores.

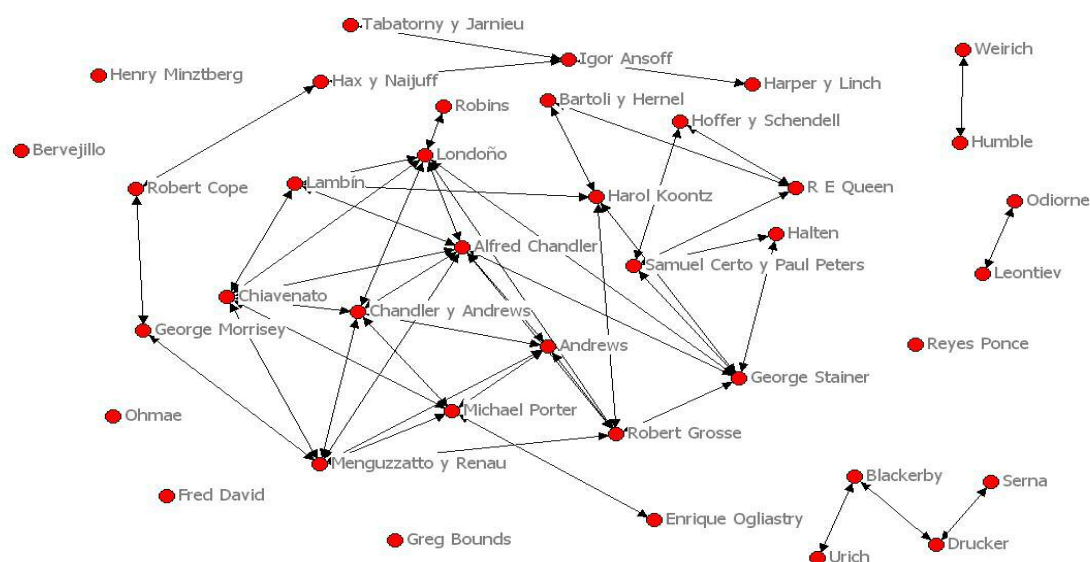
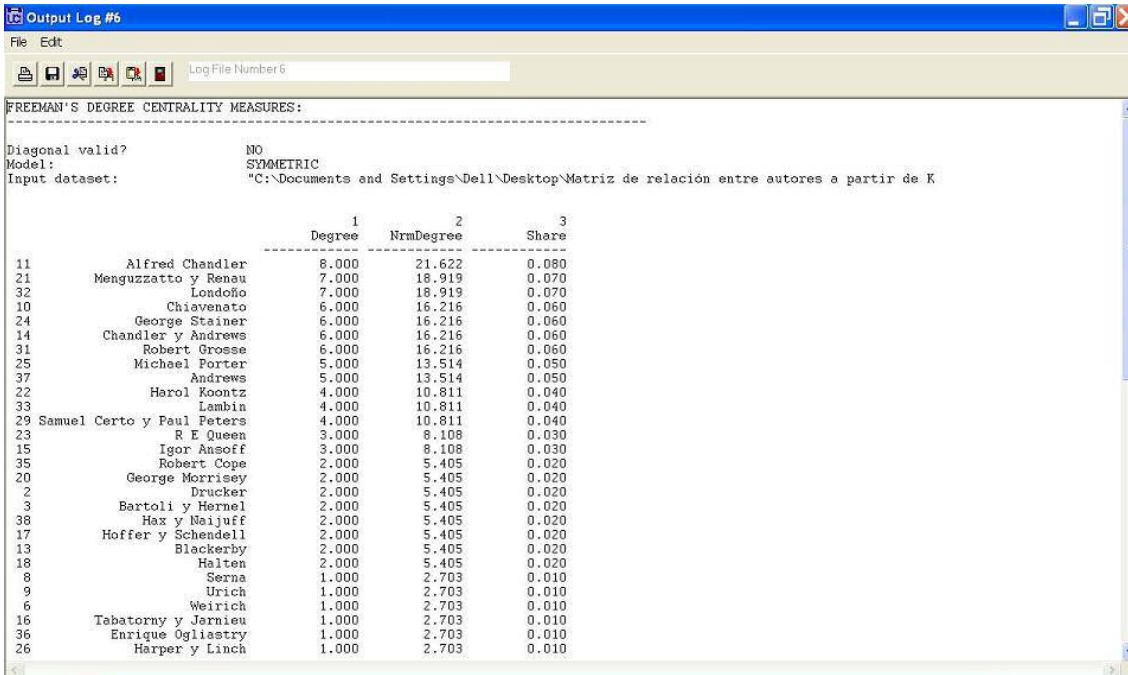


Ilustración 9. Grafo de la matriz de las relaciones de los autores de la definición de estrategia a partir del índice Kappa.

Determinación del grado nodal de la red de actores

A través del programa UCINET 6 (Borgatti, *et.al.* 1999) se determinó el grado nodal de la red (ver ilustración 10). Como se puede observar la definición del autor Alfred Chandler es el ego de la misma (21 conexiones), es la definición de mayor centralidad, a partir del cual se fue construyendo la red de definiciones que han contribuido al desarrollo de la perspectiva teórica de la dirección estratégica en el campo empresarial.

Este autor se considera el precursor de la dirección estratégica, el mismo demostró en el año 1952 la importancia de la coordinación de los aspectos de la dirección en un solo elemento "*la estrategia de la organización*" posteriormente, a partir de la experiencia de Chandler, se fue elaborando un conjunto de conceptos desarrollando un nuevo vocabulario en la teoría de la administración, además fue el primero en formular la teoría sobre el análisis de brechas (*gap analysis*). A través de este análisis se confirma a Chandler como uno de los autores que mayor influencia tuvo en el desarrollo de las aproximaciones teóricas sobre la estrategia empresarial moderna y uno de sus pioneros.



Output Log #6

File Edit

Log File Number 6

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES:

Diagonal valid? NO
Model: SYMMETRIC
Input dataset: "C:\Documents and Settings\Dell\Desktop\Matriz de relación entre autores a partir de K"

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
11 Alfred Chandler	8.000	21.622	0.080
21 Menguzzatto y Renau	7.000	18.919	0.070
32 Londoño	7.000	18.919	0.070
10 Chiovenato	6.000	16.216	0.060
24 George Stainer	6.000	16.216	0.060
14 Chandler y Andrews	6.000	16.216	0.060
31 Robert Grosse	6.000	16.216	0.060
25 Michael Porter	5.000	13.514	0.050
37 Andrews	5.000	13.514	0.050
22 Harol Koontz	4.000	10.811	0.040
33 Lambin	4.000	10.811	0.040
29 Samuel Certo y Paul Peters	4.000	10.811	0.040
23 R E Queen	3.000	8.108	0.030
15 Igor Ansoff	3.000	8.108	0.030
35 Robert Cope	2.000	5.405	0.020
20 George Morrissey	2.000	5.405	0.020
2 Drucker	2.000	5.405	0.020
3 Bartoli y Hermal	2.000	5.405	0.020
8 Hax y Haljuff	2.000	5.405	0.020
17 Hoffer y Schendell	2.000	5.405	0.020
13 Blackerby	2.000	5.405	0.020
18 Halten	2.000	5.405	0.020
8 Serna	1.000	2.703	0.010
9 Ulrich	1.000	2.703	0.010
6 Weirich	1.000	2.703	0.010
16 Tabatony y Jarnieu	1.000	2.703	0.010
36 Enrique Ogliastro	1.000	2.703	0.010
26 Harper y Lynch	1.000	2.703	0.010

Ilustración 10. Resultados del cálculo del grado nodal.

El rango promedio de la red es 12,7 y la mayor cantidad de lazos es de 28. (Ver ilustración 11).

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
1 Mean	3.454	12.787	0.026
2 Std Dev	2.349	8.698	0.018
3 Sum	131.240	485.894	1.000
4 Variance	5.519	75.654	0.000
5 SSQ	662.994	9087.829	0.038
6 MCSSQ	209.732	2874.853	0.012
7 Euc Norm	25.749	95.330	0.196
8 Minimum	-1.160	-4.295	-0.009
9 Maximum	7.720	28.582	0.059

Ilustración 11. Estadística descriptiva del cálculo del grado nodal.**Grado de intermediación entre actores que componen la red**

A través del cálculo de intermediación entre las definiciones (ver ilustración 12) se determinó que la definición elaborada (Menguzzatto & Renau, 1994) son los puentes de la red ya que conectan al mayor número de autores, este resultado resultará controvertido para los investigadores y estudiosos de la epistemología de la dirección estratégica, el mismo pudiera obedecer a que la definición concebida por Menguzzatto y Renau fue trabajada posterior a 1984, etapa en que ya había sido abordada a nivel internacional la misma por varios autores y se nutre de muchas definiciones anteriores; no obstante, es meritorio, el trabajo de la autora Martina Menguzzatto, la cual, en unión de su esposo Renau, desarrolló una conceptualización de la dirección estratégica, sobre todo en la década de los 80 del pasado siglo, que ha sido muy seguida en Sur América principalmente en Brasil y Latinoamérica sobre todo en Cuba.

Output Log #5

File Edit

Log File Number 5

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
21	Menguzzatto y Renau	108.434
20	George Morrissey	90.000
35	Robert Cope	76.000
24	George Stainer	68.149
38	Hax y Maijuff	60.000
31	Robert Grosse	49.783
15	Igor Ansoff	43.000
11	Alfred Chandler	40.311
29	Samuel Certo y Paul Peters	33.705
32	Londoño	32.364
22	Harol Koontz	25.379
25	Michael Porter	22.250
10	Chiavenato	15.934
14	Chandler y Andrews	9.280
3	Bartoli y Hernel	6.795
33	Lambin	6.515
37	Andrews	5.851
23	R E Queen	3.250
2	Drucker	2.000
13	Blackerby	2.000
8	Serna	0.000
9	Urich	0.000
17	Hoffer y Schendell	0.000
7	Reyes Ponce	0.000
6	Weirich	0.000
26	Harper y Linch	0.000
27	Ohmae	0.000
28	Fred David	0.000
1	Leontiev	0.000
30	Greg Bounds	0.000
12	Bervejillo	0.000
4	Odiorne	0.000
5	Humble	0.000
34	Robins	0.000
16	Tabatorny y Jernieu	0.000
36	Enrique Ogliastro	0.000

Ilustración 12. Resultados del cálculo del grado de intermediación entre autores.

Determinación de la cercanía entre los actores de la red

En la ilustración 13 se muestra los valores del cálculo de la cercanía entre los actores de la red. Como se puede apreciar las definiciones de Alfred Chander y Menguzzatto y Renau son las que cuentan con un mayor grado de cercanía del resto de la red. En el caso de la definición de Menguzzatto, sin restar su valor, por la razones que han sido expuestas con anterioridad.

Output Log #4

File Edit

Log File Number 4

	1	2	
	Farness	nCloseness	
11	Alfred Chendler	588.000	6.293
21	Menguzzatto y Renau	588.000	6.293
31	Robert Grosse	589.000	6.282
10	Chiavenato	593.000	6.239
32	Londoño	595.000	6.218
14	Chandler y Andrews	595.000	6.218
24	George Stainer	595.000	6.218
37	Andrews	595.000	6.218
22	Harol Koontz	600.000	6.167
33	Lambin	600.000	6.167
20	George Morrissey	600.000	6.167
25	Michael Porter	602.000	6.146
29	Samuel Certo y Paul Peters	611.000	6.056
35	Robert Cope	614.000	6.026
18	Halten	614.000	6.026
34	Robins	617.000	5.997
3	Bertoli y Hernel	617.000	5.997
36	Enrique Ogliastro	624.000	5.929
23	R E Queen	628.000	5.892
38	Hax y Naijuff	630.000	5.873
17	Hoffer y Schendell	631.000	5.864
15	Igor Ansoff	648.000	5.710
16	Tabatorny y Jarnieu	670.000	5.522
26	Harper y Linch	670.000	5.522
13	Blackerby	1296.000	2.855
2	Drucker	1296.000	2.855
9	Urich	1296.000	2.851
8	Serna	1296.000	2.851
1	Leontiev	1369.000	2.703
6	Weirich	1369.000	2.703
5	Humble	1369.000	2.703
4	Odiorne	1369.000	2.703
12	Bervejillo		
30	Greg Bounds		
7	Reyes Ponce		

Ilustración 13. Resultados del cálculo de la cercanía entre autores.

Conclusiones

El estudio realizado confirma que existe un alto nivel de dispersión en la perspectiva teórica de la dirección estratégica y se pueden identificar claramente visiones diferentes sobre un mismo tema. Los autores puntualizan, en su definición, los aspectos que consideran esenciales, lo que hace que no exista consenso en lo que es realmente la estrategia empresarial de manera que sea generalmente aceptada.

Como se puede apreciar a pesar de los múltiples aportes que han realizado todos los autores que han dedicado esfuerzos a la investigación del tema de la estrategia empresarial aún no aparece un paradigma que sea generalmente aceptado sobre el cual se contruya una perspectiva teórica sólida, lo cual enfatiza la juventud de este campo de investigación y la necesidad de continuar la realización de investigaciones teóricas sobre el mismo.

El análisis de redes sociales brinda técnicas que coadyuvan a evaluar la perspectiva teórica de la estrategia empresarial de una manera práctica y facilita ver los aspectos esenciales en los cuales se ha centrado el desarrollo de los diferentes aportes por los autores que han abordado el tema.

Bibliografía

Andrews, K. R. (1962). *The concept of corporate strategy*. New York: Dow – Jones Irwin.

Ansoff, I. (1962). *Corporate Strategy*. New York: McGraw Hill.

Ansoff, I. (1976). *La estrategia de la empresa*. Bilbao: Editorial Universidad de Navarra.

Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Freeman, L. C. (1999). UCINET 6.0 Version 1.00. Natick: Analytic Technologies.

Bounds, G., Yorks, L., Adams, M., & Ranney, G. (1994). *Total Quality Management*. Madrid: McGraw Hill.

Certo, S., & Peters, P. (1994). *Dirección Estratégica*. Madrid: Ed. Irwin.

Chandler, A. (1962). *Strategy and Structure: Chapters in the History of Industrial Enterprise*. New York: Doubleday.

Chiavenato, I. (1986). *Introducción a la teoría general de la administración*. México: Ed. McGraw Hill.

Clausewitz, K. V. (1977). *De la Guerra* (2 ed.). México: Editorial Diógenes, SA.

Cope, R. (1991). *El plan estratégico: Haga que la gente participe*. Madrid: Ed. Legis.

David, F. (1991). *La gerencia Estratégica*. Legis.

Del Mazo Pérez, L. M. (1998). *Planeación Estratégica en el centro de estudios de tecnologías avanzadas*. ISPJAE, La Habana.

Drucker, P. (1954). *The Practice of Management*. New York: Harper & Row.

Foleiro, L. (2005). Innovation Management. *Engineering Management*, 15(5), 48.

Grosse, R. (2000). *Thunderbird On Global Business Strategy*. New York: Jhon Wiley and Sons.

Harper, & Linch. (1992). *Valoración de puestos y sistemas retributivos e incentivos*. México: Harper & Linch.

Hax, A., & Majluf, N. (1997). *Estrategias para el liderazgo competitivo*. México: Ediciones Granica S.A.

Humble, J. W. (1977). *La dirección por objetivos: Sistemas, experiencias. Aplicaciones prácticas*. México: Asociación para el progreso de la Dirección.

Leontiev, L. A. (1970). *Fundamentos de la economía política marxista*. Moscú: Ed. Agencia de Prensa Novosti.

López, P. B. (2005). *Propuesta de un plan de acción para el gobierno local de la zona turística de Viñales, en materia de turismo de naturaleza*. Tesis de Maestría, Universidad de Pinar del Río, Pinar del Río.

Machiavelli, N. (1998). *The Prince*. UK: Oxford University Press.

Menguzzato, M., & Renau. (1994). *La dirección estratégica de la empresa un enfoque innovador del management*. (Vol. 1). Brasil.

Mintzberg, H., & Queen, J. B. (1997). *El proceso estratégico: conceptos, contextos y casos*. NY: Prentice Hall.

Morrisey, G. (1993). *El pensamiento estratégico. Construya los cimientos de su planeación*. Madrid: Ed. Prenticehall Hispanoamericana.

Nerur, s. P., Rasheed, a. A., & Natarajan, v. (2008). The Intellectual Structure of the Strategic Management Field: an Author Co-citation Analysis. *Strategic Management Journal*, 29, pp 319-336.

Newman, J. V., & Morgenstern, O. (1964). *Theory of Games and Economic Behavior* (5 ed.): University of Michigan Press.

Odiorne, G. (1995). *Administración por objetivos. Nuevo sistema para la dirección*. México: Ed. Limusa.

Ogliastri, E. (1992). *Manual de Planeación Estratégica*. (7ma. ed. Vol. 1). Colombia: Ediciones Uniandes.

Ohmae, K. (1982). *The Mind of Strategist: The Art of Japanese Business*. Madrid: McGraw Hill Profesional.

Porter, M. E. (1991). Towards a Dynamic Theory of Strategy. *Strategic Management Journal*, 12(Special Issue), p:95.

Powell, T. C., & Dent-Micallef, A. (1997). Information Technology as Competitive Advantage: The Role of Human, Business, and Technology Resources. *Strategic Management Journal*, 18(5), 375-405.

Quinn, J. B. (1985). *The Strategic Process. Concept, Context, Cases* (2d^a ed.). New York: IRWIN.

Ramos-Rodriguez, A.-R., & Ruiz-Navarro, J. (2004). Changes In The Intellectual Structure Of Strategic Management Research: A Bibliometric Study Of The Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal*, 25, 981-1004.

Reyes Ponce, A. (1990). *Administración por Objetivos*. México: Ed. Limusa.

Robbins, S. (1993). *Comportamiento Organizacional. Conceptos, controversias, aplicaciones*. México: Ed. Prentice Hall.

Ronda Pupo, G. (2003). *Modelo de dirección estratégica para organizaciones de Seguridad y Protección en el contexto cubano*. Unpublished Tesis en Opción al título científico de Doctor en Ciencias Técnicas., ISPJAE, La Habana.

Schendel, D., & Hofer, C. (1979). *Strategic Management*: Little, Brown and Co.

Selznick, P. (1957). *Leadership in Administration: A sociological Interpretation*: Row Peterson.

Serna, H. (1994). *Planeación y dirección estratégica*. Colombia: Editorial Legis.

Steiner, G. A. (1965). How to Assure Poor Long-Range Planning for Your Company. *California Management Review*, 7(000004), p 93.

Tabatony, P., & Jarniou, P. (1975). *Les systemes de Gestion: politiques et structures*. París: PUF.

Tzu, S. (1883). *The Art Of War* (James Clavel ed.). New York.

Weirich, H. K. a. H. (1993). *Elementos de Administración*. (Quinta ed.). New York: McGraw Hill.

Wolf, J., & Egelhoff, W. G. (2002). A reexamination and extension of international strategy-structure theory. *Strategic Management Journal*, 23(2), P:181.