



Reis. Revista Española de
Investigaciones Sociológicas

ISSN: 0210-5233

consejo.editorial@cis.es

Centro de Investigaciones Sociológicas
España

Sánchez-Ferrer, Leonardo; Berzosa-Alonso, Jorge
Líderes autonómicos y voto en las comunidades autónomas bipartidistas (2007-2011)
Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, núm. 154, abril-junio, 2016, pp.
137-159
Centro de Investigaciones Sociológicas
Madrid, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99746727008>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Líderes autonómicos y voto en las comunidades autónomas bipartidistas (2007-2011)

Regional Leaders and Voting in Two-Party Autonomous Communities (2007-2011)

Leonardo Sánchez-Ferrer y Jorge Berzosa-Alonso

Palabras clave

Comportamiento electoral
 • Comunidades autónomas
 • Elecciones
 • Líderes políticos
 • Partidos políticos

Key words

Electoral Behavior
 • Autonomous Communities of Spain
 • Elections
 • Political Leaders
 • Political Parties

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar el efecto de los candidatos en el voto de las elecciones autonómicas de 2007 y 2011 en una serie de comunidades autónomas encuadradas en el denominado modelo dominante de competición, caracterizado por el predominio absoluto de los partidos de ámbito estatal en todas las convocatorias electorales: Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia. La mayor parte de los estudios realizados en España destacan el fuerte peso que tienen en el comportamiento electoral la ideología o la identificación partidista, en tanto que la influencia de los candidatos autonómicos no ha sido analizada con detalle. Sin embargo, este estudio evidencia, a través de una serie de regresiones logísticas, que la aprobación de los líderes autonómicos sí constituye uno de los factores más determinantes en la decisión de voto.

Abstract

The aim of this paper is to analyse the effect of candidates on voting behaviour in the regional elections of 2007 and 2011 in a number of Spanish regions (Autonomous Communities) included in the scope of the so-called 'dominant model of competition.' These are characterised by the total predominance of Spain-wide parties—and absence of any relevant nationalist/regionalist parties—in all electoral contests: Castile and León, Castile-La Mancha, Madrid region, Valencia region, Extremadura, La Rioja and Murcia region. Electoral research in Spain has focused mainly on the strong weight of ideology and party identification in terms of voting behaviour, whereas the impact of the regional candidates themselves has not been analysed in so much detail. Using a series of logistic regressions, this study shows that approving of the regional leader is indeed one of the most significant factors regarding voting decisions.

Cómo citar

Sánchez-Ferrer, Leonardo y Berzosa-Alonso, Jorge (2016). «Líderes autonómicos y voto en las comunidades autónomas bipartidistas (2007-2011)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 154: 137-160.
 (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.154.137>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Leonardo Sánchez-Ferrer: Universidad de Burgos | lsanchez@ubu.es

Jorge Berzosa-Alonso: Junta de Castilla y León | beralojo@jcyl.es

EL LIDERAZGO POLÍTICO¹

Existen opiniones encontradas respecto al papel que desempeñan los candidatos en el comportamiento electoral de los ciudadanos. Para los medios de comunicación y los expertos en marketing político, el candidato resulta un factor crucial en las posibilidades de éxito electoral de cualquier partido (King, 2002: 1-3; Lobo, 2015: 1; Rico, 2009: 2). Son habituales en los medios los debates en los que se analizan los méritos de los diferentes candidatos y los propios partidos políticos dedican considerables esfuerzos para tratar de mejorar la imagen y el atractivo de sus líderes. Sin embargo, en el ámbito de la Ciencia Política la relevancia de los candidatos es una cuestión mucho más controvertida. Una parte de la investigación, como vamos a ver, sostiene que las características de los dirigentes son un componente significativo del voto. Otros muchos autores, por el contrario, minimizan su importancia o directamente los ignoran en sus modelos. Este es el caso de buena parte de los estudios electorales clásicos, quienes prestaron escasa atención a la valoración de los candidatos por los votantes, para centrarse en otras variables, como la ubicación ideológica o las afinidades partidistas (Rico, 2009: 3-5; Blais, 2013: 1-2).

Es indudable que desde mediados de los años ochenta se ha incrementado el interés de los politólogos en analizar la importancia electoral de los candidatos y, en este sentido, diversos estudios evidencian la creciente personalización de la política y el peso cada vez mayor de la valoración de los líderes en la decisión del voto (Kinder, 1986; Miller *et al.*, 1986; Wattenberg, 1991 y 2004; Clarke *et al.*, 2004; Lobo, 2006; Rico, 2009). Este

proceso se explicaría por la gran importancia que ha adquirido la televisión como medio de comunicación política y también por el progresivo debilitamiento de las bases sociales de los partidos (*dealignment*), que llevaría a que los electorados fueran menos leales a las siglas y más proclives a apoyar a una formación política en función de las características de su candidato (Lobo, 2015). Aunque se ha argumentado que el efecto electoral del liderazgo tiende a ser mayor en las democracias presidencialistas y en las parlamentarias *tipo Westminster* que en los países con sistemas proporcionales y multipartidistas (Blais, 2013: 5-6), lo cierto es que hay estudios que muestran una tendencia a la personalización de las elecciones en todo tipo de democracias, con diferentes sistemas de partidos (Bittner, 2011).

Otros autores son más escépticos acerca del efecto de los candidatos y no encuentran evidencias de que este sea un factor decisivo ni tampoco de que se haya incrementado su importancia en los últimos años (Brettschneider y Gabriel, 2002; Curtice y Holmberg, 2005; Holmberg y Oscarsson, 2013). El argumento fundamental de los críticos es que el voto depende de factores a largo plazo, como la identificación partidista (siguiendo el modelo clásico de Campbell, 1960) y de algunos factores a corto plazo, como el estado de la economía y la evaluación de la gestión del gobierno y que en este esquema la imagen de los candidatos tiene un peso propio muy pequeño (Barisione, 2009: 476). Además, algunos atribuyen los posibles efectos del liderazgo a una simplificación y racionalización *a posteriori* del voto por parte de los electores, lo que llevaría a considerar que, en muchos casos, el voto al partido sería la causa de la buena valoración de un candidato y no a la inversa (King, 2002: 13-14).

En parte, las discrepancias se deben a que no todos los autores se centran en las mismas características de los líderes. Los críticos se han centrado a menudo en los rasgos personales de los candidatos (simp-

¹ Una versión preliminar de este artículo se presentó en el XI Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política, celebrado en la Universidad Pablo Olavide de Sevilla, en el Grupo de Trabajo «Elecciones autonómicas en contextos de cambio: condicionantes del voto y análisis electorales». Agradecemos a los demás asistentes sus útiles comentarios.

tía, atractivo, etc.) para llegar a la conclusión de que no eran tan importantes (King, 2002). Los politólogos que sí defienden un papel más destacado de los líderes generalmente argumentan que son las cualidades más propiamente políticas de los mismos las que marcan la diferencia y tienen un impacto en el voto, de modo que la valoración que hacen los votantes de los dirigentes no tiene por qué asociarse con los aspectos más irracionales y superficiales de la política (Ohr y Oscarsson, 2013: 202). Cabe asumir que, en buena medida, la valoración de un líder depende de juicios retrospectivos sobre su gestión, su credibilidad, su capacidad para la toma de decisiones y otras características personales totalmente vinculadas al buen ejercicio de la política y que, por tanto, su impacto en la decisión de voto de los ciudadanos podría considerarse racional² (Rico, 2009: 27-28; Lobo, 2015: 6).

La mayoría de los estudios empíricos sobre liderazgo llevados a cabo en los diferentes países se han centrado en las elecciones a nivel nacional, pero es obvio que también las elecciones regionales y locales presentan peculiaridades muy interesantes para analizar esta cuestión. En las elecciones subestatales se puede diferenciar entre el candidato propiamente dicho y el líder del partido, dado que, salvo en el caso de los partidos nacionalistas o regionalistas, uno y otro no suelen coincidir. En este sentido, las elecciones regionales constituyen un caso de estudio especialmente adecuado para calibrar el verdadero peso de los candidatos en las elecciones, separándolo de manera más clara no solo de la ideología o la identificación partidista, sino también de la valoración de los dirigentes na-

cionales. Este artículo se escribe desde esta perspectiva, tomando como objeto de investigación las elecciones autonómicas de algunas comunidades autónomas españolas.

CANDIDATOS Y ELECCIONES AUTONÓMICAS

En España los investigadores no han sido tan reticentes a la hora de reconocer el impacto de la imagen de los candidatos en el comportamiento electoral (Rico, 2009: 17). Ya desde los primeros momentos de la democracia española se consideró que esta se caracterizaba por el papel destacado de los líderes de los partidos, mayor que en otras democracias más antiguas (Justel, 1992; Gunther, 1992: 24-25). A ello han contribuido factores como la configuración del sistema político español, que otorga al presidente del gobierno un papel central y predominante, constituyendo un sistema con marcados tintes presidencialistas (Bar, 1997), así como la estrategia *catch-all* de los partidos (Gunther y Montero, 1994: 535) y el enorme peso que han ejercido los medios de comunicación audiovisuales en la vida política española.

Sin embargo, en la práctica la mayor parte de los estudios empíricos no han tenido en cuenta el liderazgo como un factor tan significativo en el voto y se han centrado en otros elementos, como los clivajes socioeconómico y religioso, la identificación partidista o la ideología de los ciudadanos (Gunther y Montero, 1994; Torcal y Medina, 2002; Torcal, 2010; Calvo *et al.*, 2010; Orriols, 2013), así como la valoración por los votantes de la gestión de los gobiernos (Fraile, 2005 y 2007; Lago y Lago, 2001 y 2011). Algunos trabajos sí han analizado el impacto de los candidatos en el voto (Rico, 2002, 2009; Caínzos y Jiménez, 2003) pero, en general, de la mayoría de las investigaciones se desprende que los líderes no ejercen un peso electoral muy importante. Incluso ha llegado a afirmarse que si bien el liderazgo tuvo una notable relevancia

² En una investigación reciente se argumenta que la creciente importancia electoral de los candidatos en las elecciones presidenciales americanas no se produce tanto porque los electores se centren en las características personales de los sujetos como por la mayor atención que se presta a las posiciones personales de los líderes en los temas (*issues*) cruciales (Wattenberg, 2013: 87-89).

electoral en las primeras fases de la democracia española, su protagonismo se ha ido perdiendo con la consolidación y madurez del sistema (González y Bouza, 2009: 37).

A nivel autonómico existe muy poca evidencia del impacto de los candidatos en el voto, sin duda menos que para las elecciones generales. Los estudios empíricos son escasos y la mayoría de ellos se centran en apenas cuatro comunidades autónomas (Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco) (Ortega y Montabes, 2011; Montero y Font, 1991; Bosch y Rico, 2003; Álvarez-González, 2003; Mata y Ortega, 2013), cuyas especiales características políticas y el hecho de que cuenten con un calendario electoral propio han propiciado un mayor interés de los investigadores. Por el contrario, las trece comunidades autónomas que han seguido el calendario electoral común³ han recibido mucha menos atención, en especial aquellas que no cuentan con partidos nacionalistas o regionalistas significativos y que responden a lo que Vallés denominó «modelo dominante de competición» (Vallés, 1991: 34). También se ha argumentado que los factores nacionales desempeñan un papel fundamental en sus elecciones autonómicas, muy por encima de las peculiaridades propias de la comunidad autónoma, evidenciando así un «efecto arrastre» del nivel nacional al regional (Lago y Lago, 2011).

Este trabajo pretende ampliar el conocimiento del comportamiento electoral en las comunidades autónomas del modelo dominante de competición y analizar en ellas el impacto de los candidatos. La cuestión que se plantea es hasta qué punto los candidatos

autonómicos de los partidos estatales son un factor significativo en el voto, contrastándolo con otros factores que habitualmente se han señalado en los estudios electorales españoles, como la cercanía a los partidos, la ideología o la valoración de la gestión. Con esta investigación no se pretende determinar con precisión la importancia relativa del factor candidato ni situarla en un orden con respecto a otras variables, algo que seguramente un estudio de este tipo no podría hacer (Rico, 2009: 259), sino simplemente establecer si el liderazgo autonómico es una variable lo bastante significativa como para que deba ser tomada en cuenta, distinguiéndola incluso del liderazgo del partido a nivel estatal.

Las comunidades autónomas incluidas en el estudio son siete: Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia. En todas ellas el Partido Popular y el Partido Socialista se han repartido en las dos últimas elecciones autonómicas (2007 y 2011) más del 79% de los votos a candidaturas y más del 83% de los escaños de sus respectivos Parlamentos (tablas 1 y 2). Este bipartidismo ha permitido que casi siempre pudieran formarse gobiernos monocolor con mayorías absolutas. En los comicios de 2007, el PP obtuvo mayoría absoluta en Castilla y León, Madrid, Comunidad Valenciana, La Rioja y Murcia y el PSOE en Castilla-La Mancha y Extremadura. En 2011 el PP mantuvo sus cinco mayorías absolutas y además ganó el gobierno de Castilla-La Mancha con mayoría absoluta y el de Extremadura con una mayoría simple. Por estas circunstancias, en el estudio nos centraremos exclusivamente en el análisis de los dos partidos relevantes, PP y PSOE.

UN MODELO DE COMPORTAMIENTO ELECTORAL AUTONÓMICO

Para conocer los factores de decisión del voto en las siete comunidades autónomas biparti-

³ Se entiende por tales aquellas comunidades que han realizado sus procesos electorales de manera simultánea y coincidiendo con las elecciones municipales. No obstante, la mayor parte de los Estatutos de Autonomía de estas comunidades se han modificado para permitir la disolución anticipada de sus Asambleas y la convocatoria de elecciones, lo que podría dar lugar en el futuro a que progresivamente dejaran de ser simultáneas.

TABLA 1. *Porcentaje de votos y escaños obtenidos por el PP y PSOE en las elecciones autonómicas de 2007*

	Nº escaños en el Parlamento	Elecciones autonómicas 2007					
		PP		PSOE		PP + PSOE	
		% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños
Castilla y León	83	50,2	48	38,5	33	88,7	81
Castilla-La Mancha	47	42,9	21	52,6	26	95,5	47
Comunidad de Madrid	120	54,2	67	34,2	42	88,4	109
Comunidad Valenciana	99	53,3	55	35,0	37	88,3	92
Extremadura	65	39,2	27	53,6	38	92,8	65
La Rioja	33	49,7	17	41,1	14	90,8	31
Región de Murcia	45	59,1	29	32,4	15	91,5	44

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Archivo Histórico Electoral de la Generalitat Valenciana.

TABLA 2. *Porcentaje de votos y escaños obtenidos por el PP y PSOE en las elecciones autonómicas de 2011*

	Nº escaños en el Parlamento	Elecciones autonómicas 2011					
		PP		PSOE		PP + PSOE	
		% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños
Castilla y León	84	53,3	53	30,7	29	84,0	82
Castilla-La Mancha	49	48,9	25	44,1	24	93,0	49
Comunidad de Madrid	129	53,0	72	26,9	36	79,9	108
Comunidad Valenciana	99	50,7	55	28,7	33	79,4	88
Extremadura	65	46,8	32	44,1	30	90,9	62
La Rioja	33	53,4	20	31,2	11	84,6	31
Región de Murcia	45	60,1	33	24,4	11	84,5	44

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Archivo Histórico Electoral de la Generalitat Valenciana.

distas analizadas se ha diseñado una investigación basada en los estudios postelectorales realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en las elecciones de 2007 y 2011⁴. Se han llevado a cabo una serie de regresiones logísticas en las que la variable

dependiente es el recuerdo de voto en las elecciones autonómicas. Para cada comunidad autónoma y cada elección se han realizado dos regresiones logísticas binarias, una en la que se analiza el voto al PP frente a la decisión de no votarlo (bien sea por realizar un voto a otras formaciones políticas, votar en blanco o por no ir a votar) y otra en la que la variable dependiente es el recuerdo de voto al PSOE frente a la opción de no votarlo⁵.

⁴ Para Castilla y León se han utilizado los estudios 2713 (2007) y 2898 (2011), para Castilla-La Mancha los estudios 2712 (2007) y 2899 (2011), para la Comunidad de Madrid los estudios 2716 (2007) y 2893 (2011), para la Comunidad Valenciana los estudios 2714 (2007) y 2892 (2011), para Extremadura, los estudios 2715 (2007) y 2897 (2011), para La Rioja los estudios 2719 (2007) y 2895 (2011) y para la Región de Murcia los estudios 2717 (2007) y 2904 (2011).

⁵ Hemos barajado otras alternativas a la hora de plantear el modelo estadístico: una única regresión logística bina-

Por su parte, el modelo utiliza cuatro grupos de variables independientes. El primero es relativo al liderazgo político, el segundo abarca a las variables de ideología política e identificación partidista, el tercer grupo agrupa las variables relativas a las valoraciones retrospectivas de la acción gubernamental y el cuarto grupo incorpora un cierto número de variables de control socio-demográficas. El modelo se podría resumir de la siguiente manera:

Voto PP = f {Liderazgo (*Líder PP auton. aprob.*, *Líder PSOE auton. susp.*, *Zapatero susp.*, *Rajoy aprob.*) + Ideología política (*Autoubicación ideológica*, *Cercanía al PP*) + Valoraciones retrospectivas de la actuación de los gobiernos (*Valorac. educación*, *Valorac. sanidad*, *Valorac. situac. economía*, *Valorac. gobierno auton.*, *Valorac. gobierno central*) + Variables sociodemográficas (*Género*, *Edad*, *Estudios*, *Religiosidad*)}.

Voto PSOE = f {Liderazgo (*Líder PP auton. susp.*, *Líder PSOE auton. aprob.*, *Zapatero aprob.*, *Rajoy susp.*) + Ideología política (*Autoubicación ideológica*, *Cercanía al PSOE*) + Valoraciones retrospectivas de la actuación de los gobiernos (*Valorac. educación*, *Valorac. sanidad*, *Valorac. situac. economía*, *Valorac. gobierno auton.*, *Valorac. gobierno central*) + Variables sociodemográficas (*Género*, *Edad*, *Estudios*, *Religiosidad*)}.

Así, en el primer grupo de variables independientes se incluyen cuatro variables relacionadas con la valoración de los líderes políticos. Por una parte, se asume que la valoración positiva del candidato de un determinado partido debería incrementar la probabilidad de votar a ese partido. Para medir ese impacto se ha utilizado la pregunta en la que se pide a los encuestados que valoren la actuación política de los diversos candidatos en una escala de 0

a 10. Sin embargo, antes de incluirla en la regresión esta variable se ha transformado en una dicotómica, denominada en un caso *Líder PP auton. aprob.* y en el otro *Líder PSOE auton. aprob.*, de manera que el valor (1) recoge a todos los encuestados que han valorado la actuación política del líder concreto en valores de 5 a 10 y el valor (0) es el de aquellos ciudadanos que no han dado la aprobación a la actuación de dicho líder, bien sea por otorgarle valores de 0 a 4, bien por no conocerlo, no contestar o no saber valorar su actuación. La razón de su recodificación en dicotómica se encuentra en que en el ámbito autonómico algunos de los líderes, especialmente si están en la oposición, son desconocidos o no son valorados por un gran número de encuestados, de manera que se perderían muchos casos si se utilizara la pregunta original⁶.

Por otra parte, se ha tenido en cuenta la posibilidad de que la mala valoración de un candidato facilite el voto a otro partido político. Así, se ha construido la variable suspenso del líder autonómico (*Líder PP auton. susp.* o *Líder PSOE auton. susp.*), otorgándole un (1) cuando se le valora su actuación política de 0 a 4 y el valor (0) cuando se apruebe la actuación del líder, se le desconozca o no se le valore su actuación.

Además de tener en cuenta el impacto de los líderes autonómicos, se ha contemplado el efecto que podría tener en el voto la valoración de los dirigentes nacionales de los dos partidos analizados, tanto Mariano Rajoy, del PP, como José Luis Rodríguez Zapatero, del PSOE. Cabría conjeturar que los líderes nacionales, al ser mucho más conocidos en la mayoría de los casos que los candidatos autonómicos, podrían ejercer un impacto en el voto mayor que el de estos en las

ria por elección (con dos categorías, voto PP vs. voto PSOE), una regresión logística multinomial por elección (voto PP vs. voto PSOE y voto a Otros/No voto como categoría de referencia), pero la opción finalmente elegida nos ha parecido que era la que minimizaba la pérdida de casos y permitía una mayor claridad en la explicación.

⁶ También hemos barajado la posibilidad de recodificarla en tres grupos nominales (Aprueba, Desaprueba, NS/NC como categoría de referencia), pero en este caso el alto grado de conocimiento y de valoración de algunos líderes (como Aguirre, Zapatero o Rajoy) nos reportaba problemas de colinealidad.

propias elecciones autonómicas. En este sentido, para estimar la probabilidad de voto al PP se ha introducido la aprobación de Rajoy (*Rajoy aprob.*) y el suspenso de Zapatero (*Zapatero susp.*) y en el caso del PSOE se ha incluido la variable aprobación de Zapatero (*Zapatero aprob.*) y el suspenso de Rajoy (*Rajoy susp.*). Estas variables se presentan como dicotómicas con las mismas características que tienen las variables sobre los líderes autonómicos.

El segundo grupo de variables explicativas del voto se refiere a las actitudes que adoptan los votantes en relación con la ideología y los partidos políticos. Por una parte se incluye la variable *Autoubicación ideológica*, medida en una escala de (1) a (10), en donde (1) representa la extrema izquierda y (10) la extrema derecha. Por otra parte se incluye la variable *Cercanía al PP o Cercanía al PSOE*, recodificadas de forma dicotómica, en donde (1) es el valor otorgado para los que se sienten muy o bastante cercanos al partido político en cuestión y el valor (0) es otorgado para todos aquellos que no se sienten muy o bastante cercanos y para aquellos que no saben o no contestan a la pregunta. Este tipo de variables, como hemos visto, ha sido considerado fundamental por muchos investigadores del comportamiento electoral, como es el caso de Ortega y Montabes (2011: 50) en su estudio sobre el voto autonómico en Andalucía.

El tercer grupo está compuesto por variables relativas a la valoración retrospectiva de los gobiernos. Varios estudios han demostrado empíricamente la importante relación entre la valoración de los electores de la situación económica y el voto (Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988; Fraile, 2002, 2005; Fraile y Lewis-Beck, 2012), en lo que se conoce como voto económico sociotrópico. Siguiendo a estos autores, se ha incluido en nuestro modelo la variable valoración de la situación de la economía (*Valorac. situac. economía*), cuyo valor (1) corresponde a una muy mala valoración de la economía y el valor (5) co-

rresponde a una muy buena valoración. Además, se han añadido las variables que recogen la valoración de la gestión del gobierno autonómico (*Valorac. gobierno auton.*) y la del gobierno central (*Valorac. gobierno central*), que también toman el valor (1) cuando se otorga muy mala valoración y el valor (5) cuando se concede muy buena valoración.

Asimismo, dentro del grupo de variables de valoración retrospectiva se han incorporado dos variables relativas a las políticas sociales, siguiendo el argumento de Fraile (2002), quien concluía que las valoraciones de estas tuvieron efecto en las elecciones generales de 1996 y 2000. Así, se ha introducido la valoración de la sanidad (*Valorac. sanidad*) y de la educación (*Valorac. educación*), como políticas sociales que tienen atribuidas las comunidades autónomas, y que también están codificadas en una escala de 1 a 5.

El cuarto grupo de variables son las llamadas sociodemográficas y las que se han introducido en este trabajo son las habitualmente utilizadas en los estudios sobre comportamiento electoral en España. Estas variables son: la edad, el género, la religiosidad (establecida en dos variables ficticias o *dummies*, *Creyente no practicante* y *Creyente practicante*, con los no creyentes como categoría de referencia) y el nivel de estudios completados con el valor (1) correspondiente a personas sin estudios, el (2) con estudios primarios, el (3) con estudios de secundaria, el (4) con estudios de formación profesional superior, el (5) con estudios medios universitarios y el (6) con estudios universitarios superiores.

LOS FACTORES DEL VOTO AUTONÓMICO: EL PESO DE LOS CANDIDATOS

Los resultados de las regresiones logísticas que se muestran en las tablas 3-9 apoyan la idea de que la valoración de la actuación de los candidatos autonómicos tiene una gran

TABLA 3. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla y León de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	3,266 ** (0,394)		5,672 *** (0,403)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,589 (0,357)		0,877 (0,389)	
Zapatero susp. ^b	1,787 (0,365)		1,973 + (0,379)	
Rajoy aprob. ^a	2,629 * (0,394)		3,352 ** (0,384)	
Líder PP auton. susp. ^b		1,573 (0,334)		2,950 ** (0,381)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		2,630 *** (0,282)		2,517 ** (0,331)
Zapatero aprob. ^a		4,657 *** (0,31)		1,458 (0,355)
Rajoy susp. ^b		1,584 (0,348)		3,111 ** (0,401)
Autoubicación ideológica	1,857 *** (0,151)	0,982 (0,117)	2,097 *** (0,141)	0,723 * (0,128)
Cercanía al PP ^c	6,277 *** (0,371)		5,091 *** (0,396)	
Cercanía al PSOE ^c		13,971 *** (0,310)		12,376 *** (0,356)
Valorac. educación	1,228 (0,268)	1,469 + (0,214)	0,624 * (0,235)	0,748 (0,209)
Valorac. sanidad	0,677 + (0,229)	0,817 (0,191)	0,998 (0,250)	1,011 (0,210)
Valorac. situac. economía	0,780 (0,229)	1,336 (0,208)	0,764 (0,225)	1,822 ** (0,224)
Valorac. gobierno auton.	1,885 * (0,267)	0,667 + (0,228)	2,329 ** (0,303)	0,847 (0,247)
Valorac. gobierno central	0,622 * (0,237)	1,046 (0,206)	0,427 *** (0,224)	1,303 (0,214)
Género ^d	1,219 (0,335)	1,253 (0,288)	0,849 (0,326)	0,925 (0,303)
Edad	0,993 (0,010)	1,004 (0,009)	1,041 *** (0,012)	1,009 (0,010)

TABLA 3. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla y León de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Estudios	0,905 (0,123)	1,003 (0,106)	1,070 (0,121)	1,024 (0,114)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	0,808 (0,636)	0,788 (0,391)	5,566 ** (0,599)	2,835 * (0,423)
Creyente practicante	1,835 (0,670)	0,735 (0,465)	2,448 (0,649)	4,558 ** (0,529)
Constante	0,005 *** (1,543)	0,013 *** (1,289)	0,000 *** (1,630)	0,018 ** (1,278)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,773	0,652	0,809	0,665
N	576	576	633	633
% acierto predicción	90,6	87,0	91,8	89,3

Los datos reflejan los coeficientes estandarizados de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** p<0,001; ** p<0,01; * p<0,05; + p<0,1.

a La categoría de referencia es no aprobación de la gestión del líder.

a La categoría de referencia es no suspenso de la gestión del líder.

c La categoría de referencia es no sentirse cercano o muy cercano al partido político.

d La categoría de referencia es mujer.

e La categoría de referencia es ateo/no creyente.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2713 y 2898.

TABLA 4. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla-La Mancha de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	3,870 *** (0,384)		2,478** (0,312)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	2,723 (0,618)		1,721 (0,373)	
Zapatero susp. ^b	4,358 *** (0,404)		1,514 (0,343)	
Rajoy aprob. ^a	4,681 ** (0,484)		4,757 *** (0,317)	
Líder PP auton. susp. ^b		1,176 (0,315)		1,771 (0,355)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		4,218 *** (0,391)		3,186 * (0,467)

TABLA 4. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla-La Mancha de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Zapatero aprob. ^a		2,249 ** (0,298)		1,948 * (0,299)
Rajoy susp. ^b		1,543 (0,267)		1,071 (0,362)
Autoubicación ideológica	1,330 * (0,132)	0,789 ** (0,081)	1,895 *** (0,112)	0,765 ** (0,101)
Cercanía al PP ^c	9,010 *** (0,450)		3,452 *** (0,355)	
Cercanía al PSOE ^c		4,397 *** (0,250)		6,386 ** (0,288)
Valorac. educación	0,946 (0,231)	1,236 (0,169)	0,803 (0,179)	1,561 * (0,213)
Valorac. sanidad	0,854 (0,209)	1,193 (0,155)	0,934 (0,187)	1,061 (0,212)
Valorac. situac. economía	1,286 (0,274)	1,070 (0,186)	1,289 (0,190)	0,846 (0,172)
Valorac. gobierno auton.	0,348 *** (0,319)	1,855 ** (0,216)	0,713 (0,213)	1,484 * (0,190)
Valorac. gobierno central	0,883 (0,249)	1,226 (0,171)	0,785 (0,192)	1,672 ** (0,182)
Género ^d	0,985 (0,359)	0,749 (0,240)	0,996 (0,282)	0,664 (0,280)
Edad	1,025 * (0,012)	1,013 (0,008)	1,020 * (0,010)	0,993 (0,009)
Estudios	1,406 * (0,144)	0,917 (0,096)	1,152 (0,110)	0,890 (0,110)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	1,858 (0,812)	1,408 (0,374)	1,860 (0,419)	1,351 (0,344)
Creyente practicante	3,762 (0,864)	0,894 (0,465)	2,268 (0,99)	0,724 (0,465)
Constante	0,007 ** (1,722)	0,002 *** (1,143)	0,003 *** (1,257)	0,007 *** (1,233)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,802	0,607	0,716	0,671
N	650	650	594	594
% acierto predicción	93,5	83,1	87,9	86,4

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2712 y 2899.

TABLA 5. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad de Madrid de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	2,870 (0,642)		15,737 *** (0,778)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,537 (0,342)		1,299 (0,346)	
Zapatero susp. ^b	2,490 * (0,399)		2,417 * (0,423)	
Rajoy aprob. ^a	2,534 * (0,397)		3,590 *** (0,354)	
Líder PP auton. susp. ^b		2,385 * (0,363)		3,859 ** (0,494)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		3,551 *** (0,307)		1,658 (0,369)
Zapatero aprob. ^a		4,048 *** (0,402)		1,851 (0,405)
Rajoy susp. ^b		2,345 * (0,375)		0,907 (0,478)
Autoubicación ideológica	1,412 ** (0,131)	1,217 + (0,107)	1,429 ** (0,136)	0,934 (0,127)
Cercanía al PP ^c	2,442 * (0,363)		3,577 *** (0,366)	
Cercanía al PSOE ^c		6,891 *** (0,290)		13,729 *** (0,382)
Valorac. educación	0,921 (0,233)	0,915 (0,192)	1,011 (0,232)	0,990 (0,246)
Valorac. sanidad	1,711 * (0,228)	0,776 (0,162)	1,280 (0,28)	1,083 (0,256)
Valorac. situac. economía	1,390 (0,237)	0,634 * (0,183)	1,169 (0,179)	1,135 (0,213)
Valorac. gobierno auton.	1,850 * (0,255)	1,030 (0,194)	1,593 + (0,254)	0,552 * (0,267)
Valorac. gobierno central	0,757 (0,196)	1,256 (0,190)	0,687 + (0,205)	1,667 * (0,231)
Género ^d	0,900 (0,316)	1,340 (0,278)	0,552 + (0,313)	2,074 * (0,347)
Edad	1,031 ** (0,011)	0,986 (0,009)	1,006 (0,011)	1,011 (0,012)

TABLA 5. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad de Madrid de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Estudios	1,133 (0,108)	0,877 (0,093)	0,876 (0,103)	0,741 * (0,117)
Religiosidad ^a				
Creyente no practicante	2,861 * (0,439)	1,311 (0,333)	1,411 (0,378)	1,747 (0,403)
Creyente practicante	3,271 * (0,543)	0,935 (0,552)	1,436 (0,459)	1,284 (0,589)
Constante	0,000 *** (1,579)	0,085 * (1,216)	0,000 *** (1,515)	0,025 ** (1,365)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,763	0,606	0,777	0,622
N	568	568	598	598
% acierto predicción	88,7	83,3	88,6	90,6

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2716 y 2893.

TABLA 6. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad Valenciana de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	5,029 ** (0,546)		6,698 *** (0,342)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,614 (0,302)		1,354 (0,326)	
Zapatero susp. ^b	1,889 + (0,337)		3,317 *** (0,348)	
Rajoy aprob. ^a	5,955 *** (0,401)		1,959 * (0,342)	
Líder PP auton. susp. ^b		1,065 (0,307)		1,559 (0,381)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		2,216 ** (0,245)		1,772 + (0,297)
Zapatero aprob. ^a		3,726 ** (0,420)		2,626 ** (0,15)

TABLA 6. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad Valenciana de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Rajoy susp. ^b		1,357 (0,292)		1,815 + (0,360)
Autoubicación ideológica	1,619 *** (0,122)	0,692 *** (0,105)	1,706 *** (0,128)	0,906 (0,123)
Cercanía al PP ^c	7,762 *** (0,07)		6,062 *** (0,337)	
Cercanía al PSOE ^c		7,889 *** (0,243)		14,997 *** (0,325)
Valorac. educación	1,000 (0,184)	1,020 (0,154)	0,921 (0,194)	1,290 (0,191)
Valorac. sanidad	1,170 (0,189)	0,837 (0,148)	0,922 (0,165)	0,966 (0,161)
Valorac. situac. economía	0,771 (0,205)	1,003 (0,160)	0,842 (0,192)	0,920 (0,190)
Valorac. gobierno auton.	1,615 * (0,243)	0,999 (0,188)	1,962 ** (0,226)	0,674 + (0,217)
Valorac. gobierno central	1,072 (0,173)	1,719 ** (0,175)	0,874 (0,191)	1,557 * (0,199)
Género ^d	1,102 (0,282)	0,946 (0,239)	0,789 (0,295)	1,275 (0,285)
Edad	1,013 (0,009)	0,996 (0,008)	1,019 + (0,010)	1,002 (0,010)
Estudios	1,227 + (0,117)	0,849 + (0,094)	0,935 (0,111)	0,978 (0,096)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	1,332 (0,424)	1,147 (0,315)	0,647 (0,430)	2,805 ** (0,368)
Creyente practicante	1,536 (0,532)	1,175 (0,464)	1,092 (0,598)	1,537 (0,589)
Constante	0,000 *** (1,453)	0,081 * (1,105)	0,001 *** (1,245)	0,010 *** (1,153)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,737	0,586	0,773	0,652
N	713	713	684	684
% acierto predicción	88,6	84,3	90,4	88,5

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2714 y 2892.

TABLA 7. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Extremadura de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	2,917 *		4,012 **	
	(0,422)		(0,427)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,883		1,747	
	(0,645)		(0,520)	
Zapatero susp. ^b	2,294 +		2,490 *	
	(0,471)		(0,437)	
Rajoy aprob. ^a	2,496 +		7,112 ***	
	(0,532)		(0,456)	
Líder PP auton. susp. ^b		1,545		3,814 **
		(0,314)		(0,459)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		1,669 +		7,859 ***
		(0,279)		(0,442)
Zapatero aprob. ^a		1,795		1,104
		(0,361)		(0,354)
Rajoy susp. ^b		1,324		1,641
		(0,297)		(0,372)
Autoubicación ideológica	1,437 *	0,910	2,236 ***	0,799 *
	(0,162)	(0,100)	(0,154)	(0,110)
Cercanía al PP ^c	20,763 ***		4,653 ***	
	(0,495)		(0,457)	
Cercanía al PSOE ^c		8,966 ***		12,752 ***
		(0,298)		(0,333)
Valorac. educación	1,208	1,591 *	1,439	1,453 +
	(0,247)	(0,180)	(0,270)	(0,226)
Valorac. sanidad	0,796	0,914	0,585 *	1,301
	(0,232)	(0,157)	(0,268)	(0,221)
Valorac. situac. economía	0,693	1,746 **	0,988	0,865
	(0,300)	(0,177)	(0,261)	(0,206)
Valorac. gobierno auton.	0,492 *	2,238 ***	0,770	1,371
	(0,358)	(0,231)	(0,283)	(0,234)
Valorac. gobierno central	0,998	0,898	0,596 *	1,500 +
	(0,323)	(0,214)	(0,283)	(0,240)
Género ^d	1,308	0,698	1,520	1,030
	(0,435)	(0,275)	(0,373)	(0,326)
Edad	1,026 +	1,003	1,003	1,006
	(0,014)	(0,009)	(0,012)	(0,010)

TABLA 7. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Extremadura de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Estudios	1,298 + (0,155)	0,823 + (0,115)	1,071 (0,144)	0,964 (0,127)
Religiosidad ^a				
Creyente no practicante	0,554 (0,663)	2,386 * (0,417)	1,163 (0,554)	1,989 (0,481)
Creyente practicante	0,492 (0,797)	2,163 (0,515)	1,795 (0,712)	2,787 (0,647)
Constante	0,020 * (1,825)	0,001 *** (1,321)	0,002 *** (1,769)	0,001 *** (1,426)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,761	0,611	0,785	0,719
N	514	514	486	486
% acierto predicción	93,0	83,3	92,2	87,4

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2715 y 2897.**TABLA 8.** Factores de voto en las elecciones autonómicas de La Rioja de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,573 (0,431)		2,932 * (0,459)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,069 (0,313)		0,487 (0,490)	
Zapatero susp. ^b	3,325 *** (0,332)		1,363 (0,478)	
Rajoy aprob. ^a	4,120 *** (0,414)		3,447 ** (0,471)	
Líder PP auton. susp. ^b		1,587 (0,420)		0,649 (0,532)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		2,496 ** (0,341)		2,973 * (0,432)
Zapatero aprob. ^a		6,454 *** (0,550)		0,773 (0,469)

TABLA 8. Factores de voto en las elecciones autonómicas de La Rioja de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Rajoy susp. ^b		2,160 *		1,306
		(0,379)		(0,532)
Autoubicación ideológica	1,125	0,743 *	1,95 ***	0,609 **
	(0,124)	(0,134)	(0,170)	(0,160)
Cercanía al PP ^c	4,225 ***		7,892 ***	
	(0,328)		(0,429)	
Cercanía al PSOE ^c		9,356 ***		10,177 ***
		(0,335)		(0,444)
Valorac. educación	0,731	0,523 **	1,247	0,648
	(0,236)	(0,252)	(0,353)	(0,348)
Valorac. sanidad	1,395 +	0,785	0,911	1,197
	(0,201)	(0,226)	(0,278)	(0,288)
Valorac. situac. economía	1,225	0,740	1,308	1,036
	(0,227)	(0,219)	(0,251)	(0,274)
Valorac. gobierno auton.	2,463 ***	1,079 *	1,621 +	0,673
	(0,262)	(0,262)	(0,247)	(0,271)
Valorac. gobierno central	0,786	1,825	0,768	2,291 **
	(0,195)	(0,242)	(0,251)	(0,265)
Género ^d	1,048	0,738	0,752	1,194
	(0,262)	(0,313)	(0,408)	(0,445)
Edad	1,012	1,048 ***	1,016	1,030 *
	(0,009)	(0,011)	(0,014)	(0,014)
Estudios	1,159	1,596 ***	1,250	1,040
	(0,116)	(0,134)	(0,147)	(0,148)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	1,805	1,595	3,177 +	1,034
	(0,494)	(0,457)	(0,697)	(0,537)
Creyente practicante	1,929	0,562	1,127	0,754
	(0,576)	(0,603)	(0,791)	(0,760)
Constante	0,000 ***	0,007 ***	0,000 ***	0,153
	(1,443)	(1,504)	(2,158)	(1,607)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,604	0,697	0,705	0,573
N	534	534	305	305
% acierto predicción	83,1	88,0	85,2	86,9

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2719 y 2895.

TABLA 9. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Región de Murcia de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	2,717 *		1,144	
	(0,483)		(0,460)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,259		0,576	
	(0,351)		(0,414)	
Zapatero susp. ^b	0,838		3,683 **	
	(0,362)		(0,479)	
Rajoy aprob. ^a	2,562 **		4,239 ***	
	(0,365)		(0,374)	
Líder PP auton. susp. ^b		0,986		1,516
		(0,395)		(0,592)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		1,962 *		1,823
		(0,327)		(0,547)
Zapatero aprob. ^a		2,324 +		3,487 *
		(0,486)		(0,526)
Rajoy susp. ^b		1,182		1,026
		(0,374)		(0,532)
Autoubicación ideológica	1,569 **	0,960	2,062 ***	0,583 **
	(0,164)	(0,137)	(0,153)	(0,204)
Cercanía al PP ^c	12,663 ***		4,128 ***	
	(0,352)		(0,362)	
Cercanía al PSOE ^c		16,943 ***		22,836 ***
		(0,393)		(0,508)
Valorac. educación	1,082	0,812	1,065	0,570
	(0,196)	(0,206)	(0,292)	(0,541)
Valorac. sanidad	0,808	0,696 +	1,390	0,781
	(0,193)	(0,200)	(0,281)	(0,379)
Valorac. situac. economía	1,112	0,744	1,151	1,454
	(0,192)	(0,215)	(0,209)	(0,314)
Valorac. gobierno auton.	1,908 *	0,580 *	1,364	1,280
	(0,258)	(0,256)	(0,230)	(0,383)
Valorac. gobierno central	0,619 *	1,891 **	0,811	1,580
	(0,202)	(0,230)	(0,217)	(0,292)
Género ^d	0,899	0,975	0,781	0,781
	(0,310)	(0,316)	(0,324)	(0,476)

TABLA 9. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Región de Murcia de 2007 y 2011 (continuación)

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Edad	1,034 ** (0,011)	1,008 (0,011)	1,042 ** (0,012)	1,035 * (0,016)
Estudios	1,303 * (0,128)	0,687 ** (0,134)	1,068 (0,129)	1,044 (0,190)
Religiosidad ^a				
Creyente no practicante	0,641 (0,627)	0,724 (0,459)	2,005 (0,634)	1,686 (0,720)
Creyente practicante	0,944 (0,706)	1,784 (0,635)	2,177 (0,779)	1,012 (1,147)
Constante	0,000 *** (1,647)	0,903 (1,504)	0,000 *** (1,773)	0,039 + (1,718)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,75	0,66	0,749	0,749
N	578	578	484	484
% acierto predicción	89,1	89,6	87,8	94,0

Véanse las notas de la tabla 3.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas poselectorales del CIS 2717 y 2904.

importancia en la decisión de los ciudadanos de votar a un partido o a otro, incluso cuando se introducen otras variables como la cercanía al partido o la autoubicación ideológica, en la misma línea de lo argumentado por Rico (2009) y Mata y Ortega (2013). Hay que aclarar que todos los modelos presentados poseen un elevado poder explicativo, puesto que la *Pseudo R²* oscila entre 0,57 y 0,81, siendo en más de la mitad de los casos superior a 0,7.

En el caso del Partido Popular, la aprobación de la actuación del propio líder autonómico es significativa y un factor fundamental para el voto en todas las comunidades autónomas, con la excepción de Madrid en 2007. Aunque en las elecciones de 2007 el factor de más peso en el voto al PP en todas las regiones fue la cercanía al partido (excepto

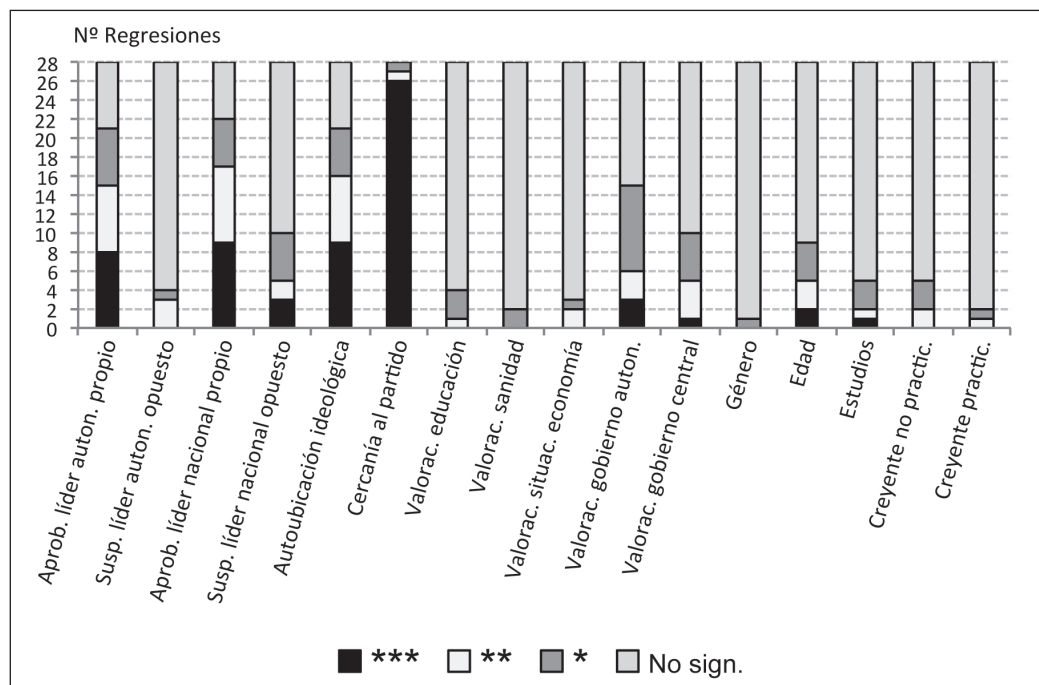
en Madrid, que fue la aprobación a Rajoy), la aprobación del candidato autonómico se encuentra como la segunda variable en términos de coeficientes estandarizados en las comunidades de Castilla y León, Extremadura y Murcia. En las elecciones autonómicas de 2011, en plena crisis económica, se refuerza notablemente la importancia de la valoración de los líderes autonómicos como factor de voto al PP, en tanto que la cercanía al partido se debilita en términos relativos (tan solo en La Rioja la cercanía al PP sigue siendo el factor más importante para votarle). La aprobación de la actuación de Camps en la Comunidad Valenciana, la de Juan Vicente Herrera en Castilla y León y la de Esperanza Aguirre en Madrid fue el factor más decisivo en la decisión de votar al PP en términos estandarizados.

En el PSOE también se observa que la aprobación de la actuación del líder autonómico aumenta la probabilidad de votar a dicho partido, aunque en menor medida que en el caso del Partido Popular. En todas las comunidades autónomas y en ambas elecciones, el factor de más peso a la hora de votar al PSOE es claramente la cercanía al partido. Sin embargo, la aprobación del líder autonómico fue la segunda variable en términos estandarizados en aquellas regiones donde gobernaba el partido (Castilla-La Mancha y Extremadura en ambas elecciones) y también en alguna en la que no gobernaba (La Rioja en 2011). En las comunidades en las que el PSOE obtuvo sus peores resultados en 2011, como es el caso de Madrid y Murcia, la valoración de su líder autonómico no es en absoluto significativa, lo que apuntala la idea de que los resultados electorales más brillantes suelen ir unidos a un peso importante del candidato.

Por su parte, las tablas 3-9 muestran que la hipótesis de que el suspenso de la actuación del líder autonómico predispone a votar al otro partido con capacidad de gobierno tiene un sustento empírico muy débil. En el caso de los votantes del PP, se observa que otorgar un suspenso a la actuación del candidato autonómico socialista, gobernante o en la oposición, no aumenta las probabilidades de votar al partido en ninguna elección. En el caso socialista este factor tiene un peso algo mayor, puesto que el suspenso de la actuación a Esperanza Aguirre (2007 y 2011), a Juan Vicente Herrera en 2011 en Castilla y León y a Monago en las elecciones extremeñas de 2011 sí aumentaron las probabilidades de votar al Partido Socialista.

En el gráfico 1 se muestra de manera resumida el número de regresiones en las que cada una de las variables independientes es

GRÁFICO I. Número de regresiones en las que cada una de las variables independientes es estadísticamente significativa a niveles



*** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las tablas III-IX.

estadísticamente significativa, de acuerdo con lo que se ha presentado en las tablas 3-9. Es una forma de valorar el peso que cada una de las variables tiene en el modelo y de calibrar la importancia que tiene la valoración de los líderes, asumiendo que las variables más importantes serían aquellas que resulten significativas en un mayor número de regresiones, especialmente cuando su nivel de significación estadística sea mayor⁷. Dado que estamos analizando los resultados de dos partidos políticos en siete comunidades autónomas y dos elecciones, cada variable podría ser significativa en un máximo de 28 regresiones logísticas.

El resumen de los modelos muestra claramente que la variable con más poder explicativo del modelo es la cercanía al partido, puesto que resulta estadísticamente significativa en las 28 regresiones ($p < 0,05$), siendo en 26 de ellas al máximo nivel ($p < 0,001$). Los coeficientes son mayores en el caso del PSOE que del PP, pero parece evidente que para ambos partidos se trata del factor que más peso ejerce a la hora de explicar el voto autonómico.

A continuación aparecen tres variables con un peso similar, la valoración del líder nacional del partido (significativa en 22 regresiones, en 9 de ellas al máximo nivel), la valoración del candidato autonómico (21 regresiones, 8 al máximo nivel) y la autoubicación ideológica (significativa en 21 regresiones, 9 de ellas al máximo nivel). Es decir, la valoración de los líderes políticos, tanto nacionales como autonómicos, se erige como un factor fundamental a la hora de explicar el voto autonómico en las comunidades bipartidistas, no menos importante que una de las variables más destacadas en los estudios electorales españoles, como es la autoubicación ideológica.

La valoración del líder nacional parece tener un peso ligeramente mayor que la del autonómico. En el caso del PP, sus probabilidades de ser votado en las elecciones autonómicas aumentan claramente con la aprobación de la actuación de Mariano Rajoy. En el caso del PSOE es algo diferente, puesto que si en 2007 la aprobación de José Luis Rodríguez Zapatero predispone a votar al PSOE en las elecciones autonómicas, en 2011 esto no se cumple en Castilla y León, Madrid, Extremadura y La Rioja, en donde muchos votantes socialistas valoran negativamente la gestión del entonces presidente de Gobierno. También se observa que el rechazo a los líderes nacionales es más veces significativo (10) que el rechazo a los líderes autonómicos (4), especialmente porque el suspenso de la actuación de Zapatero parece predisponer para votar al PP en la mitad de los modelos para este partido.

Por su parte, las variables sociodemográficas y las relacionadas con la valoración retrospectiva de los gobiernos resultan significativas en un número mucho menor de regresiones que la valoración de los líderes políticos y la cercanía al partido y la autoubicación ideológica. Dentro de este segundo grupo, la variable con más peso es la valoración del gobierno autonómico, lo que resulta plenamente lógico dado que hablamos de dicho nivel electoral. Esta variable es estadísticamente significativa en 15 regresiones (3 de ellas al máximo nivel), siempre en el sentido esperado, esto es, la valoración positiva del gobierno ayuda electoralmente al partido que ocupa el poder y viceversa. Sin embargo, resulta sorprendente que la valoración de la labor de los gobiernos autonómicos en dos políticas muy importantes que entran dentro de sus competencias, como son la educación y la sanidad, no ejerzan apenas influencia en el voto. La valoración de la educación es significativa en apenas cuatro regresiones y la sanidad en dos.

⁷ No obstante, como ya hemos dicho en el segundo apartado, no pretendemos establecer un ranking preciso de las variables, sino simplemente señalar aquellas que destacan señaladamente sobre otras.

CONCLUSIONES

En este estudio se ha analizado el comportamiento de voto autonómico en siete comunidades autónomas que se encuadran en el modelo dominante de competición en las elecciones de 2007 y 2011. El objetivo fundamental ha sido determinar hasta qué punto la valoración de los candidatos autonómicos es un elemento relevante en el voto, controlando por otras variables que han sido consideradas importantes en otras investigaciones sobre comportamiento electoral en España.

Después de analizar detalladamente los diversos factores en una serie de modelos estadísticos se puede afirmar que la valoración ciudadana de la actuación de los candidatos autonómicos es una de las variables más determinantes en la configuración del voto autonómico. Los datos no permiten afirmar que sea la más importante, puesto que la cercanía al partido ha quedado como el factor más veces significativo en el conjunto de las regresiones logísticas, pero se encuentra en niveles similares de significación a la valoración de los líderes nacionales y a la autoubicación ideológica y muy por encima de la valoración retrospectiva de los gobiernos. Sin duda, nos encontramos ante un resultado relevante y que merece la pena ser destacado, sobre todo si tenemos en cuenta que una parte de la literatura académica revisada en el primer apartado sigue sin aceptar plenamente que el candidato en unas elecciones constituya un factor de peso en los modelos electorales.

En esta investigación la relación entre valoración del candidato y voto ha quedado evidenciada, incluso controlando por la valoración del líder nacional de cada partido (Zapatero y Rajoy). Se trata de un resultado aún más reseñable porque las comunidades autónomas analizadas son aquellas que poseen unas características políticas más parecidas a las del conjunto de España y en las que los factores nacionales podrían ser tan importantes o más que los autonómicos y

«arrastrar» así al electorado en clave nacional, disminuyendo la importancia de los candidatos autonómicos. Nuestros datos muestran que esto no es así y que el líder autonómico importa y de manera destacada.

Otra conclusión que se desprende de los datos de este estudio es la escasa relevancia que han tenido en esta investigación los factores relacionados con la economía y la gestión gubernamental. La valoración de la gestión de los gobiernos autonómicos sí ha resultado una variable importante, pero claramente por detrás de la valoración de los candidatos, en tanto que las evaluaciones de la situación económica, del gobierno central y de ciertas políticas que son competencia de las comunidades autónomas (educación y sanidad) tienen en todos los casos un peso insignificante.

¿Significa eso que la gestión de los gobiernos no tiene efectos electorales sustanciales y que las teorías del voto económico no se aplicarían a las elecciones autonómicas? Sería precipitado extraer esa conclusión. Tal como se ha explicado en el primer apartado, podría argumentarse que la valoración de los líderes no se centra simplemente en la imagen personal de los mismos, sino que en cierto modo también refleja una valoración de su gestión, sobre todo en aquellos candidatos que ya han ejercido responsabilidades de gobierno. En ese sentido, la valoración de los líderes autonómicos, asumiendo que puede basarse en su imagen, sus características y también en su gestión y trayectoria, se convierte en un factor fundamental del voto en las elecciones autonómicas.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez-González, José M. (2003). «Factores de voto en Galicia». *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 2(1-2): 125-147.
- Bar, Antonio (1997). «Spain: A Prime Ministerial Government». En: Blondel, J. y Müller-Rommel, F. (eds.). *Cabinets in Western Europe* (2ª ed.). Basingstoke: Macmillan.

- Barisione, Mauro (2009). «So, What Difference Do Leaders Make? Candidates' Images and the Conditionality of Leader Effects on Voting». *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 19(4): 473-500.
- Bittner, Amanda (2011). *Platform or Personality? The Role of Party Leaders in Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Blais, André (2013). «Political Leaders and Democratic Elections». En: Aarts, K. et al. (eds.). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Bosch, Agustí y Rico, Guillem (2003). «Leadership Effects in Regional Elections: The Catalan Case». *Working Papers*, 216. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- Brettschneider, Frank y Gabriel, Oskar (2002). «The Nonpersonalization of Voting Behavior in Germany». En: King, A. (ed.). *Leaders, Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Caínzos, Miguel Á. y Jiménez, Fernando (2003). «La valoración de candidatos como factor explicativo del voto: análisis comparado de sus efectos en elecciones generales y autonómicas». Informe no publicado de la Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela.
- Calvo, Kerman; Martínez, Álvaro y Montero, José R. (2010). «Devotos y votantes: el peso del factor religioso en las elecciones generales». En: Montero, J. R. y Lago, I. (eds.). *Elecciones Generales 2008*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Campbell, Angus et al. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Clarke, Harold et al. (2004). *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Curtice, John y Holmberg, Sören (2005). «Party Leaders and Party Choice». En: Thomassen, J. (ed.). *The European Voter*. Oxford: Oxford University Press.
- Fiorina, Morris (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Fraile, Marta (2002). «El voto económico en las elecciones de 1996 y 2000: una comparación». *Revista Española de Ciencia Política*, 6(2): 129-141.
- Fraile, Marta (2005). *Cuando la economía entra en las urnas: el voto económico en España (1979-1996)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Fraile, Marta (2007). «La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 120(4): 41-74.
- Fraile, Marta y Lewis-Beck, Michael S. (2012). «Economic and Elections in Spain (1982-2008): Cross-measures, Cross-time». *Electoral Studies*, 31: 485-490.
- González, Juan J. y Bouza, Fermín (2009). *Las razones del voto en la España democrática: 1977-2008*. Madrid: La Catarata.
- Gunther, Richard (1992). *Política y cultura en España*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- Gunther, Richard y Montero, José R. (1994). «Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral en cuatro democracias del sur de Europa». En: Castillo, Pilar del (ed.). *Comportamiento político y electoral*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Holmberg, Sören y Oscarsson, Henrik (2013). «Party Leaders Effects on the Vote». En: Aarts, K. et al. (eds.). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Justel, Manuel (1992). «El líder como factor de decisión y explicación de voto». *Working Papers*, 51. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- Kinder, Donald R. (1986). «Presidential Character Revisited». En: Lau, R. R. y Sear, D. O. (eds.). *Political Cognition*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- King, Anthony (2002). «Do Leaders' Personalities Really Matter?» En: King, A. (ed.). *Leaders, Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Lago, Ignacio y Lago, Santiago (2001). «La influencia de los resultados económicos sobre el apoyo electoral de los gobiernos autonómicos, 1980-1997». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 93(1): 165-179.
- Lago, Ignacio y Lago, Santiago (2011). «Descentralización y voto económico en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136(4): 111-126.
- Lewis-Beck, Michael S. (1988). *Economics and Elections. The Major Western Democracies*. Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press.
- Lobo, Marina C. (2006). «Short-term Voting Determinants in a Young Democracy: Leader Effects in

- Portugal in the 2002 Legislative Elections». *Electoral Studies*, 25: 270-286.
- Lobo, Marina C. (2015). «Party Dealingment and Leader Effects». En: Lobo, M. C. y Curtice, J. (eds.). *Personality Politics? The Role of Leader Evaluations in Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Mata, Teresa y Ortega, Manuela (2013). «Liderazgo y voto: la influencia de los líderes en tres elecciones autonómicas». *Revista Española de Ciencia Política*, 31(1): 123-152.
- Miller, Arthur H; Wattenberg, Martin P. y Malanchuk, Oksana (1986). «Schematic Assessments of Presidential Candidates». *American Political Science Review*, 80(2): 521-540.
- Montero, José R. y Font, Joan (1991). «El voto dual en Cataluña: lealtad y transferencia de votos en las elecciones autonómicas». *Revista de Estudios Políticos*, 73(3): 7-34.
- Montero, José R. y Torcal, Mariano (1991). «Las Comunidades Autónomas como "arenas" de competición electoral». *Política y Sociedad*, 8: 101-112.
- Ohr, Dieter y Oscarsson, Henrik (2013). «Leader Traits, Leader Image and Vote Choice». En: Aarts, K. et al. (eds.). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Orriols, Lluís (2013). «Social Class, Religiosity, and Vote Choice in Spain, 1979-2008». En: Evans, G. y Dirk de Graaf, N. (eds.). *Political Choice Matters. Explaining the Strength of Class and Religious Cleavages in Cross-National Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Ortega, Carmen y Montabes, Juan (2011). «Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134(2): 27-54.
- Rico, Guillem (2002). *Candidatos y electores: la popularidad de los líderes políticos y su impacto en el comportamiento electoral*. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques y Socials.
- Rico, Guillem (2009). *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano (2010). «Los anclajes de voto en las elecciones de 2008». En: Montero, J. R. y Lago, I. (eds.). *Elecciones Generales 2008*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano y Medina, Lucía (2002). «Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica». *Revista Española de Ciencia Política*, 6(2): 57-96.
- Vallés, Josep M. (1991). «Entre la regularidad y la indeterminación: balance sobre el comportamiento electoral en España (1977-1990)». En: Bobillo, F. J. (coord.). *España a debate I. La política*. Madrid: Tecnos.
- Wattenberg, Martin (1991). *The Rise of Candidate-centered Politics Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin (2004). «Personal Popularity in U.S. Presidential Elections». *Presidential Studies Quarterly*, 34(1): 143-155.
- Wattenberg, Martin (2013). «US Party Leaders: Exploring the Meaning of Candidate-Centred Politics». En: Aarts, K. et al. (eds.). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.

RECEPCIÓN: 13/08/2014

REVISIÓN: 27/11/2014

APROBACIÓN: 02/10/2015

Regional Leaders and Voting in Two-Party Autonomous Communities (2007-2011)

Líderes autonómicos y voto en las comunidades autónomas bipartidistas (2007-2011)

Leonardo Sánchez-Ferrer and Jorge Berzosa-Alonso

Key words

- Electoral Behavior
- Autonomous Communities of Spain
- Elections
- Political Leaders
- Political Parties

Palabras clave

- Comportamiento electoral
- Comunidades autónomas
- Elecciones
- Líderes políticos
- Partidos políticos

Abstract

The aim of this paper is to analyse the effect of candidates on voting behaviour in the regional elections of 2007 and 2011 in a number of Spanish regions (Autonomous Communities) included in the scope of the so-called 'dominant model of competition.' These are characterised by the total predominance of Spain-wide parties—and absence of any relevant nationalist/regionalist parties—in all electoral contests: Castile and León, Castile-La Mancha, Madrid region, Valencia region, Extremadura, La Rioja and Murcia region. Electoral research in Spain has focused mainly on the strong weight of ideology and party identification in terms of voting behaviour, whereas the impact of the regional candidates themselves has not been analysed in so much detail. Using a series of logistic regressions, this study shows that approving of the regional leader is indeed one of the most significant factors regarding voting decisions.

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar el efecto de los candidatos en el voto de las elecciones autonómicas de 2007 y 2011 en una serie de comunidades autónomas encuadradas en el denominado modelo dominante de competición, caracterizado por el predominio absoluto de los partidos de ámbito estatal en todas las convocatorias electorales: Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia. La mayor parte de los estudios realizados en España destacan el fuerte peso que tienen en el comportamiento electoral la ideología o la identificación partidista, en tanto que la influencia de los candidatos autonómicos no ha sido analizada con detalle. Sin embargo, este estudio evidencia, a través de una serie de regresiones logísticas, que la aprobación de los líderes autonómicos sí constituye uno de los factores más determinantes en la decisión de voto.

Citation

Sánchez-Ferrer, Leonardo and Berzosa-Alonso, Jorge (2016). "Regional Leaders and Voting in Two-Party Autonomous Communities (2007-2011)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 154: 137-160. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.154.137>)

Leonardo Sánchez-Ferrer: Universidad de Burgos | lsanchez@ubu.es

Jorge Berzosa-Alonso: Junta de Castilla y León | beralojo@jcy.es

POLITICAL LEADERSHIP¹

There are mixed views regarding the role that candidates play in citizens' voting behaviour. For the media and political marketing experts, the candidate is a crucial factor for the chances of electoral success of any party (King, 2002: 1-3; Lobo, 2015: 1; Rico, 2009: 2). Media debates on the merits of the various candidates are commonplace, and political parties themselves devote considerable efforts to try to improve the image and appeal of their leaders. However, in the field of Political Science the relevance of candidates is much more controversial. One part of this study argues that the characteristics of leaders are a significant component of voting behaviour. Many other authors, however, minimise their importance or simply ignore them in their models. This is the case for many of the classic electoral studies, which have paid little attention to the assessment of candidates by voters and have focused on other variables, such as ideological placement or affinity to a political party (Rico, 2009: 3-5; Blais, 2013: 1-2).

There is no doubt that, since the mid-1980s, political scientists have been more interested in analysing the importance of electoral candidates. Several studies show the growing personalisation of politics and the increasing weight of the assessment of leaders on voting decisions (Kinder, 1986; Miller *et al.*, 1986; Wattenberg, 1991 and 2004; Clarke *et al.*, 2004; Lobo, 2006; Rico, 2009). This process is explained by the great importance attached to television as a

means of political communication and by the gradual weakening of the social bases of parties (dealignment), which means that the electorate are less loyal to a certain political party and more prone to support one based on the characteristics of their candidate (Lobo, 2015). While it has been argued that the electoral effect of leadership tends to be higher in presidential and Westminster-type parliamentary democracies than in countries with proportional and multi-party systems (Blais, 2013: 5-6), the fact is that some studies have shown a tendency to the personalisation of elections in all kinds of democracies, and with different party systems (Bittner, 2011).

Other authors are more sceptical about the effect of candidates and have found no evidence that it is a decisive factor or that its importance may have increased in recent years (Brettschneider and Gabriel, 2002 factor; Curtice and Holmberg, 2005; Holmberg and Oscarsson, 2013). The main argument of the critics is that voting decisions are dependent on long-term factors, such as party identification (following the classic model developed by Campbell, 1960) and some short-term factors, such as the state of the economy and the assessment of the government's performance, and that in this scenario the image of the candidates has little weight in itself (Barisione, 2009: 476). In addition, some attribute the possible effects of leadership to a subsequent simplification and rationalisation of voting decisions by voters, which leads to the conclusion that, in many cases, voting for a certain party might be the cause of a positive assessment of a candidate, and not the other way around (King, 2002: 13-14).

Discrepancies occur partly because not all authors focus on the same characteristics of leaders. Critics have often focused on the personal characteristics of the candidates (charm, appeal, etc.) and reached the conclusion that these were not so important (King, 2002). Political scientists who

¹ A preliminary version of this paper was presented at the 11th Conference of the Spanish Political Science Association (*Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política*), held at Pablo Olavide University in Seville, Spain. It was included in the Working Group called "Regional elections in contexts of change: voting constraints and electoral analyses" (*Elecciones autonómicas en contextos de cambio: condicionantes del voto y análisis electorales*). We thank the other participants for their helpful comments.

do confer a more prominent role on leaders generally argue that it is specific political qualities that make the difference and have an impact on voting behaviour. Hence the assessment that voters make of leaders is not necessarily associated with the more irrational and superficial aspects of politics (Ohr and Oscarsson, 2013: 202). It can be assumed that the assessment of a leader depends largely on retrospective judgments about their performance, their credibility, their capacity for decision making and other personal characteristics entirely linked to good political practices and, therefore, their impact on citizens' voting decision could be considered rational² (Rico, 2009: 27-28; Lobo, 2015: 6).

Most empirical studies on leadership conducted in different countries have focused on national elections, but it is clear that regional and local elections also have very interesting and distinct features for the analysis of this topic. In subnational elections it is possible to differentiate between the candidates themselves and the party leader since, except in the case of nationalist or regionalist parties, these two leadership positions are rarely held by the same person. In this regard, regional elections are a particularly suitable case study in order to gauge the true importance of candidates in elections, as it is possible to separate them more clearly not only from ideology and party identification, but also from the assessment made of national leaders. This paper is written from this perspective, taking as an object of research the regional elections of some Spanish regions (so-called "Autonomous Communities").

² A recent study argued that the growing electoral importance of candidates in the American presidential election is not so much due to the voters' focus on the personal characteristics of the subjects, but to the increased attention paid to the personal positions held by the leaders regarding crucial issues (Wattenberg, 2013: 87-89).

CANDIDATES AND REGIONAL ELECTIONS

In Spain researchers have not been so reticent to recognise the impact that candidates' image has on electoral behaviour (Rico, 2009: 17). From the early stages of the democratic period in Spain, democracy was considered to be characterised by the leading role of party leaders, more so than in other older democracies (Justel, 1992; Gunther, 1992: 24-25). Certain factors have contributed to this, such as the configuration of the Spanish political system, which gives the President a central and dominant role, endowing the system with a remarkably presidentialist bias (Bar, 1997). Other contributing factors are the catch-all strategy of the parties (Gunther and Montero, 1994: 535) and the enormous power of the media in Spanish political life.

However, in practice most of the empirical studies conducted have not taken into account leadership as a very significant factor in terms of voting decisions, and have focused on other elements such as socio-economic and religious cleavages, party identification and the ideology of citizens (Gunther and Montero, 1994; Torcal and Medina, 2002; Torcal, 2010; Calvo *et al.*, 2010; Orriols, 2013), as well as voters' assessment of the government's performance (Fraile, 2005 and 2007; Lago and Lago, 2001 and 2011). Some other works have analysed the impact of candidates on voting behaviour (Rico, 2002, 2009; Caínzos and Jiménez, 2003) but, in general, most studies suggest that leaders do not have a significant weight regarding elections. It has even been claimed that, whereas leadership had a remarkable electoral relevance in the early stages of Spanish democracy, its role has seen its importance diminish as the system became more consolidated and mature (González and Bouza, 2009: 37).

At a regional level there is little evidence of the impact of candidates on the ballot box,

certainly less than for the general election. Empirical studies are scarce, and most of them focus on only four regions: Andalusia, Catalonia, Galicia and the Basque Country (Ortega and Montabes, 2011; Montero and Font, 1991; Bosch and Rico, 2003; Álvarez-González, 2003; Mata and Ortega, 2013), whose special political characteristics and the fact that they have their own electoral calendar have led to an increased interest by researchers. By contrast, the thirteen Autonomous Communities that have followed the common electoral calendar³ have received much less attention, especially those that do not have significant regionalist or nationalist parties, which Vallés included in the scope of the “dominant model of competition” (Valles, 1991: 34). It has also been argued that national factors play a key role in regional elections, well above the peculiarities of the regions, thus showing a “pull effect” from the national level to the regional level (Lake and Lake, 2011).

This study aims to broaden the knowledge of electoral behaviour in the Autonomous Communities featuring the dominant model of competition, and to analyse the impact that candidates have on them. The question posed is how far the regional candidates of the Spain-wide parties are a significant factor in terms of voting decisions, contrasting it with other factors that have usually been reported in Spanish electoral studies, such as closeness to the parties, ideology and the voters’ assessment of the party’s performance. This study is not intended to accurately determine the relative importance of the candidate factor, or to place it in a certain order with respect to other vari-

ables, as this would probably not be achievable in a study of this kind (Rico, 2009: 259), but simply to establish whether regional leadership is a significant enough variable to be taken into account, distinguishing it even from party leadership at national level.

The seven Autonomous Communities included in the study are: Castile and León, Castile-La Mancha, Madrid, Valencia, Extremadura, La Rioja and Murcia. In all of them the Popular Party (PP) and the Socialist Party (PSOE) between them garnered over 79% of the votes for candidates in the last two regional elections (2007 and 2011) and over 83% of the seats in their respective Parliaments (Table 1 and Table 2). This two-party system has meant that single-party governments have almost invariably been formed with absolute majorities. In the 2007 elections, the PP won an absolute majority in Castile and Leon, Madrid, Valencia, Murcia and La Rioja and the PSOE did the same in Castile-La Mancha and Extremadura. In 2011 the PP kept absolute majority in all five regions, as well as accessing the government of Castile-La Mancha with absolute majority and the government of Extremadura with simple majority. This is why the study will focus exclusively on the analysis of the two relevant parties, PP and PSOE.

A REGIONAL MODEL OF ELECTORAL BEHAVIOUR

In order to analyse the voting decision factors in the seven two-party regions analysed, a study was designed that was based on the post-election studies conducted by the Sociological Research Centre (CIS) in the elections held in 2007 and 2011⁴. A series of lo-

³ These are the regions (Autonomous Communities) that engage in their electoral processes simultaneously, coinciding with local elections. However, most of the Statutes of Autonomy of these Communities have been modified to allow for the early dissolution of their Assemblies and the call for elections, which could lead to a situation in the future where electoral processes would gradually cease to be simultaneous.

⁴ The following studies were used for the different regions: For Castile and León, studies 2713 (2007) and 2898 (2011); for Castile-La Mancha, studies 2712 (2007) and 2899 (2011); for the Madrid region, studies 2716 (2007) and 2893 (2011); for the Valencia region, studies

TABLE 1. *Percentage of votes and seats obtained by the PP and PSOE in regional elections in 2007*

	No. of seats in Parliament	2007 Regional Elections					
		PP		PSOE		PP + PSOE	
		% votes	No. seats	% votes	No. seats	% votes	No. seats
Castile and León	83	50.2	48	38.5	33	88.7	81
Castile-La Mancha	47	42.9	21	52.6	26	95.5	47
Madrid Region	120	54.2	67	34.2	42	88.4	109
Valencia Region	99	53.3	55	35.0	37	88.3	92
Extremadura	65	39.2	27	53.6	38	92.8	65
La Rioja	33	49.7	17	41.1	14	90.8	31
Murcia Region	45	59.1	29	32.4	15	91.5	44

Source: Author's creation based on the Archivo Histórico Electoral of the Generalitat Valenciana.

TABLE 2. *Percentage of votes and seats obtained by the PP and PSOE in regional elections in 2011*

	No. of seats in Parliament	2011 Regional elections					
		PP		PSOE		PP + PSOE	
		% votes	No. seats	% votes	No. seats	% votes	No. seats
Castile and León	84	53.3	53	30.7	29	84.0	82
Castile-La Mancha	49	48.9	25	44.1	24	93.0	49
Madrid Region	129	53.0	72	26.9	36	79.9	108
Valencia Region	99	50.7	55	28.7	33	79.4	88
Extremadura	65	46.8	32	44.1	30	90.9	62
La Rioja	33	53.4	20	31.2	11	84.6	31
Murcia Region	45	60.1	33	24.4	11	84.5	44

Source: Author's creation based on the Archivo Histórico Electoral of the Generalitat Valenciana.

gistic regressions were carried out in which the dependent variable was the reported vote in the regional elections. For each Autonomous Community and each election, two binary logistic regressions were carried out, one in which the vote for the PP was analysed, as opposed to the decision not to vote for it (either by voting for other political parties, casting a blank vote, or not voting),

and another in which the dependent variable was voting for the PSOE, as opposed to the decision not to vote for it⁵.

The model uses four groups of independent variables. The first relates to political

2714 (2007) and 2892 (2011); for Extremadura, studies 2715 (2007) and 2897 (2011); for La Rioja, studies 2719 (2007) and 2895 (2011); and for the Murcia region, studies 2717 (2007) and 2904 (2011).

⁵ Other alternatives were considered when choosing the statistical model: a single binary logistic regression by election (with two categories, PP vote vs. PSOE vote), a multinomial logistic regression per election (PP vote vs. PSOE vote and voting for Others / Not voting as the reference category), but the option finally chosen seemed to minimise the loss of cases and allowed for greater clarity in explanation.

leadership, the second includes variables concerning political ideology and party identification, the third group consists of variables relating to retrospective assessments of government action and the fourth group includes a certain number of socio-demographic control variables. The model can be summarised as follows:

PP Vote = f {Leadership (*PP reg. leader - pass, PSOE reg. leader - fail, Zapatero - fail, Rajoy - pass*) + Political ideology (*Ideological self-placement, Closeness to PP*) + Retrospective assessment of government's performance (*Assmt. education, Assmt. health-care, Assmt. economic sit., Assmt. regional govt., Assmt. central govt.*) + Socio-demographic variables (*Gender, Age, Education, Religiosity*)}.

PSOE Vote = f {Leadership (*PP reg. leader - fail, PSOE reg. leader - pass, Zapatero - pass, Rajoy - fail*) + Political ideology (*Ideological self-placement, Closeness to PSOE*) + Retrospective assessment of government's performance (*Assmt. education, Assmt. health policies, Assmt. economic sit., Assmt. regional govt., Assmt. central govt.*) + Socio-demographic variables (*Gender, Age, Education, Religiosity*)}.

The first group of independent variables includes four variables related to the assessment of political leaders. On the one hand, it is assumed that a positive assessment of the candidate of a particular party should increase the probability of voting for that party. To measure this impact respondents were asked a question to assess the political performance of the various candidates on a scale of 0 to 10. However, before including this variable in the regression it was converted into a dichotomous variable, in one case called *PP reg. leader - pass*, and in the other, *PSOE reg. leader - pass*, so that (1) gathers all respondents who assessed the political actions of the leader with values of 5-10 and value (0) collects those citizens who did not approve of the leader's actions, either be-

cause they gave them values of 0-4, or of because they did not know him/her, they failed to answer, or did not know how to evaluate their performance. The reason for recoding the variable into a dichotomous one is that at the regional level some of the leaders, especially if they are in opposition, are unknown or are not assessed by a large number of respondents, so many cases would be lost if the original question was used⁶.

On the other hand, the possibility that a poor assessment of a candidate would encourage voters to support another political party was taken into account. The variable "fail" applied to the regional leader was constructed (*PP reg. leader - fail* or *PSOE reg. leader - fail*), with (1) being allocated when their political performance was valued at 0-4 and (0) being allocated when the leader's actions were approved of, the leader was not known to respondents or the leader's performance was not assessed.

Besides taking into account the impact of the regional leaders, the effect that the assessment of the leaders of the national parties analysed could have on voting behaviour was also considered, both for Mariano Rajoy (PP), and José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE). One might assume that as national leaders are much better known than regional candidates in most cases, they might have a greater impact on voting decisions than regional candidates. In order to estimate the probability of voting for the PP, Rajoy's pass rating (*Rajoy - pass*) and Zapatero's fail rating (*Zapatero - fail*) were included; in the case of probability of voting for the PSOE, the variable Zapatero's pass rating (*Zapatero - pass*) and Rajoy's fail rating (*Rajoy - fail*) were included. These are

⁶ The possibility of recoding it into three nominal groups (Pass, Fail, with D/K N/A as the reference category), but in this case the high degree of knowledge and appreciation of some leaders (such as Aguirre, Zapatero or Rajoy) resulted in collinearity problems.

presented as dichotomous variables with the same characteristics as the regional leaders' variables.

The second set of explanatory variables regarding voting behaviour were related to the attitudes adopted by voters in relation to ideology and political parties. The variable *Ideological self-placement* was included, which was measured on a scale of (1) to (10), where (1) represented the far left and (10) the extreme right. Variables were also included that collected *Closeness to PP* and *Closeness to PSOE*, recoded dichotomously, where (1) was applied to those who felt very or fairly close to the political party in question and (0) was applied to all those who did not feel very or fairly close to the party, as well as to those who did not know, or did not answer the question. Such variables, as has been seen, have been considered essential by many researchers of electoral behaviour, such as Ortega and Montabes in their study on regional voting behaviour in Andalusia (Ortega and Montabes, 2011: 50).

The third group is made up of variables regarding the retrospective assessment of governments. Several studies have empirically demonstrated the important relationship between voters' assessment of the economic situation and voting decisions (Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988; Fraile, 2002, 2005, Fraile and Lewis-Beck, 2012), in what is known as the sociotropic economic vote. Following these authors, we have included in our model a variable concerning the assessment of the economic situation (*Assmt. economic sit.*), with (1) referring to a very poor assessment of the economy, and (5) referring to a very positive assessment of the economy. In addition, variables were added to reflect the assessment of the regional governments' performance (*Regional govt. assmt.*) and the central government (*Central govt. Assmt.*), which also take (1) to reflect a very poor evaluation and (5) to reflect a very positive assessment.

Two variables related to social policies were added to those concerning retrospective assessment, following the argument by Fraile (2002), who concluded that these assessments had an effect on the general elections of 1996 and 2000. A variable related to the assessment of healthcare (*Assmt. healthcare*) and education (*Assmt. education*) was added as examples of social policies managed by the Autonomous Communities, which were also coded on a scale of 1-5.

The fourth group includes the sociodemographic variables. They are the ones usually employed in studies of electoral behaviour in Spain: age, gender, religiosity (established by two dummy variables, *Non-practising Believer* and *Practising Believer*, with Non-believers as the reference category) and educational level (with (1) corresponding to people with no formal education, (2) with primary education, (3) with secondary education, the (4) with higher vocational training qualifications, (5) with mid-level university education and (6) with high-level university education).

FACTORS INVOLVED IN REGIONAL VOTING BEHAVIOUR: THE IMPORTANCE OF CANDIDATES

The results of the logistic regressions shown in Tables 3-9 support the idea that the assessment of the performance of regional candidates is very important in the decision of citizens to vote for one party or another, even when other variables are introduced, such as closeness to the party or self-reported ideological preference, in line with the arguments put forward by Rico (2009) and Mata and Ortega (2013). All of the models presented have a high explanatory power, since the *Pseudo R-squared* ranges from 0.57 to 0.81, with more than half of the cases being above 0.7.

In the case of the Popular Party, the approval of the performance of the regional

TABLE 3. *Factors in voting behaviour in the regional election in Castile and Leon - 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	3.266 ** (0.394)		5.672 *** (0.403)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.589 (0.357)		0.877 (0.389)	
Zapatero - fail ^b	1.787 (0.365)		1.973 + (0.379)	
Rajoy - pass ^a	2.629 * (0.394)		3.352 ** (0.384)	
PP reg. leader - fail ^b		1.573 (0.334)		2.950 ** (0.381)
PSOE reg. leader - pass ^a		2.630 *** (0.282)		2.517 ** (0.331)
Zapatero - pass ^a		4.657 *** (0.31)		1.458 (0.355)
Rajoy - fail ^b		1.584 (0.348)		3.111 ** (0.401)
Ideological self-placement	1.857 *** (0.151)	0.982 (0.117)	2.097 *** (0.141)	0.723 * (0.128)
Closeness to PP ^c	6.277 *** (0.371)		5.091 *** (0.396)	
Closeness to PSOE ^c		13.971 *** (0.310)		12.376 *** (0.356)
Assmt. education	1.228 (0.268)	1.469 + (0.214)	0.624 * (0.235)	0.748 (0.209)
Assmt. health	0.677 + (0.229)	0.817 (0.191)	0.998 (0.250)	1.011 (0.210)
Assmt. economic sit.	0.780 (0.229)	1.336 (0.208)	0.764 (0.225)	1.822 ** (0.224)
Assmt. regional govt.	1.885 * (0.267)	0.667 + (0.228)	2.329 ** (0.303)	0.847 (0.247)
Assmt. central govt.	0.622 * (0.237)	1.046 (0.206)	0.427 *** (0.224)	1.303 (0.214)
Gender ^d	1.219 (0.335)	1.253 (0.288)	0.849 (0.326)	0.925 (0.303)
Age	0.993 (0.010)	1.004 (0.009)	1.041 *** (0.012)	1.009 (0.010)

TABLE 3. *Factors in voting behaviour in the regional election in Castile and Leon - 2007 and 2011* (continuation)

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Education	0.905 (0.123)	1.003 (0.106)	1.070 (0.121)	1.024 (0.114)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	0.808 (0.636)	0.788 (0.391)	5.566 ** (0.599)	2.835 * (0.423)
Practising believer	1.835 (0.670)	0.735 (0.465)	2.448 (0.649)	4.558 ** (0.529)
Constant	0.005 *** (1.543)	0.013 *** (1.289)	0.000 *** (1.630)	0.018 ** (1.278)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.773	0.652	0.809	0.665
N	576	576	633	633
% Prediction accuracy	90.6	87.0	91.8	89.3

The data shows the standardised coefficients of the logistic regression. Standard errors in parentheses.

Level of statistical significance. *** p<0.001; ** p<0.01; * p<0.05; + p<0.1.

^a Reference category is not rating the leader's performance as a pass.

^b Reference category is not rating the leader's performance as a fail.

^c Reference category is not feeling close or very close to the political party.

^d Reference category is female.

^e Reference category is atheist/non-believer.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2713 and 2898.

TABLE 4. *Factors in voting behaviour in the regional elections in Castile-La Mancha, 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	3.870 *** (0.384)		2.478** (0.312)	
PSOE reg. leader - fail ^b	2.723 (0.618)		1.721 (0.373)	
Zapatero - fail ^b	4.358 *** (0.404)		1.514 (0.343)	
Rajoy - pass ^a	4.681 ** (0.484)		4.757 *** (0.317)	
PP reg. leader - fail ^b		1.176 (0.315)		1.771 (0.355)
PSOE reg. leader - pass ^a		4.218 *** (0.391)		3.186 * (0.467)

TABLE 4. *Factors in voting behaviour in the regional elections in Castile-La Mancha, 2007 and 2011 (continuation)*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Zapatero - pass ^a		2.249 ** (0.298)		1.948 * (0.299)
Rajoy - fail ^b		1.543 (0.267)		1.071 (0.362)
Ideological self-placement	1.330 * (0.132)	0.789 ** (0.081)	1.895 *** (0.112)	0.765 ** (0.101)
Closeness to PP ^c	9.010 *** (0.450)		3.452 *** (0.355)	
Closeness to PSOE ^c		4.397 *** (0.250)		6.386 ** (0.288)
Assmt. education	0.946 (0.231)	1.236 (0.169)	0.803 (0.179)	1.561 * (0.213)
Assmt. health	0.854 (0.209)	1.193 (0.155)	0.934 (0.187)	1.061 (0.212)
Assmt. economic sit.	1.286 (0.274)	1.070 (0.186)	1.289 (0.190)	0.846 (0.172)
Assmt. regional govt.	0.348 *** (0.319)	1.855 ** (0.216)	0.713 (0.213)	1.484 * (0.190)
Assmt. central govt.	0.883 (0.249)	1.226 (0.171)	0.785 (0.192)	1.672 ** (0.182)
Gender ^d	0.985 (0.359)	0.749 (0.240)	0.996 (0.282)	0.664 (0.280)
Age	1.025 * (0.012)	1.013 (0.008)	1.020 * (0.010)	0.993 (0.009)
Education	1.406 * (0.144)	0.917 (0.096)	1.152 (0.110)	0.890 (0.110)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	1.858 (0.812)	1.408 (0.374)	1.860 (0.419)	1.351 (0.344)
Practising believer	3.762 (0.864)	0.894 (0.465)	2.268 (0.99)	0.724 (0.465)
Constant	0.007 ** (1.722)	0.002 *** (1.143)	0.003 *** (1.257)	0.007 *** (1.233)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.802	0.607	0.716	0.671
N	650	650	594	594
% Prediction accuracy	93.5	83.1	87.9	86.4

See notes in Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2712 and 2899.

TABLE 5. *Factors in voting behaviour in regional elections in the Autonomous Community of Madrid, 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	2.870 (0.642)		15.737 *** (0.778)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.537 (0.342)		1.299 (0.346)	
Zapatero - fail ^b	2.490 * (0.399)		2.417 * (0.423)	
Rajoy - pass ^a	2.534 * (0.397)		3.590 *** (0.354)	
PP reg. leader - fail ^b		2.385 * (0.363)		3.859 ** (0.494)
PSOE reg. leader - pass ^a		3.551 *** (0.307)		1.658 (0.369)
Zapatero - pass ^a		4.048 *** (0.402)		1.851 (0.405)
Rajoy - fail ^b		2.345 * (0.375)		0.907 (0.478)
Ideological self-placement	1.412 ** (0.131)	1.217 + (0.107)	1.429 ** (0.136)	0.934 (0.127)
Closeness to PP ^c	2.442 * (0.363)		3.577 *** (0.366)	
Closeness to PSOE ^c		6.891 *** (0.290)		13.729 *** (0.382)
Assmt. education	0.921 (0.233)	0.915 (0.192)	1.011 (0.232)	0.990 (0.246)
Assmt. health	1.711 * (0.228)	0.776 (0.162)	1.280 (0.28)	1.083 (0.256)
Assmt. economic sit.	1.390 (0.237)	0.634 * (0.183)	1.169 (0.179)	1.135 (0.213)
Assmt. regional govt.	1.850 * (0.255)	1.030 (0.194)	1.593 + (0.254)	0.552 * (0.267)
Assmt. central govt.	0.757 (0.196)	1.256 (0.190)	0.687 + (0.205)	1.667 * (0.231)
Gender ^d	0.900 (0.316)	1.340 (0.278)	0.552 + (0.313)	2.074 * (0.347)
Age	1.031 ** (0.011)	0.986 (0.009)	1.006 (0.011)	1.011 (0.012)

TABLE 5. *Factors in voting behaviour in regional elections in the Autonomous Community of Madrid, 2007 and 2011 (continuation)*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Education	1.133 (0.108)	0.877 (0.093)	0.876 (0.103)	0.741 * (0.117)
Religiosity ^a				
Non-practising believer	2.861 * (0.439)	1.311 (0.333)	1.411 (0.378)	1.747 (0.403)
Practising believer	3.271 * (0.543)	0.935 (0.552)	1.436 (0.459)	1.284 (0.589)
Constant	0.000 *** (1.579)	0.085 * (1.216)	0.000 *** (1.515)	0.025 ** (1.365)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.763	0.606	0.777	0.622
N	568	568	598	598
% Prediction accuracy	88.7	83.3	88.6	90.6

See notes for Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2716 and 2893.

TABLE 6. *Factors in voting behaviour in the regional elections in the Autonomous Community of Valencia, 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	5.029 ** (0.546)		6.698 *** (0.342)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.614 (0.302)		1.354 (0.326)	
Zapatero - fail ^b	1.889 + (0.337)		3.317 *** (0.348)	
Rajoy - pass ^a	5.955 *** (0.401)		1.959 * (0.342)	
PP reg. leader - fail ^b		1.065 (0.307)		1.559 (0.381)
PSOE reg. leader - pass ^a		2.216 ** (0.245)		1.772 + (0.297)
Zapatero - pass ^a		3.726 ** (0.420)		2.626 ** (0.15)

TABLE 6. *Factors in voting behaviour in the regional elections in the Autonomous Community of Valencia, 2007 and 2011(continuation)*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Rajoy - fail ^b		1.357 (0.292)		1.815 + (0.360)
Ideological self-placement	1.619 *** (0.122)	0.692 *** (0.105)	1.706 *** (0.128)	0.906 (0.123)
Closeness to PP ^c	7.762 *** (0.07)		6.062 *** (0.337)	
Closeness to PSOE ^c		7.889 *** (0.243)		14.997 *** (0.325)
Assmt. education	1.000 (0.184)	1.020 (0.154)	0.921 (0.194)	1.290 (0.191)
Assmt. health	1.170 (0.189)	0.837 (0.148)	0.922 (0.165)	0.966 (0.161)
Assmt. economic sit.	0.771 (0.205)	1.003 (0.160)	0.842 (0.192)	0.920 (0.190)
Assmt. regional govt.	1.615 * (0.243)	0.999 (0.188)	1.962 ** (0.226)	0.674 + (0.217)
Assmt. central govt.	1.072 (0.173)	1.719 ** (0.175)	0.874 (0.191)	1.557 * (0.199)
Gender ^d	1.102 (0.282)	0.946 (0.239)	0.789 (0.295)	1.275 (0.285)
Age	1.013 (0.009)	0.996 (0.008)	1.019 + (0.010)	1.002 (0.010)
Education	1.227 + (0.117)	0.849 + (0.094)	0.935 (0.111)	0.978 (0.096)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	1.332 (0.424)	1.147 (0.315)	0.647 (0.430)	2.805 ** (0.368)
Practising believer	1.536 (0.532)	1.175 (0.464)	1.092 (0.598)	1.537 (0.589)
Constant	0.000 *** (1.453)	0.081 * (1.105)	0.001 *** (1.245)	0.010 *** (1.153)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.737	0.586	0.773	0.652
N	713	713	684	684
% Prediction accuracy	88.6	84.3	90.4	88.5

See notes for Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2714 and 2892.

TABLE 7. *Factors in voting behaviour in the regional elections in Extremadura in 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	2.917 *		4.012 **	
	(0.422)		(0.427)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.883		1.747	
	(0.645)		(0.520)	
Zapatero - fail ^b	2.294 +		2.490 *	
	(0.471)		(0.437)	
Rajoy - pass ^a	2.496 +		7.112 ***	
	(0.532)		(0.456)	
PP reg. leader - fail ^b		1.545		3.814 **
		(0.314)		(0.459)
PSOE reg. leader - pass ^a		1.669 +		7.859 ***
		(0.279)		(0.442)
Zapatero - pass ^a		1.795		1.104
		(0.361)		(0.354)
Rajoy - fail ^b		1.324		1.641
		(0.297)		(0.372)
Ideological self-placement	1.437 *	0.910	2.236 ***	0.799 *
	(0.162)	(0.100)	(0.154)	(0.110)
Closeness to PP ^c	20.763 ***		4.653 ***	
	(0.495)		(0.457)	
Closeness to PSOE ^c		8.966 ***		12.752 ***
		(0.298)		(0.333)
Assmt. education	1.208	1.591 *	1.439	1.453 +
	(0.247)	(0.180)	(0.270)	(0.226)
Assmt. health	0.796	0.914	0.585 *	1.301
	(0.232)	(0.157)	(0.268)	(0.221)
Assmt. economic sit.	0.693	1.746 **	0.988	0.865
	(0.300)	(0.177)	(0.261)	(0.206)
Assmt. regional govt.	0.492 *	2.238 ***	0.770	1.371
	(0.358)	(0.231)	(0.283)	(0.234)
Assmt. central govt.	0.998	0.898	0.596 *	1.500 +
	(0.323)	(0.214)	(0.283)	(0.240)
Gender ^d	1.308	0.698	1.520	1.030
	(0.435)	(0.275)	(0.373)	(0.326)
Age	1.026 +	1.003	1.003	1.006
	(0.014)	(0.009)	(0.012)	(0.010)

TABLE 7. *Factors in voting behaviour in the regional elections in Extremadura in 2007 and 2011 (continuation)*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Education	1.298 + (0.155)	0.823 + (0.115)	1.071 (0.144)	0.964 (0.127)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	0.554 (0.663)	2.386 * (0.417)	1.163 (0.554)	1.989 (0.481)
Practising believer	0.492 (0.797)	2.163 (0.515)	1.795 (0.712)	2.787 (0.647)
Constant	0.020 * (1.825)	0.001 *** (1.321)	0.002 *** (1.769)	0.001 *** (1.426)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.761	0.611	0.785	0.719
N	514	514	486	486
% Prediction accuracy	93.0	83.3	92.2	87.4

See notes for Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2715 and 2897.

TABLE 8. *Factors in voting behaviour in the regional elections in La Rioja, 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	1.573 (0.431)		2.932 * (0.459)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.069 (0.313)		0.487 (0.490)	
Zapatero - fail ^b	3.325 *** (0.332)		1.363 (0.478)	
Rajoy - pass ^a	4.120 *** (0.414)		3.447 ** (0.471)	
PP reg. leader - fail ^b		1.587 (0.420)		0.649 (0.532)
PSOE reg. leader - pass ^a		2.496 ** (0.341)		2.973 * (0.432)
Zapatero - pass ^a		6.454 *** (0.550)		0.773 (0.469)

TABLE 8. *Factors in voting behaviour in the regional elections in La Rioja, 2007 and 2011 (continuation)*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Rajoy - fail ^b		2.160 *		1.306
		(0.379)		(0.532)
Ideological self-placement	1.125	0.743 *	1.95 ***	0.609 **
	(0.124)	(0.134)	(0.170)	(0.160)
Closeness to PP ^c	4.225 ***		7.892 ***	
	(0.328)		(0.429)	
Closeness to PSOE ^c		9.356 ***		10.177 ***
		(0.335)		(0.444)
Assmt. education	0.731	0.523 **	1.247	0.648
	(0.236)	(0.252)	(0.353)	(0.348)
Assmt. health	1.395 +	0.785	0.911	1.197
	(0.201)	(0.226)	(0.278)	(0.288)
Assmt. economic sit.	1.225	0.740	1.308	1.036
	(0.227)	(0.219)	(0.251)	(0.274)
Assmt. regional govt.	2.463 ***	1.079 *	1.621 +	0.673
	(0.262)	(0.262)	(0.247)	(0.271)
Assmt. central govt.	0.786	1.825	0.768	2.291 **
	(0.195)	(0.242)	(0.251)	(0.265)
Gender ^d	1.048	0.738	0.752	1.194
	(0.262)	(0.313)	(0.408)	(0.445)
Age	1.012	1.048 ***	1.016	1.030 *
	(0.009)	(0.011)	(0.014)	(0.014)
Education	1.159	1.596 ***	1.250	1.040
	(0.116)	(0.134)	(0.147)	(0.148)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	1.805	1.595	3.177 +	1.034
	(0.494)	(0.457)	(0.697)	(0.537)
Practising believer	1.929	0.562	1.127	0.754
	(0.576)	(0.603)	(0.791)	(0.760)
Constant	0.000 ***	0.007 ***	0.000 ***	0.153
	(1.443)	(1.504)	(2.158)	(1.607)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.604	0.697	0.705	0.573
N	534	534	305	305
% Prediction accuracy	83.1	88.0	85.2	86.9

See notes for Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2719 and 2895.

TABLE 9. *Factors in voting behaviour in the regional elections in the Murcia region, 2007 and 2011*

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
PP reg. leader - pass ^a	2.717 *		1.144	
	(0.483)		(0.460)	
PSOE reg. leader - fail ^b	1.259		0.576	
	(0.351)		(0.414)	
Zapatero - fail ^b	0.838		3.683 **	
	(0.362)		(0.479)	
Rajoy - pass ^a	2.562 **		4.239 ***	
	(0.365)		(0.374)	
PP reg. leader - fail ^b		0.986		1.516
		(0.395)		(0.592)
PSOE reg. leader - pass ^a		1.962 *		1.823
		(0.327)		(0.547)
Zapatero - pass ^a		2.324 +		3.487 *
		(0.486)		(0.526)
Rajoy - fail ^b		1.182		1.026
		(0.374)		(0.532)
Ideological self-placement	1.569 **	0.960	2.062 ***	0.583 **
	(0.164)	(0.137)	(0.153)	(0.204)
Closeness to PP ^c	12.663 ***		4.128 ***	
	(0.352)		(0.362)	
Closeness to PSOE ^c		16.943 ***		22.836 ***
		(0.393)		(0.508)
Assmt. education	1.082	0.812	1.065	0.570
	(0.196)	(0.206)	(0.292)	(0.541)
Assmt. health	0.808	0.696 +	1.390	0.781
	(0.193)	(0.200)	(0.281)	(0.379)
Assmt. economic sit.	1.112	0.744	1.151	1.454
	(0.192)	(0.215)	(0.209)	(0.314)
Assmt. regional govt.	1.908 *	0.580 *	1.364	1.280
	(0.258)	(0.256)	(0.230)	(0.383)
Assmt. central govt.	0.619 *	1.891 **	0.811	1.580
	(0.202)	(0.230)	(0.217)	(0.292)
Gender ^d	0.899	0.975	0.781	0.781
	(0.310)	(0.316)	(0.324)	(0.476)

TABLE 9. *Factors in voting behaviour in the regional elections in the Murcia region, 2007 and 2011*
(continuation)

	2007 Regional elections		2011 Regional elections	
	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote	PP vote vs Non-PP vote	PSOE vote vs Non-PSOE vote
Age	1.034 ** (0.011)	1.008 (0.011)	1.042 ** (0.012)	1.035 * (0.016)
Education	1.303 * (0.128)	0.687 ** (0.134)	1.068 (0.129)	1.044 (0.190)
Religiosity ^e				
Non-practising believer	0.641 (0.627)	0.724 (0.459)	2.005 (0.634)	1.686 (0.720)
Practising believer	0.944 (0.706)	1.784 (0.635)	2.177 (0.779)	1.012 (1.147)
Constant	0.000 *** (1.647)	0.903 (1.504)	0.000 *** (1.773)	0.039 + (1.718)
Nagelkerke pseudo R-squared	0.75	0.66	0.749	0.749
N	578	578	484	484
% Prediction accuracy	89.1	89.6	87.8	94.0

See notes for Table 3.

Source: Developed by the authors based on the post-election surveys carried out by the CIS 2717 and 2904.

leader was significant and a key factor in voting decisions in all of the Autonomous Communities considered, with the exception of Madrid in 2007. Although in the 2007 elections the most important factor in the vote for the PP in all regions was the closeness to the party (except in Madrid, where it was the approval of Rajoy), the approval of the regional candidate was found to be the second variable in terms of standardised coefficients in the regions of Castile and Leon, Extremadura and Murcia. In the 2011 elections, at the height of the economic crisis, the importance of assessing regional leaders as a factor to vote for the PP became significantly greater, while the closeness to the party was weakened in relative terms (only in La Rioja did closeness to the PP remain the most important factor for vot-

ing for this party). Approving the performance of Camps in Valencia, Juan Vicente Herrera in Castile and Leon and Esperanza Aguirre in Madrid was the most decisive factor in the decision to vote for the PP in standardised terms.

It was also noted in the case of the PSOE that approval of the performance of the regional leader increased the likelihood of voting for the party, but to a lesser extent than in the case of the Popular Party. In all the Autonomous Communities considered and in both elections, the most significant factor when it came to voting for the PSOE was clearly closeness to the party. However, approval of the regional leader was the second variable in standardised terms in regions where the party was in government (Castile-La Mancha and Extremadura in both elec-

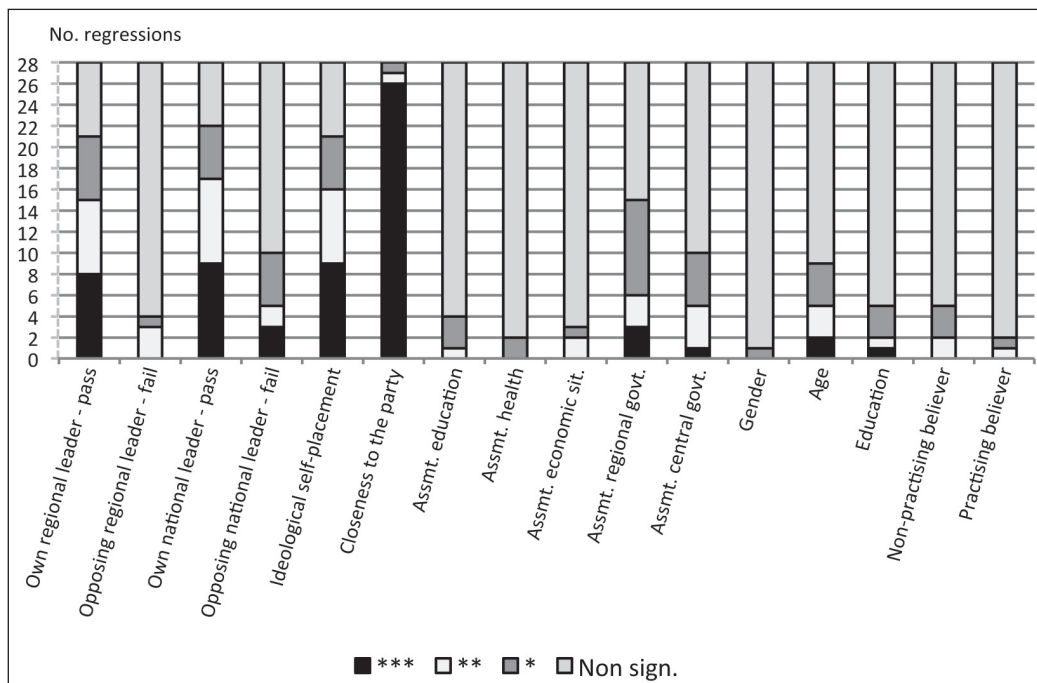
tions) and also in some where the PSOE was not in government (La Rioja in 2011). In regions where the PSOE obtained its worst results in 2011, as in the case of Madrid and Murcia, the assessment of its regional leader was not at all significant, which reinforces the idea that the most successful election results are usually linked to a significant weight of the candidate.

Tables 3-9 show that the hypothesis that assessing the performance of the regional leader as a fail predisposed citizens to vote for the party with the ability to form a government only has weak empirical support. In the case of PP voters, it was seen that assessing the performance of the PSOE leader (either in government or in the opposition) as a fail did not increase the chances of voting for the party in any election. In the case

of the PSOE, this factor has somewhat greater weight, since rating the performances of Esperanza Aguirre in Madrid (2007 and 2011), Juan Vicente Herrera in 2011 in Castile and Leon, and Monago in Extremadura as fails in the 2011 elections, did in fact increase the likelihood of voting for the PSOE.

Graph 1 shows a summary of the number of regressions in which each of the independent variables was statistically significant, according to what has been shown in Tables 3-9. It is a way of assessing the weight of each of the variables in the model and of gauging the importance of the assessment of leaders, assuming that the most important variables would be those that are significant in a greater number of regressions, especially when their level of

GRAPH 1. Number of regressions where each independent variable is statistically significant



*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$.

Source: Author's elaboration based on tables 3 to 9.

statistical significance is higher⁷. Since an analysis is provided of the results of two political parties in seven regions and two elections, each variable could be significant in up to 28 logistic regressions.

The summary of the models clearly shows that the variable with the most explanatory power of the model is closeness to the party, since it is statistically significant in the 28 regressions ($p < 0.05$), in 26 of them at the highest level ($p < 0.001$). The coefficients are higher for the PSOE than for the PP, but it seems clear that this is the factor that for both parties carries the greatest weight in explaining the regional vote.

What follows are three variables with similar importance, namely the assessment of the national leader of the party (significant in 22 regressions, in 9 of them at the highest level), the assessment of the regional candidate (significant in 21 regressions, in 8 of them at the highest level) and ideological self-placement (significant in 21 regressions, in 9 of them at the highest level). That is, the evaluation of both national and regional political leaders stands as a key factor in explaining the regional vote in the two-party regions. It is not less important than one of the most outstanding variables in Spanish electoral studies, such as ideological self-placement.

The assessment of the national leader seems to have a slightly higher weight than that of the regional leader. For the PP, the probability of being voted for in the regional elections clearly increased when the performance of Mariano Rajoy had been approved of. For the PSOE it was somewhat different, because if in 2007 approving of José Luis Rodríguez Zapatero led to a predisposition to vote for the PSOE in the regional elections, in

2011 this was not true in Castile and Leon, Madrid, Extremadura and La Rioja, where many socialist voters negatively assessed the performance of the then President of Spain. It was also noted that the rejection of national leaders was sometimes more significant (10) than the rejection of the regional leaders (4), especially as rating the performance of Zapatero as a fail appeared to lead to a predisposition to vote for the PP in the half of the models for this political party.

For their part, the socio-demographic variables and those related to the retrospective assessment of governments were significant in a much smaller number of regressions than the assessment of political leaders and closeness to the party and ideological self-placement. Within this second group, the variable with most weight is the assessment of the regional government, which is entirely logical, given that this is the electoral level discussed. This variable is statistically significant in 15 regressions (in 3 of them at the highest level), always with the expected outcome, that is, a positive assessment of the government helps the party in power in electoral terms, and vice versa. Nevertheless, it is surprising that the assessment of the performance of the regional governments in two major types of policies within their remit, namely education and health, did not influence voting decisions. The assessment of education was significant in only four regressions and the assessment of health in two.

CONCLUSIONS

In this study an analysis has been made of the regional voting behaviour in the elections of 2007 and 2011 in seven Autonomous Communities included in the scope of the dominant competition model. The main objective was to determine to what extent the assessment of regional candidates is a relevant element in voting decisions, controlling for other variables that have been considered

⁷ However, as mentioned in the second paragraph, we do not intend to establish a precise ranking of the variables, but simply to point out those that markedly stand out over the rest.

important in other studies on electoral behaviour in Spain.

Following a detailed analysis of the various factors in a number of statistical models, it can be said that citizens' assessment of the performance of regional candidates is one of the most decisive variables in terms of voting decisions. The data does not support the conclusion that it is the most important, because closeness to the party was found to be a significant factor the most number of times in the set of logistic regressions, but at similar levels of significance to the assessment of national leaders and ideological self-placement, and well above the retrospective assessment of governments. This is a relevant result and deserves to be highlighted, especially when considering that some of the academic literature reviewed in the first section is reluctant to fully accept that the candidate constitutes an important factor in electoral models.

In this study the relationship between the assessment of the candidate and voting behaviour has been proven, even when controlling for the assessment of the national leader of each party (Zapatero and Rajoy, respectively). This is an even more remarkable result, because the Autonomous Communities analysed are those whose political characteristics are more similar to those of the whole of Spain, and in which national factors may be as important as regional factors, or even more so. The effect might be that voters would be "pulled" by national issues, with the result that the importance of regional candidates would be reduced. Our data shows that this is not the case, and that the regional leader does have a great importance.

Another conclusion to be drawn from the data is the low relevance that factors related to the economy and government's performance had in this study. The assessment of the performance of regional governments themselves was an important variable, but clearly less so than the assessment of candidates, while the assessment of the econom-

ic situation, the central government and certain policies that are the remit of the Autonomous Communities (education and health) had negligible weight.

Does this mean that the governments' performance has no substantial electoral effects and that theories of economic voting do not apply to the regional elections? It would be premature to draw that conclusion. As explained in the first section, it could be argued that the assessment made of the leaders not only focuses on their personal image, but that it somehow also reflects an assessment of their performance, especially for those candidates that have already had government responsibilities. In this regard, the assessment of regional leaders, assuming that it may be based on their image, their characteristics, and their performance and track record, becomes a key factor for voting behaviour in regional elections.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez-González, José M. (2003). "Factores de voto en Galicia". *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 2(1-2): 125-147.
- Bar, Antonio (1997). "Spain: A Prime Ministerial Government". In: Blondel, J. and Müller-Rommel, F. (eds). *Cabinets in Western Europe* (2th ed.). Basingstoke: Macmillan.
- Barisione, Mauro (2009). "So, What Difference Do Leaders Make? Candidates' Images and the Conditionality of Leader Effects on Voting". *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 19(4): 473-500.
- Bittner, Amanda (2011). *Platform or Personality? The Role of Party Leaders in Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Blais, André (2013). "Political Leaders and Democratic Elections". In: Aarts, K. et al. (eds). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Bosch, Agustí and Rico, Guillem (2003). "Leadership Effects in Regional Elections: The Catalan Case". *Working Papers*, 216. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.

- Brettschneider, Frank and Gabriel, Oskar (2002). "The Nonpersonalization of Voting Behavior in Germany". In: King, A. (ed.). *Leaders, Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Cáinzos, Miguel Á. and Jiménez, Fernando (2003). "La valoración de candidatos como factor explicativo del voto: análisis comparado de sus efectos en elecciones generales y autonómicas". Informe no publicado de la Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela.
- Calvo, Kerman; Martínez, Álvaro and Montero, José R. (2010). "Devotos y votantes: el peso del factor religioso en las elecciones generales". In: Montero, J. R. and Lago, I. (eds). *Elecciones Generales 2008*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Campbell, Angus et al. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Clarke, Harold et al. (2004). *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Curtice, John and Holmberg, Sören (2005). "Party Leaders and Party Choice". In: Thomassen, J. (ed.). *The European Voter*. Oxford: Oxford University Press.
- Fiorina, Morris (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Fraile, Marta (2002). "El voto económico en las elecciones de 1996 y 2000: una comparación". *Revista Española de Ciencia Política*, 6(2): 129-141.
- Fraile, Marta (2005). *Cuando la economía entra en las urnas: el voto económico en España (1979-1996)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Fraile, Marta (2007). "La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 120(4): 41-74.
- Fraile, Marta and Lewis-Beck, Michael S. (2012). "Economic and Elections in Spain (1982-2008): Cross-measures, Cross-time". *Electoral Studies*, 31: 485-490.
- González, Juan J. and Bouza, Fermín (2009). *Las razones del voto en la España democrática: 1977-2008*. Madrid: La Catarata.
- Gunther, Richard (1992). *Política y cultura en España*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- Gunther, Richard and Montero, José R. (1994). "Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral en cuatro democracias del sur de Europa". In: Castillo, Pilar del (ed.). *Comportamiento político y electoral*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Holmberg, Sören and Oscarsson, Henrik (2013). "Party Leaders Effects on the Vote". In: Aarts, K. et al. (eds). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Justel, Manuel (1992). "El líder como factor de decisión y explicación de voto". *Working Papers*, 51. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- Kinder, Donald R. (1986). "Presidential Character Revisited". In: Lau, R. R. and Sear, D. O. (eds). *Political Cognition*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- King, Anthony (2002). "Do Leaders' Personalities Really Matter?" In: King, A. (ed.). *Leaders, Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Lago, Ignacio and Lago, Santiago (2001). "La influencia de los resultados económicos sobre el apoyo electoral de los gobiernos autonómicos, 1980-1997". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 93(1): 165-179.
- Lago, Ignacio and Lago, Santiago (2011). "Descentralización y voto económico en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136(4): 111-126.
- Lewis-Beck, Michael S. (1988). *Economics and Elections. The Major Western Democracies*. Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press.
- Lobo, Marina (2006). "Short-term Voting Determinants in a Young Democracy: Leader Effects in Portugal in the 2002 Legislative Elections". *Electoral Studies*, 25: 270-286.
- Lobo, Marina C. (2015). "Party Dealignment and Leader Effects". In: Lobo, M. C. and Curtice, J. (eds). *Personality Politics? The Role of Leader Evaluations in Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Mata, Teresa and Ortega, Manuela (2013). "Liderazgo y voto: la influencia de los líderes en tres elecciones autonómicas". *Revista Española de Ciencia Política*, 31(1): 123-152.
- Miller, Arthur H; Watterberg, Martin P. and Malanchuk, Oksana (1986). "Schematic Assessments of Presidential Candidates". *American Political Science Review*, 80(2): 521-540.

- Montero, José R. and Font, Joan (1991). "El voto dual en Cataluña: lealtad y transferencia de votos en las elecciones autonómicas". *Revista de Estudios Políticos*, 73(3): 7-34.
- Montero, José R. and Torcal, Mariano (1991). "Las Comunidades Autónomas como "arenas" de competición electoral". *Política y Sociedad*, 8: 101-112.
- Ohr, Dieter and Oscarsson, Henrik (2013). "Leader Traits, Leader Image and Vote Choice". In: Aarts, K. et al. (eds). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Orriols, Lluís (2013). "Social Class, Religiosity, and Vote Choice in Spain, 1979-2008". In: Evans, G. and Dirk de Graaf, N. (eds). *Political Choice Matters. Explaining the Strength of Class and Religious Cleavages in Cross-National Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Ortega, Carmen and Montabes, Juan (2011). "Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134(2): 27-54.
- Rico, Guillem (2002). *Candidatos y electores: la popularidad de los líderes políticos y su impacto en el comportamiento electoral*. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques y Socials.
- Rico, Guillem (2009). *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano (2010). "Los anclajes de voto en las elecciones de 2008". In: Montero, J. R. and Lago, I. (eds). *Elecciones Generales 2008*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano and Medina, Lucía (2002). "Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica". *Revista Española de Ciencia Política*, 6(2): 57-96.
- Vallés, Josep M. (1991). "Entre la regularidad y la indeterminación: balance sobre el comportamiento electoral en España (1977-1990)". In: Bobillo, F. J. (coord.). *España a debate I. La política*. Madrid: Tecnos.
- Wattenberg, Martin (1991). *The Rise of Candidate-centered Politics Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin (2004). "Personal Popularity in U.S. Presidential Elections". *Presidential Studies Quarterly*, 34(1): 143-155.
- Wattenberg, Martin (2013). "US Party Leaders: Exploring the Meaning of Candidate-Centred Politics". In: Aarts, K. et al. (eds). *Political Leaders and Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.

RECEPTION: August 13, 2014

REVIEW: November 27, 2014

ACCEPTANCE: October 2, 2015

